S 46/377
2.5

1 46/377

СУДЕБНЫЕ УСТАВЫ

20 НОЯБРЯ 1864 ГОДА,

СЪ ИЗЛОЖЕНІЕМЪ РАЗСУЖДЕНІЙ, НА КОИХЪ ОНИ ОСНОВАНЫ,

ИЗДАННЫЕ ГОСУДАРСТВЕННОЮ КАНЦЕЛЯРІЕЮ.

Второе дополненное изданіе.

ЧАСТЬ ПЯТАЯ.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

1867.

М.П.М.

2007110427

Въ Типографіи Втораго Отдѣленія Собственной Е. И. В. Канцеляріи.

МНѢНІЕ ГОСУДАРСТВЕННАГО СОВѢТА

Высочайше утвержденное 11 октября 1865 года.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Мнѣніе Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденное 11-го октября 1865 года, объ измѣненіи и дополненіи статей свода законовъ, касающихся судопроизводства и дѣлопроизводства въ судебныхъ мѣстахъ прежняго устройства.

		Статьи.	*Стр.*
I.	По уголовному судопроизводству	1— 53.	1.
II.	По гражданскому судопроизводству:		
	1) О производствѣ безспорныхъ взысканій по денежнымъ обязательствамъ, залогами и закладами необезпеченнымъ . . .	54— 73.	37.
	2) О производствѣ гражданскихъ спорныхъ дѣлъ	74—127.	48.
III.	По дѣлопроизводству	128.	86.

Дополненія къ мнѣнію 11 октября 1865 года.

I. Высочайше утвержденное 31-го января 1866 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта по вопросу о томъ: кому принадлежитъ право назначенія, производства и разсмотрѣнія слѣдствій надъ судебными слѣдователями . . . . . 89.

II. Высочайше утвержденное 30-го мая 1866 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта о воспрещеніи членамъ и секретарямъ судебныхъ мѣстъ изъ лицъ магометанскаго исповѣданія участвовать въ сужденіяхъ и рѣшеніяхъ по дѣламъ о преступленіяхъ противъ вѣры христіанской и церковныхъ установленій . . . . . 90.

III. Высочайше утвержденное 27-го іюня 1866 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта о допущеніи постороннихъ лицъ при докладѣ дѣлъ въ коммерческихъ судахъ . . . . . 91.

IV. Высочайше утвержденное 28-го іюня 1866 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта о порядкѣ разсмотрѣнія военно-судныхъ дѣлъ о воинскихъ чинахъ, не входящихъ въ составъ войскъ, съ введеніемъ въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г. . . . . 96.

V. Высочайше утвержденныя 19-го декабря 1866 г. временныя правила производства дѣлъ по нарушеніямъ узаконеній о лѣсахъ, состоящихъ въ вѣдомствѣ лѣснаго и горнаго управленій . . . . . 100.

VI. Высочайше утвержденное 31 декабря 1866 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта о приглашеніи къ допросу подсудимыхъ и свидѣтелей, объясняющихся на языкѣ непонятномъ для судебнаго слѣдователя, постороннихъ лицъ, свѣдущихъ въ томъ языкѣ . . . . . 122.

Стр.

VII. Высочайше утвержденное 20 марта 1867 года мнѣніе Государственнаго Совѣта о возложеніи на мѣстныя полицейскія управленія нѣкоторыхъ обязанностей уѣздныхъ судовъ . . . . . 123.

VIII. Высочайше утвержденное 15 мая 1867 года мнѣніе Государственнаго Совѣта о пресѣченіи обвиняемымъ способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда . . . . . 124.

IX. Высочайше утвержденное 7 марта 1866 года мнѣніе Государственнаго Совѣта о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ въ законахъ о правахъ и обязанностяхъ лицъ прокурорскаго надзора . . . . . 127.

X. О примѣненіи къ кавказскому и закавказскому краю правилъ 11-го октября 1865 года . . . . . 148.

XI. О примѣненіи къ кавказскому и закавказскому краю правилъ 6-го марта 1866 года . . . . . 150.

Систематическій сводъ мнѣнія Государственнаго Совѣта и всѣхъ послѣдовавшихъ къ нему дополненій, относящихся до судебныхъ мѣстъ прежняго устройства . . . . . 151.

Приложеніе. Временныя правила о порядкѣ судопроизводства по дѣламъ печати въ судебныхъ мѣстахъ прежняго устройства . . . . . 175.

Списокъ дополненій къ мнѣнію государственнаго совѣта 11 октября 1865 года . 177.

Мнѣніе Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденное 11-го октября 1865 года, объ измѣненіи и дополненіи статей свода законовъ, касающихся судопроизводства и дѣлопроизводства въ судебныхъ мѣстахъ прежняго устройства, со всѣми послѣдовавшими къ нему дополненіями.

Цѣль сихъ измѣненій и дополненій состоитъ въ томъ, чтобы ускорить производство и окончаніе дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ, дѣйствовавшихъ по своду 1857 года, и тѣмъ облегчить возможность упраздненія сихъ мѣстъ при переходѣ къ новому судебному порядку. Посему признано необходимымъ означенныя измѣненія и дополненія ввести въ дѣйствіе немедленно по утвержденіи оныхъ, прежде введенія въ первыхъ десяти губерніяхъ судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 г. *(журн. 20 августа 1865 г. № 45, стр. 2).*

I. По уголовному судопроизводству.

1. Уѣздные суды и равныя имъ судебныя мѣста первой степени разсматриваютъ по существу и рѣшаютъ только тѣ изъ уголовныхъ дѣлъ, подлежавшихъ до изданія настоящихъ правилъ (11 октября 1865 года) ихъ разбирательству, по которымъ ни одинъ изъ подсудимыхъ не обвиняется въ преступленіи, влекущемъ за собою наказаніе, соединенное съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, или съ потерею всѣхъ, либо нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ.

2. Дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, за которые кто либо изъ подсудимыхъ, по дѣйствующимъ законамъ, можетъ подлежать

одному изъ означенныхъ въ предъидущей статьѣ наказаній, вѣдаются уголовными палатами и поступаютъ въ оныя непосредственно отъ судебныхъ слѣдователей.

Многочисленность судебныхъ инстанцій и существованіе особыхъ сословныхъ судовъ составляютъ *(журналъ 1862 г. № 65, стр. 13)* органическіе недостатки судопроизводства по своду 1857 года. Вслѣдствіе сего въ судебныхъ уставахъ 20 ноября 1864 года число инстанцій сокращено и при этомъ уничтожено различіе подсудности по сословіямъ тяжущихся и подсудимыхъ.

Посему и впредь до повсемѣстнаго введенія судебной реформы, въ видахъ улучшенія гражданскаго и уголовнаго процессовъ, устранены эти два коренныхъ недостатка.

Для уголовныхъ дѣлъ, по своду 1857 года, установлено слишкомъ много инстанцій, отъ чего происходитъ медленность въ движеніи ихъ, а прямое послѣдствіе этой медленности заключается въ томъ, что много подсудимыхъ содержатся весьма продолжительное время подъ стражею, когда еще неизвѣстно будутъ ли они приговорены къ какому либо наказанію, или будутъ оправданы.

По своду 1857 года всѣ дѣла о преступленіяхъ разсматриваются предварительно въ судахъ первой степени (уѣздныхъ судахъ, магистратахъ и др.) и по тѣмъ изъ нихъ, по коимъ подсудимые не подлежатъ наказаніямъ, соединеннымъ съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія или съ потерею всѣхъ или нѣкоторыхъ лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, судъ первой степени постановляетъ приговоръ, и дѣло можетъ быть перенесено на разсмотрѣніе уголовной палаты не иначе, какъ по отзыву подсудимаго или по протесту уѣзднаго стряпчаго. По всѣмъ же остальнымъ дѣламъ, кои подвергаютъ подсудимаго наказаніямъ, сопряженнымъ съ лишеніемъ всѣхъ или нѣкоторыхъ правъ, судъ первой степени постановляетъ только мнѣніе, хотя бы этотъ судъ и не присуждалъ подсудимаго къ означеннымъ выше наказаніямъ, но напротивъ того нашелъ обвиняемаго подлежащимъ меньшему наказанію или совершенно оправдалъ его (т. XV кн. II ст. 354, 364 и 365). Эти дѣла, съ мнѣніями судовъ 1-й степени, представляются на ревизію въ уголовныя палаты, которыя, по постановленіи рѣшенія, сообщаютъ его, на общемъ основаніи, на просмотръ губернскаго прокурора. Сей послѣдній, въ случаѣ несогласія съ приговоромъ палаты, даетъ протестъ и этотъ протестъ пріостанавливаетъ приведеніе рѣшенія въ исполненіе до полученія изъ министерства юстиціи увѣдомленія о послѣдствіяхъ сдѣланнаго прокуроромъ донесенія о протестѣ, т. е. увѣдомленія о томъ, переданъ ли протестъ на розсмотрѣніе правительствующаго сената или оставленъ безъ уваженія (т. II ч. I ст. 2494 примѣч. 2). Независимо отъ сего, если уголовная палата приговорила дворянина или чиновника къ лишенію всѣхъ правъ состоянія или къ потерѣ всѣхъ или нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, или канцелярскаго служителя изъ священно или церковнослужительскихъ, купеческихъ и мѣщанскихъ дѣтей, недостигшихъ 14 класса, къ лишенію всѣхъ правъ состоянія или

потерѣ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ или къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты гражданскаго вѣдомства или въ рабочій домъ, либо присудила почетнаго гражданина къ лишенію всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ,—то во всѣхъ этихъ случаяхъ, а равно и въ другихъ, указанныхъ въ 432, 436 и 438 статьяхъ устава уголовнаго судопроизводства, дѣло должно быть представлено на ревизію правительствующаго сената. По дѣламъ же, которыя не поступаютъ, силою закона, на ревизію сената, приговоры уголовныхъ палатъ должны быть представляемы губернатору, для окончательнаго утвержденія оныхъ или представленія въ опредѣленныхъ законами случаяхъ, съ мнѣніемъ своимъ, въ министерство внутреннихъ дѣлъ (дѣла о совратителяхъ и совращенныхъ изъ православія) или въ министерство юстиціи (дѣла о лицахъ, которыя должны быть лишены знаковъ отличія).

Такимъ образомъ, по своду 1857 года, для каждаго уголовнаго дѣла установлены три инстанціи: уѣздный судъ или магистратъ, уголовная палата и губернаторъ или правительствующій сенатъ.

Такая многочисленность инстанцій препятствуетъ скорому движенію дѣлъ, столь необходимому преимущественно въ дѣлахъ, по которымъ подсудимые содержатся подъ стражею. Посему необходимо было сократить число инстанцій. Притомъ признано излишнимъ предварительное разсмотрѣніе въ уѣздномъ судѣ или магистратѣ такого дѣла, которое не можетъ быть окончательно рѣшено ими, и которое, силою закона, безъ жалобы обвиняемаго и независимо отъ наказанія, къ коему приговаривается послѣдній, переходитъ на ревизію палаты. Поэтому, освобожденіе уѣздныхъ судовъ и магистратовъ отъ разсмотрѣнія наиболѣе важныхъ дѣлъ должно значительно ускорить ихъ движеніе *(предст. м. ю. 28 ноября 1864 г. № 6459, стр. 9—15)*.

3. Поступившія, до изданія настоящихъ правилъ, въ суды первой степени слѣдствія о такихъ преступленіяхъ, за которыя кто либо изъ обвиняемыхъ, по дѣйствующимъ законамъ, можетъ подлежать одному изъ наказаній, соединенныхъ съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ состоянія, немедленно представляются сими судами въ уголовную палату. Составленіе въ судахъ первой степени по симъ дѣламъ выписокъ и постановленіе мнѣній отмѣняются.

4. По дѣламъ, означеннымъ въ предъидущей статьѣ, какъ назначенныя судами первой степени слѣдованія, такъ и собранныя, по ихъ распоряженіямъ, дополнительныя свѣдѣнія, представляются непосредственно въ уголовныя палаты.

5. Отъ содержащихся подъ стражею въ уѣздномъ городѣ подсудимыхъ по тѣмъ дѣламъ, которыя подлежатъ рѣшенію палатъ въ качествѣ суда первой степени (ст. 2), подписки въ томъ, что имъ при производствѣ слѣдствія никакихъ пристрастныхъ допросовъ чинимо не было, отбираются особымъ присутствіемъ, составляемымъ изъ мѣстныхъ: лица прокурорскаго надзора, городскаго головы и директора тюремнаго комитета или отдѣленія онаго, немедленно по полученіи уѣзднымъ стряпчимъ увѣдомленія отъ судебнаго слѣдователя о представленіи дѣла въ палату.

Первоначально предполагалось слѣдствія о преступленіяхъ болѣе тяжкихъ, по поступленіи въ суды 1-й степени, передавать прямо въ палату, безъ составленія выписокъ и постановленія мнѣній, съ тѣмъ чтобы суды сіи обязаны были предварительно отобрать отъ подсудимыхъ, содержащихся подъ стражею, подписки въ томъ, что имъ при слѣдствіи не было дѣлаемо пристрастныхъ допросовъ.

При такомъ порядкѣ сохранились бы правила свода 1857 года, по коимъ подсудимые, подлежащіе задержанію, содержатся въ тюрьмѣ уѣзднаго города (наказъ судебн. слѣдоват. ст. 91) и отсылаются въ губернскій городъ только тѣ изъ нихъ, коихъ палата сама будетъ требовать (т. XV кн. 2 ст. 372). Слѣдовательно новое правило о передачѣ всѣхъ болѣе важныхъ дѣлъ прямо на рѣшеніе палаты отняло бы у подсудимаго одну изъ тѣхъ гарантій, которыя доставляютъ ему законы, предшествовавшіе изданію судебныхъ уставовъ, ибо по этимъ законамъ онъ судится въ первой инстанціи тамъ, гдѣ содержится, требуется въ судъ по ст. 286—290 т. XV кн. 2-й и нерѣдко передопрашивается въ судѣ, во всякомъ же случаѣ имѣетъ право читать докладную записку и сдѣлать рукоприкладство, тогда какъ по первоначальнымъ предположеніямъ подсудимый долженъ былъ бы содержаться въ уѣздномъ городѣ, а судиться въ палатѣ, которая, при затруднительности пересылки, безъ сомнѣнія, рѣдко будетъ требовать доставленія подсудимыхъ, и судъ сдѣлается еще болѣе заочный, нежели прежній.

Въ виду устава уголовнаго судопроизводства 20 ноября 1864 года, въ которомъ судъ заочный не допускается и подсудимымъ доставляются всѣ способы къ удостовѣренію ихъ невинности, предложено было постановить, что по дѣламъ, которыя будутъ рѣшаться палатами въ 1-й инстанціи, подсудимые переводятся въ тюрьмы губернскихъ городовъ. Тогда сама палата можетъ спросить подсудимаго: не было-ли ему чинимо при слѣдствіи пристрастныхъ допросовъ и можетъ передопросить его въ нужныхъ случаяхъ. Было бы правильнѣе даже, чтобы это дѣлалось всегда, или по крайней мѣрѣ, чтобы подсудимый приводился въ палату къ докладу дѣла его и былъ спрашиваемъ: не имѣетъ ли прибавить чего либо въ свое оправданіе. Такія правила, приближая уголовное судопроизводство свода 1857 года къ уставамъ 20 ноября 1864 года, были бы дѣйствительнымъ улучшеніемъ существующаго порядка.

Для тѣхъ же случаевъ, въ коихъ, по значительному ли числу подсудимыхъ, или по другимъ важнымъ препятствіямъ, пересылка подсудимыхъ въ губернскій городъ оказалась бы невозможною, предлагалось постановить, что они оставляются въ тюремныхъ замкахъ уѣздныхъ городовъ до востребованія палаты, а взятіе подписокъ въ томъ, что имъ не было дѣлаемо при слѣдствіи пристрастныхъ допросовъ, предполагалось возложить на одного изъ мѣстныхъ чиновъ прокурорскаго надзора или директоровъ тюремнаго комитета или отдѣленія онаго. За тѣмъ какъ самыя слѣдствія, такъ и подписки, отправлять прямо въ палаты, мимо судовъ первой степени *(перв. сообр. ком., стр. 13—15)*.

Противъ сего замѣчено было, что число подсудимыхъ, заключаемыхъ подъ стражу впредь до окончанія дѣла, весьма велико; такъ изъ отчетовъ по вѣдомству министерства юстиціи видно, что въ теченіи 1861 года было заключено подъ стражею болѣе 64000 подсудимыхъ, а въ 1863 году—свыше 61000; къ 1-му января 1864 года оставалось подъ стражею по дѣламъ, производившимся въ судебныхъ мѣстахъ, слишкомъ 9000 человѣкъ, и какъ, по своду 1857 года, заключеніе подъ стражу употребляется, для предупрежденія уклоненія отъ суда, главнѣйшимъ образомъ по обвиненіямъ подсудимыхъ въ преступленіяхъ, влекущихъ за собою лишеніе или ограниченіе правъ, т. е. по тѣмъ дѣламъ, для которыхъ, по новому порядку, уголовныя палаты будутъ составлять первую степень суда, то очевидно, что, съ принятіемъ вышеприведеннаго предположенія, почти все означенное число арестантовъ подлежало бы содержанію въ острогахъ губернскихъ городовъ. Между тѣмъ извѣстно, что губернскіе остроги переполнены, и мѣстное начальство нерѣдко затрудняется размѣщеніемъ даже того числа арестантовъ, которое должно содержаться въ губернскихъ острогахъ; если же ввести правило о переводѣ въ острогъ губернскаго города всѣхъ арестантовъ, о коихъ дѣла будутъ подлежать въ первой инстанціи разсмотрѣнію уголовныхъ палатъ, то нельзя не предвидѣть положительной невозможности помѣстить всѣхъ этихъ арестантовъ въ существующія въ губернскихъ городахъ тюремныя зданія.

Слѣдовательно правило это на практикѣ вовсе не будетъ примѣняться, а между тѣмъ существованіе подобнаго постановленія въ законахъ, *во первыхъ*, побудитъ бо́льшую часть арестантовъ къ требованію непремѣннаго перевода, а въ случаѣ отказа въ томъ, къ жалобамъ на тюремное начальство *и во вторыхъ*, послужитъ къ увеличенію переписки и къ возбужденію нескончаемыхъ пререканій между уголовными палатами, уѣздными и губернскими начальствами о степени возможности перевести арестантовъ въ острогъ губернскаго города, что̀ не можетъ остаться безъ вліянія на движеніе уголовныхъ дѣлъ *(предст. м. ю. 1 мая 1865 г. № 7758, стр. 2)*.

Независимо отъ сего, съ принятіемъ такого предположенія, значительно увеличится пересылка арестантовъ, такъ какъ нерѣдко придется палатамъ возвращать дѣла для дослѣдованій, а вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо будетъ пересылать и подсудимыхъ обратно въ уѣздные города, и по-

томъ опять переводить ихъ въ губернскій городъ. Сверхъ того, по окончательномъ разрѣшеніи дѣла, арестантъ долженъ быть вновь переведенъ въ острогъ уѣзднаго города для исполненія надъ нимъ наказанія (т. XV кн. 2 ст. 535). При затруднительности пересылки, эти безпрерывные переводы будутъ замедлять движеніе самаго дѣла и исполненіе приговора и вмѣстѣ съ тѣмъ увеличатъ возможность побѣговъ, которые, какъ извѣстно, гораздо удобнѣе могутъ быть совершены во время пересылки. Наконецъ большое число содержащихся подъ стражею подсудимыхъ, которые будутъ подлежать такой частой пересылкѣ изъ одного города въ другой (свыше 60000 ежегодно), потребуетъ еще значительнаго увеличенія этапныхъ командъ и помѣщеній. Притомъ же передопросъ подсудимыхъ судомъ, по своду 1857 года, требуется не во всѣхъ дѣлахъ, а только въ тѣхъ случаяхъ, когда судебное мѣсто признаетъ это нужнымъ (ст. 287 т. XV кн. 2), а какъ на основаніи 372 ст. т. XV кн. 2, уголовнымъ палатамъ предоставлено требовать арестантовъ въ губернскій городъ, то и не представляется необходимости вводить въ этомъ отношеніи какія либо измѣненія.

Что же касается подписки о неучиненіи пристрастныхъ допросовъ, то какъ при отобраніи этой подписки можетъ встрѣтиться надобность въ подлинномъ производствѣ и какъ вообще можно имѣть болѣе довѣрія къ допросу, произведенному въ присутствіи всѣхъ членовъ суда, то и признавалось необходимымъ *оставить отобраніе означенныхъ подписокъ на обязанности уѣздныхъ судовъ* и равныхъ имъ судебныхъ мѣстъ первой степени *(тамъ же, стр. 5)*.

Первое замѣчаніе было принято; что же касается отобранія отъ подсудимыхъ подписокъ въ томъ, что имъ при слѣдствіи не было дѣлаемо пристрастныхъ допросовъ, то признано полезнымъ удержать правило объ отобраніи сихъ подписокъ не судами первой степени, а должностными лицами, на безпристрастіе коихъ въ этомъ случаѣ можно положиться столько же, сколько и на суды первой степени.

Такая мѣра представлялась необходимою потому, что съ изъятіемъ изъ вѣдомства уѣздныхъ судовъ самыхъ дѣлъ, не можетъ уже быть никакого основанія возлагать на эти суды спросъ подсудимыхъ о безпристрастномъ по симъ дѣламъ допросѣ ихъ при слѣдствіи, отвлекая все присутствіе, для исполненія этого обряда, отъ другихъ занятій *(оконч. сообр. ком., стр. 4 и 5)*.

Наконецъ, при окончательномъ обсужденіи сего вопроса признано, что по своду 1857 года подписки эти отбираются въ самомъ присутствіи суда первой степени, и потому, въ видахъ огражденія подсудимыхъ отъ пристрастныхъ допросовъ и охраненія правосудія, отобраніе означенныхъ подписокъ нельзя предоставить одному лицу. По какъ этотъ порядокъ не можетъ оставаться въ силѣ по причинѣ предполагаемаго упраздненія судовъ первой степени, а съ другой стороны доставленіе подсудимыхъ, для исполненія сего обряда, въ палату, по отдаленности опой отъ мѣста ихъ содержанія, не всегда возможно, то и положено: отобраніе помянутыхъ подписокъ поручить особо-

му присутствію, составляемому изъ мѣстныхъ служебныхъ лицъ, внушающихъ довѣріе, именно: лица прокурорскаго надзора, городскаго головы и директора тюремнаго комитета или отдѣленія онаго *(журн. 1865 г. № 45, стр. 2 и 3)*.

6. Дознанія о происшествіяхъ передаются изъ управъ благочинія приставамъ слѣдственныхъ дѣлъ и изъ полицейскихъ управленій судебнымъ слѣдователямъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда управа или управленіе усмотритъ въ происшествіи признаки преступленія или проступка, или когда съ постановленіемъ о зачисленіи дѣла конченнымъ несогласно лицо прокурорскаго надзора.

7. Поступившія до изданія настоящихъ правилъ, въ судебныя мѣста первой степени дѣла о происшествіяхъ, по которымъ нѣтъ въ виду преступленія или проступка, а равно и дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, по коимъ вовсе не открыто виновныхъ и судить некого, представляются по просмотрѣ опредѣленій уѣздными стряпчими, губернскому прокурору, который, въ случаѣ несогласія съ резолюціею суда, сообщаетъ о сдѣланныхъ имъ замѣчаніяхъ уголовной палатѣ, передавая въ оную и подлинное производство. Представленіе приговоровъ по дѣламъ этого рода на утвержденіе губернаторовъ отмѣняется.

Для дѣлъ о происшествіяхъ, по которымъ не обнаружено преступленія или проступка, и для дѣлъ о преступленіяхъ, по коимъ не открыто виновныхъ, въ сводѣ 1857 года установленъ особый порядокъ производства, а именно эти дѣла, по разсмотрѣніи ихъ судомъ первой степени, представляются на ревизію губернатора, который либо утверждаетъ постановленіе суда, либо если найдетъ производство неправильнымъ или неудовлетворительнымъ, или получитъ отъ кого жалобу, или признаетъ что дѣло подлежитъ ревизіи палаты, прямо отъ себя отсылаетъ оное въ палату (т. II ч. I ст. 601 по прод. 1863 г. и т. XV кн. II ст. 367).

Независимо отъ сего постановлено, что производящіяся въ нижнихъ судебныхъ мѣстахъ дѣла о происшествіяхъ, по которымъ полиціею выведено на кого либо подозрѣніе въ преступленіи, хотя бы подсудимый рѣшеніемъ тѣхъ мѣстъ и былъ оправданъ, должны быть отсылаемы на ревизію въ палату уголовнаго суда (ст. 366 зак. угол. судопр.).

Въ виду необходимости отдѣленія судебной власти отъ исполнительной согласно уставамъ 20 ноября 1864 года признано полезнымъ впредь до введенія судебной реформы ограничить по возможности, участіе исполнительной власти въ дѣлахъ судебныхъ. По сему представленіе означенныхъ выше дѣлъ изъ судовъ 1-й степени къ губернаторамъ отмѣнено, тѣмъ бо-

лѣе, что они, какъ показываетъ практика, часто затрудняются принять на себя окончательное разрѣшеніе этихъ дѣлъ и вслѣдствіе того передаютъ ихъ на разсмотрѣніе уголовныхъ палатъ, безъ объясненія даже причинъ неутвержденія постановленій уѣздныхъ судовъ или магистратовъ. А какъ судебныя мѣста и безъ того обременены множествомъ дѣлъ и разрѣшеніе дѣлъ о происшествіяхъ не представляетъ, по большей части ни какихъ затрудненій, то признано возможнымъ предоставить полицейскимъ управленіямъ разсмотрѣніе и повѣрку дознаній, произведенныхъ о происшествіяхъ, по коимъ нѣтъ въ виду преступленія или проступка, съ тѣмъ чтобы въ уѣздные суды представлялись дознанія о происшествіяхъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда есть сомнѣніе въ правильности производства изслѣдованія, или когда съ постановленіемъ о зачисленіи дѣла конченнымъ не согласенъ уѣздный стряпчій. Вмѣстѣ съ симъ на судъ первой степени возложено окончательное рѣшеніе какъ дѣлъ о происшествіяхъ, по которымъ нѣтъ въ виду преступленія, такъ и дѣлъ о преступленіяхъ и проступкахъ, по которымъ не открыто виновныхъ. Но дабы не оставить производство этихъ дѣлъ въ судахъ первой степени безъ особаго контроля и отнять возможность сокрытія преступныхъ дѣяній и виновныхъ въ томъ лицъ, всѣ эти дѣла подчинены непосредственному наблюденію губернскаго прокурора *(предст. м. ю. № 6459, стр. 15 и 16)*.

Въ видахъ предупрежденія напраснаго обремененія судовъ производствомъ такихъ дѣлъ, кои не заслуживаютъ никакого вниманія, предполагалось передавать губернскому прокурору всѣ дознанія по дѣламъ, по коимъ нѣтъ въ виду ни преступленія, ни проступка или не открыто виновныхъ и судить некого, съ тѣмъ чтобы прокуроръ, если найдетъ признаки преступленія или проступка, передавалъ дознаніе судебному слѣдователю для производства слѣдствія установленнымъ порядкомъ *(пред. сообр. ком., стр. 15 § 2, стр. 22 п. 4 и 5, стр. 13 и 23)*.

Противу сего замѣчено было, что производство судебнымъ порядкомъ дѣлъ, по коимъ нѣтъ въ виду ни преступленія ни проступка или не открыто виновныхъ, составляетъ большое обремененіе для судебныхъ мѣстъ, въ виду этого и предлагалось передавать въ суды первой степени только тѣ дѣла о происшествіяхъ, по которымъ полицейскимъ управленіемъ будетъ возбуждено сомнѣніе относительно правильности производства изслѣдованія или по коимъ съ постановленіемъ полицейскаго управленія о зачисленіи дѣла конченнымъ не согласится уѣздный стряпчій. При такомъ порядкѣ, незаслуживающія вниманія, дѣла будутъ оканчиваться въ полицейскихъ управленіяхъ и суды первой степени будутъ разсматривать только наиболѣе важныя дѣла о происшествіяхъ и какъ такихъ дѣлъ не много, то нельзя предполагать, чтобы производство ихъ обременило судебныя мѣста, а разсмотрѣніе постановленій сихъ послѣднихъ не будетъ отвлекать прокуроровъ отъ исполненія другихъ обязанностей. Между тѣмъ, если возложить на обязанность губернскихъ прокуроровъ разсмотрѣніе всѣхъ дѣлъ о происшествіяхъ, то исполненіе этой обязанности обременитъ прокуроровъ, такъ какъ число происшествій, случающихся въ цѣлой губерніи, весьма значительно, и прокуроры будутъ принуждены разсматривать множество такихъ дѣлъ, которыя не имѣютъ никакого зна-

чепія. Даже на основаніи Высочайше утвержденнаго 20 ноября 1864 года устава уголовнаго судопроизводства, прокурорамъ должно быть сообщаемо только о такихъ происшествіяхъ, которыя заключаютъ въ себѣ признаки преступленія или проступка (ст. 250 и 253). Если и при новомъ порядкѣ судопроизводства, по коему прокуроръ является представителемъ обвинительной власти, ему не должно быть сообщаемо о всѣхъ происшествіяхъ, по коимъ нѣтъ въ виду ни преступленія, ни проступка, то тѣмъ менѣе необходимо это при слѣдственномъ порядкѣ уголовнаго судопроизводства, въ коемъ прокуроры не имѣютъ вовсе характера публичныхъ обвинителей *(предст. м. ю. 1 мая 1865 г. № 7758, стр. 3 и 4)*.

Тѣмъ не менѣе признано неудобнымъ передавать эти дѣла въ суды первой степени въ случаяхъ, когда полицейское управленіе встрѣтитъ сомнѣніе въ правильности дознанія, которымъ не обнаружено ни преступленія, ни проступка, или когда съ постановленіемъ о зачисленіи дѣла конченнымъ не согласится уѣздный стряпчій, по слѣдующимъ причинамъ: *во первыхъ*, если полицейское управленіе признаетъ, что дознаніе произведено неправильно, то должно принять мѣры къ исправленію сей неправильности; а такъ какъ производство дознаній относится къ обязанностямъ полиціи, то неправильныя дознанія не могутъ быть передаваемы въ судъ, но должны быть обращаемы для исправленія къ надлежащимъ полицейскимъ чиновникамъ. *Во вторыхъ*, передача дознаній прямо въ судъ не соотвѣтствуетъ правиламъ уголовнаго судопроизводства вообще, ибо судъ разсматриваетъ дѣла не по полицейскимъ дознаніямъ, а по слѣдствіямъ, производимымъ судебными слѣдователями. Получивъ дознаніе, судъ долженъ бы обращать оное къ судебному слѣдователю, что причинило бы напрасную переписку и вредную для дѣла потерю времени. По симъ уваженіямъ оставленъ установленный сводомъ 1857 года порядокъ, на основаніи коего дѣла о происшествіяхъ, подлежащія судебному разсмотрѣнію, передаются полицейскими управленіями прямо судебнымъ слѣдователямъ (т. II, ч. 1 прилож. къ ст. 2654, § 21).

Съ принятіемъ сего правила, всѣ дѣла о происшествіяхъ, не заключающихъ въ себѣ ни преступленія, ни проступка, будутъ оканчиваться въ полицейскихъ управленіяхъ, а тѣ изъ нихъ, въ коихъ обнаружены будутъ признаки преступленія или проступка, по произведеніи слѣдствія поступятъ въ судебныя мѣста, подчиняясь правиламъ общей по уголовнымъ дѣламъ подсудности *(оконч. сообр. ком., стр. 5 и 6)*.

8. Справки о лѣтахъ подсудимыхъ судебныя мѣста собираютъ только тогда, когда возрастъ подсудимаго, въ случаяхъ, опредѣленныхъ закономъ (т. XIV уст. о сод. подъ стр. ст. 1005 и т. XV кн. 1 улож. о наказ. ст. 78, 93—95, 96, 106, 148—152, 154—159), можетъ имѣть вліяніе на опредѣленіе наказанія. Въ сихъ случаяхъ показаніе подсудимаго повѣряется справкою изъ метрическихъ книгъ

или ревизскихъ сказокъ. За невозможностію получить такую справку, возрастъ обвиняемаго опредѣляется посредствомъ освидѣтельствованія его, въ присутствіи суда, чрезъ мѣстнаго городоваго, уѣзднаго или полицейскаго врача.

По смыслу 294, 295 и 376 статей II кн. XV т. Свод. Зак. изд. 1857 г. судебныя мѣста, при разсмотрѣніи всѣхъ уголовныхъ дѣлъ, обязаны собирать свѣдѣнія и справки о возрастѣ подсудимыхъ. Для сего уѣздные суды, уголовныя палаты и равныя имъ судебныя мѣста первой и второй степени, должны сноситься объ учиненіи справокъ изъ метрическихъ и обыскныхъ книгъ съ консисторіями, а при недостаткѣ надлежащихъ удостовѣреній о возрастѣ подсудимыхъ по метрическимъ свидѣтельствамъ или ревизскимъ сказкамъ, судебныя мѣста свидѣтельствуютъ подсудимыхъ по внѣшнему виду, въ полномъ присутствіи своемъ, при медицинскомъ чиновникѣ и городничемъ или полицеймейстерѣ.

Отсюда видно, что собраніе справокъ о лѣтахъ подсудимыхъ требуетъ большой переписки и вслѣдствіе того замедляетъ движеніе дѣлъ; если же принять во вниманіе, что по многимъ дѣламъ бываетъ нѣсколько подсудимыхъ и что розысканіе мѣста ихъ рожденія и крещенія или мѣстности, къ которой они причислены при ревизіи, бываетъ часто весьма затруднительно при существующемъ обыкновеніи подсудимыхъ скрывать мѣсто своего жительства, званіе и происхожденіе, то нельзя не придти къ убѣжденію, что эти справки о возрастѣ весьма обременительны для судебныхъ мѣстъ и составляютъ одну изъ главнѣйшихъ причинъ медленнаго движенія уголовныхъ дѣлъ.

Между тѣмъ возрастъ подсудимыхъ только въ весьма немногихъ случаяхъ имѣетъ вліяніе на опредѣленіе наказанія, а именно установленныя въ уложеніи за различные преступленія и проступки наказанія замѣняются другими менѣе тяжкими только для лицъ, недостигшихъ 21 года (т. XV кн. 1 ст. 93, 96, 106, 148—159) или имѣющихъ болѣе 70 лѣтъ (ст. 78 и 85), а въ арестантскія роты гражданскаго вѣдомства могутъ быть помѣщаемы только лица, недостигшія шестидесяти лѣтъ (т. XIV уст. о сод. подъ стр. ст. 1005). Возрастъ же съ 21 года до 60 лѣтъ не имѣетъ положительно никакого вліянія на опредѣленіе наказанія, и слѣдовательно для правильнаго разрѣшенія уголовныхъ дѣлъ, необходимо судебнымъ мѣстамъ имѣть положительныя свѣдѣнія о лѣтахъ тѣхъ только подсудимыхъ, которымъ при совершеніи преступленія было менѣе 21 года или которые имѣютъ болѣе 60 лѣтъ отъ роду; во всѣхъ остальныхъ случаяхъ эти свѣдѣнія не имѣютъ никакого значенія.

Вслѣдствіе сего, для облегченія судебныхъ мѣстъ и ускоренія въ движеніи уголовныхъ дѣлъ, отмѣнены сношенія объ учиненіи справокъ о лѣтахъ подсудимыхъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда не представляется никакого сомнѣнія, что обвиняемый имѣлъ при совершеніи преступленія болѣе 21 года и недостигъ еще шестидесятилѣтняго возраста, и затѣмъ ограничено дѣйствіе 294 и 376 статей законовъ уголовнаго судопроиз-

водства тѣми лишь дѣлами, въ которыхъ, по показаніямъ подсудимыхъ, возрастъ ихъ, приближаясь къ періоду или несовершеннолѣтія или престарѣлости, можетъ имѣть вліяніе на опредѣленіе наказанія, т. е. когда можно предполагать, что при совершеніи преступленія, имъ было менѣе 21 года или что они достигли шестидесятилѣтняго возраста.

Такое измѣненіе означенныхъ статей, безъ всякаго сомнѣнія, должно повести къ значительному уменьшенію переписки по справкамъ о возрастѣ подсудимыхъ, такъ какъ въ большей части дѣлъ обвиняемые суть лица, достигшія зрѣлаго возраста, и въ судебныхъ мѣстахъ производится сравнительно весьма немного дѣлъ о преступленіяхъ и проступкахъ несовершеннолѣтнихъ или лицъ, приближающихся къ шестидесятилѣтнему возрасту *(предст. м. ю. № 6439, стр. 8 и 9)*.

Правило о собираніи справокъ о лѣтахъ подсудимыхъ дополнено указаніемъ на подлежащія статьи свода законовъ, въ коихъ означены случаи, когда возрастъ подсудимаго имѣетъ вліяніе на опредѣленіе наказанія *(перв. сообр. ком., стр. 19)*.

9. О дѣлахъ назначенныхъ къ слушанію, прибивается объявленіе у дверей суда за недѣлю до доклада; на этомъ объявленіи предсѣдатель суда, а въ правительствующемъ сенатѣ оберъ-прокуроръ, обязанъ означить день, въ который оно выставлено.

10. Докладныя записки составляются лишь по тѣмъ дѣламъ, по которымъ признано будетъ это необходимымъ присутствіемъ или лицами, распоряжающимися докладомъ.

11. Докладная записка должна содержать въ себѣ краткое изложеніе обстоятельствъ дѣла. Составленіе сихъ записокъ, по усмотрѣнію присутствія, можетъ быть поручаемо членамъ суда.

По своду 1857 года (т. II общ. губ. учрежд. ст. 129—136) «выписки или докладныя записки должны быть составлены со всевозможнымъ раченіемъ и точностію, съ соблюденіемъ ясности и правильности слога, безъ всякихъ излишнихъ повтореній, съ сохраненіемъ прямаго существа всѣхъ обстоятельствъ дѣла, которыя къ развязкѣ его необходимо нужны и съ наблюденіемъ, чтобы никакого важнаго обстоятельства пропущено не было». Между тѣмъ извѣстно, что на практикѣ это предписаніе закона никогда не соблюдается, какъ по физической невозможности его исполненія, при огромномъ поступленіи дѣлъ въ бо́льшую часть нашихъ судебныхъ мѣстъ и при недостаткѣ для того времени, такъ въ особенности, по весьма ограниченному числу должностныхъ лицъ, способныхъ на такую работу, требующую извѣстной степени образованія и нѣкоторыхъ юридическихъ познаній. Вслѣдствіе этого

во всѣхъ судебныхъ мѣстахъ, не исключая даже и правительствующаго сената, докладныя записки суть ни что иное, какъ точныя копіи дѣла, съ многократнымъ повтореніемъ однихъ и тѣхъ-же обстоятельствъ и, въ большинствѣ случаевъ, съ отсутствіемъ всякой ясности и правильности изложенія. Такимъ образомъ работа эта, доставляя огромный трудъ переписчикамъ, не приноситъ рѣшительно никакой пользы дѣлу. Юристы-практики, представившія предположенія свои о мѣрахъ къ скорѣйшему окончанію старыхъ дѣлъ, единогласно подтверждаютъ справедливость всего вышесказаннаго. Нѣкоторые же изъ нихъ добавляютъ, что никто изъ членовъ судебныхъ мѣстъ докладнымъ запискамъ не вѣритъ и никто ихъ не читаетъ; желающіе же познакомиться съ дѣломъ, читаютъ его въ подлинникѣ.

Все это приводитъ къ убѣжденію въ необходимости отмѣнить вовсе составленіе докладныхъ записокъ и предоставить членамъ или секретарю судебныхъ мѣстъ докладывать дѣла присутствію словесно, съ прочтеніемъ, въ нужныхъ случаяхъ, подлинныхъ актовъ *(перв. сообр. ком., стр. 19 и 20)*.

Противу сего замѣчено было, что краткія извлеченія изъ дѣлъ значительно облегчаютъ ознакомленіе съ дѣлами; что не рѣдко встрѣчаются весьма запутанныя и многосложныя дѣла, по которымъ изученіе обстоятельствъ по подлиннымъ производствамъ потребовало бы у судей весьма много времени, и наконецъ, что указомъ правительствующаго сената 30-го ноября 1864 года разъяснено всѣмъ судебнымъ мѣстамъ первой и второй степени, чтобы въ записки не вносились всѣ находящіяся въ дѣлѣ бумаги и документы вполнѣ, а прописывалось безъ излишнихъ повтореній, но съ должною ясностію и точностію самое существо дѣла, т. е. поводъ къ начатію слѣдствія, сущность произведенныхъ осмотровъ и освидѣтельствованій, показаній подсудимаго, прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ и свидѣтелей и вообще всѣ обстоятельства раскрытыя слѣдствіемъ, существо наведенныхъ справокъ, послѣдовавшихъ по дѣлу рѣшеній и поданныхъ прошеній, жалобъ или отзывовъ, а по дѣламъ частнымъ существо поданныхъ прошеній и жалобъ, объяснительныхъ донесеній присутственныхъ мѣстъ, послѣдовавшихъ по дѣлу рѣшеній и наведенныхъ справокъ. При такомъ порядкѣ составленія записокъ, переписываніе ихъ, не потребуетъ много времени и слѣдовательно не замедлитъ движенія дѣлъ, а между тѣмъ самыя записки, какъ заключающія въ себѣ краткое изложеніе обстоятельствъ дѣла, облегчатъ составленіе протоколовъ *(предст. м. ю. 1 мая 1865 г., стр. 11 и 12)*.

При дальнѣйшемъ обсужденіи сего вопроса признано, что отмѣна составленія докладныхъ записокъ по уголовнымъ дѣламъ была бы капитальнымъ и дѣйствительнымъ облегченіемъ судебныхъ мѣстъ въ производствѣ уголовныхъ дѣлъ: ибо нѣтъ основанія составлять докладныя записки, когда извѣстно, что ихъ никто не читаетъ и имъ никто не вѣритъ. Достаточно было бы ограничиться составленіемъ лишь краткихъ изложеній обстоятельствъ дѣла, которыя потомъ могли бы войти въ приговоръ. Трудно ожидать, чтобы и указъ правительствующаго сената 30 ноября 1864 го-

да,—коимъ разъяснено всѣмъ судебнымъ мѣстамъ, чтобы въ записки не вносились всѣ находящіеся въ дѣлѣ бумаги и документы вполнѣ, а прописывалось безъ излишнихъ повтореній, но съ должною ясностію и точностію, самое существо дѣла,—принесъ ожидаемую пользу. Это же самое предписываетъ и законъ, но тѣмъ не менѣе законъ этотъ на дѣлѣ никогда не исполнялся, по той простой причинѣ, что краткую записку несравненно труднѣе составить, чѣмъ пространную выписку изъ дѣла.

Едва ли даже можно надѣяться, чтобы въ нынѣшнихъ судахъ первой и даже второй степени могли когда либо составляться хорошія краткія записки. Министерство юстиціи и въ прежнее время дѣлало подобныя распоряженія, а въ 1843 году даже разослало циркулярно во всѣ судебныя мѣста образецъ записки по уголовнымъ дѣламъ; но и эта мѣра не привела рѣшительно ни къ какому благопріятному результату и записки продолжали и продолжаютъ по сіе время быть копіями дѣла.

Послѣ всего этого едва ли есть достаточное основаніе настаивать на удержаніи записокъ по уголовнымъ дѣламъ, тѣмъ болѣе, что съ отмѣною рукоприкладства подсудимыхъ и прикосновенныхъ къ дѣламъ лицъ, и со введеніемъ словеснаго доклада (ст. 12 и 13), записки, даже безъ этого слабаго контроля со стороны рукоприкладчиковъ, не могутъ въ производствѣ уголовныхъ дѣлъ имѣть рѣшительно никакого значенія, и даже никакой цѣли, и только будутъ затруднять дѣлопроизводителей и замедлять дѣла.

По симъ причинамъ обязательное составленіе въ судебныхъ мѣстахъ докладныхъ записокъ отмѣнено и составленіе или несоставленіе ихъ предоставлено усмотрѣнію лицъ, распоряжающихся докладомъ дѣла, или присутствія суда *(оконч. сообр. ком., стр. 7 и 8)*.

12. Рукоприкладство подъ запискою отмѣняется; но подсудимые и участвующіе въ дѣлѣ, или ихъ повѣренные, допускаются къ разсмотрѣнію въ канцеляріи суда, подъ наблюденіемъ дѣлопроизводителя, подлиннаго по дѣлу производства.

Рукоприкладство можетъ быть замѣнено дозволеніемъ личнымъ подсудимымъ и вообще участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ или ихъ повѣреннымъ, при допущенномъ законами присутствіи при докладѣ дѣла, обращать вниманіе присутствія какъ на тѣ обстоятельства дѣла или документы, которые, по убѣжденію ихъ, служатъ къ ихъ оправданію или къ уменьшенію ихъ вины, такъ и на тѣ дѣйствія слѣдователя, которыя, по ихъ мнѣнію, были поводомъ къ закрытію въ дѣлѣ истины *(предст. м. ю. 1 мая 1865 г., стр. 12)*.

13. Докладъ дѣла производится изустно однимъ изъ членовъ суда или секретаремъ, по назначенію предсѣдателя; акты и документы, имѣющіе существенное значеніе въ дѣлѣ, прочитываются въ подлинникѣ.

При окончательномъ соображеніи редакціи этой статьи признано нуж-

нымъ объяснить, что докладъ дѣла производится членами суда или секретаремъ «по назначенію предсѣдателя» *(журн. 20 сент. 1865 г.)*.

14. Находящіеся на лицо подсудимые и участвующіе въ дѣлѣ или ихъ повѣренные, имѣютъ право присутствовать при докладѣ дѣла и, по окончаніи доклада, обращать вниманіе суда на тѣ обстоятельства дѣла и документы, которые, по ихъ убѣжденію, служатъ къ ихъ оправданію или къ уменьшенію ихъ вины, и сіи объясненія ихъ принимаются въ соображеніе при рѣшеніи дѣла.

Съ уничтоженіемъ докладныхъ записокъ, сама собою представляется необходимость замѣнить чѣмъ либо предоставленное всѣмъ подсудимымъ право чтенія сихъ записокъ и рукоприкладства подъ оными.

Самую естественную и справедливую замѣну сего права, составляетъ допущеніе подсудимыхъ къ разсмотрѣнію подлинныхъ производствъ, равно къ слушанію дѣла и дозволеніе имъ при этомъ обращать вниманіе членовъ присутствія на тѣ обстоятельства дѣла, которыя служатъ къ ихъ оправданію. Подобное сему правило установлено для дѣлъ гражданскихъ (ст. 87, 90 и 94), и едва ли можно не принять оное въ дѣлахъ уголовныхъ *(перв. сообр. ком., стр. 20)*.

Съ принятіемъ правила о передачѣ всѣхъ болѣе важныхъ дѣлъ прямо на рѣшеніе уголовной палаты и объ отмѣнѣ рукоприкладства подъ записками, особливо же при удержаніи правила, что подсудимые, во время разсмотрѣнія этихъ дѣлъ палатами въ первой инстанціи, будутъ содержаться въ тюрьмѣ уѣзднаго города, и слѣдовательно не могутъ быть при докладѣ сихъ дѣлъ,—признано вполнѣ справедливымъ предоставить подсудимымъ право посылать своихъ уполномоченныхъ въ губернскій городъ, какъ для разсмотрѣнія дѣла въ канцеляріи суда, такъ и для представленія суду объясненій при докладѣ дѣла. Такое правило вполнѣ согласно съ закономъ (т. XV кн. 2 ст. 384), дозволяющимъ подсудимымъ дѣлать рукоприкладство въ уголовной палатѣ чрезъ своихъ уполномоченныхъ *(оконч. сообр. ком., стр. 8)*.

15. При докладѣ дѣла могутъ находиться и лица посторонніе въ томъ числѣ, въ какомъ позволяетъ помѣщеніе присутствія, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ уставѣ уголовнаго судопроизводства 1864 года (ст. 89 и 620 уст. уг. суд.).

Статьею 14 дозволяется наличнымъ подсудимымъ и участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, или ихъ повѣреннымъ, присутствовать при докладѣ дѣла и обращать вниманіе присутствія на тѣ обстоятельства дѣла и документы, которые служатъ къ ихъ оправданію или къ уменьшенію ихъ вины.

Постановленіе это, какъ прямое послѣдствіе измѣненія порядка доклада дѣлъ суду, именно: отмѣны обязательнаго составленія по каждо-

му дѣлу особой докладной записки и рукоприкладства подъ нею, съ тѣмъ, чтобы докладъ дѣла производился изустно однимъ изъ членовъ суда или секретаремъ, совершенно правильно. Но это правило, само по себѣ, не представляетъ еще полнаго ручательства въ правильности доклада дѣлъ по новому порядку, и въ случаѣ жалобы подсудимыхъ или участвующихъ въ дѣлѣ лицъ на неполноту доклада, высшій судъ, въ большей части случаевъ, не будетъ въ состояніи заключить на сколько жалоба эта справедлива, потому что въ виду его не будетъ почти никакихъ слѣдовъ доклада. Посему, для огражденія какъ частныхъ лицъ отъ неправильныхъ дѣйствій судей, такъ и самихъ судей отъ нареканій на нихъ, необходимо принять какія либо мѣры. Лучшею мѣрою въ этомъ отношеніи представляется установленіе гласности судебныхъ дѣйствій, и потому признано необходимымъ развить правило 14-й статьи въ томъ смыслѣ, что къ докладу дѣлъ допускаются не только подсудимые или участвующія въ дѣлѣ лица, но и лица постороннія, коль скоро помѣщеніе суда это дозволяетъ, съ соблюденіемъ притомъ изъятій, постановленныхъ въ судебныхъ уставахъ 1864 года, относительно публичныхъ засѣданій суда *(журн. 1865 г. № 45, стр. 5)*.

16. Всѣ находящіеся при докладѣ обязаны строго соблюдать правила благопристойности, порядка и тишины, безпрекословно повинуясь въ семъ отношеніи распоряженію предсѣдателя. Выраженіе какихъ либо знаковъ одобренія или не одобренія строго воспрещается.

Правило это постановлено по примѣненію къ статьѣ 154 учрежденія судебныхъ установленій въ видахъ охраненія порядка въ засѣданіяхъ и въ предупрежденіе всякаго въ семъ отношеніи недоразумѣнія *(журн. 20 сент. 1865 г., стр. 5)*.

17. Предсѣдатель суда руководитъ изустными объясненіями подсудимыхъ и участвующихъ въ дѣлѣ, или ихъ повѣренныхъ, предлагаетъ имъ нужные для разъясненія дѣла вопросы и прекращаетъ объясненія, когда дѣло достаточно разъяснено.

18. За нарушеніе подсудимыми или участвующими въ дѣлѣ или ихъ повѣренными благопристойности, порядка или тишины, предсѣдатель суда можетъ сдѣлать виновному предостереженіе или выговоръ, предваривъ, что за новое нарушеніе онъ будетъ удаленъ изъ присутствія и дѣло рѣшится безъ его изустныхъ объясненій. При повтореніи нарушенія, или когда оно учинено кѣмъ либо изъ находящихся при докладѣ лицъ постороннихъ, виновный, по распоряженію предсѣдателя, удаляется изъ присутствія.

Статьи 17 и 18 постановлены въ виду вводимаго статьями 14 и 15-ою

расширенія права подсудимыхъ и участвующихъ въ дѣлѣ лицъ представлять суду словесныя объясненія *(предст. м. ю. 1 мая 1865 г., № 7798 стр. 12)*.

19. Приговоръ долженъ заключать въ себѣ:

1) означеніе года, мѣсяца и числа, когда дѣло слушано;

2) краткое изложеніе обстоятельствъ дѣла;

3) соображенія суда, основанныя на обстоятельствахъ дѣла и законахъ, и

4) рѣшеніе суда.

Вторымъ послѣдствіемъ уничтоженія докладныхъ записокъ должно быть измѣненіе формы самыхъ приговоровъ (опредѣленій) судебныхъ мѣстъ, такъ какъ по своду 1857 года въ приговоръ обращается вся докладная записка (т. II общ. губ. учрежд. ст. 175). Первоначально предполагалось помѣщать въ приговорѣ по уголовнымъ дѣламъ, въ замѣнъ всѣхъ обстоятельствъ дѣла, со всею точностію, лишь предметы обвиненія подсудимаго, и за тѣмъ излагать соображенія суда, на обстоятельствахъ дѣла и законахъ основанныя, и окончательное заключеніе его о родѣ, степени и мѣрѣ наказанія подсудимому, признанному виновнымъ *(перв. сообр. ком., стр. 20)*.

Противу сего замѣчено было, что означеніе въ приговорѣ предметовъ обвиненія возможно только при существованіи обвинительной системы процесса, когда предметы обвиненія съ точностію высказаны публичнымъ или частнымъ обвинителемъ и когда судъ обязанъ разсмотрѣть лишь эти предметы обвиненія, не касаясь другихъ обстоятельствъ дѣла. При инквизиціонной системѣ, которая составляетъ отличительный признакъ уголовнаго процесса по своду 1857 года, предметы обвиненія выясняются только въ резолюціи суда по существу дѣла, и потому установленная 797 статьею устава уголовнаго судопроизводства 1864 года форма приговора не можетъ имѣть примѣненія къ дѣламъ, производящимся въ судебныхъ мѣстахъ прежняго порядка.

Вслѣдствіе этихъ соображеній составлена статья 19-я *(предст. м. ю. 1 мая 1865 г., стр. 15)*.

20. Лицамъ, неучаствующимъ въ преступленіи или проступкѣ, но потерпѣвшимъ отъ онаго вредъ, убытки или обиду, приговоръ объявляется въ такомъ только случаѣ, когда со стороны ихъ заявлено было требованіе о вознагражденіи.

Въ этой статьѣ сказано: «въ такомъ только случаѣ, когда со стороны ихъ заявлено было требованіе о вознагражденіи», на томъ основаніи, что нѣтъ повода не объявлять истцу такого рѣшенія, которымъ ему отказано въ вознагражденіи *(перв. сообр. ком., стр. 25)*, тѣмъ болѣе, что необъявленіе гражданскому истцу такого рѣшенія отняло бы у него возможность

обжаловать оное въ установленномъ порядкѣ *(предстал. м. ю. 1 мая 1865 г. стр. 14)*.

Къ случаямъ, въ коихъ приговоръ объявляется неучаствующимъ въ дѣлѣ лицамъ, относящееся до нанесенія обиды *(журн. 20 сентября 1865 г., стр. 5)*.

21. Приговоры уѣздныхъ судовъ и равныхъ имъ судебныхъ мѣстъ подлежатъ разсмотрѣнію уголовной палаты не иначе, какъ по протесту уѣзднаго стряпчаго, или по отзывамъ подсудимыхъ и участвующихъ въ дѣлѣ частныхъ лицъ и казенныхъ управленій.

22. Судъ, не соглашаясь протестомъ стряпчаго представляетъ дѣло, вмѣстѣ съ протестомъ, въ уголовную палату.

См. объясненіе на статью 39.

23. Уѣздные суды и равныя имъ судебныя мѣста обязаны сообщать мѣстнымъ губернскимъ казеннымъ управленіямъ, по принадлежности, подлинныя дѣла и постановленные ими приговоры о нарушеніи уставовъ означенныхъ управленій не позже недѣли по объявленіи приговоровъ подсудимымъ.

24. Казенное управленіе, не соглашаясь съ заключеніемъ суда первой степени, препровождаетъ дѣло, не позже мѣсяца со времени полученія онаго, вмѣстѣ съ своимъ отзывомъ, въ высшую инстанцію, увѣдомляя о томъ судъ, изъ коего дѣло прислано.

Первоначально предполагалось постановить, что уѣздные суды и равныя имъ судебныя мѣста обязаны сообщать мѣстному казенному управленію, по принадлежности, подлинныя дѣла и постановленные ими приговоры о нарушеніи уставовъ означенныхъ управленій не позже недѣли по объявленіи приговоровъ подсудимымъ; если управленіе не согласится съ заключеніемъ суда первой степени, то препровождаетъ дѣло вмѣстѣ съ своимъ отзывомъ въ уголовную палату, увѣдомляя о томъ судъ, изъ коего дѣло прислано.

Впослѣдствіи признано полезнымъ, въ видахъ недопущенія медленности въ сообщеніи мѣстными казенными управленіями своихъ отзывовъ, назначить казеннымъ управленіямъ, примѣняясь къ 467 статьѣ 2 кн. XV т., мѣсячный срокъ на сообщеніе уголовной палатѣ отзыва.

Правило объ означенныхъ выше срокахъ: 1) на сообщеніе приговоровъ судебнаго мѣста на заключеніе мѣстнаго казеннаго управленія и 2) на сообщеніе симъ послѣднимъ отзыва по приговору, распространено и на дѣла, производящіяся въ уголовной палатѣ *(представл. м. ю. 1 мая 1865 г., стр. 14)*.

25. Наблюденіе за исполненіемъ судебныхъ рѣшеній, коими налагается штрафъ или какое либо денежное въ пользу казны взысканіе, принадлежитъ тому казенному управленію, въ которое сіе взысканіе должно быть обращено и которому для сего сообщается судебнымъ мѣстомъ о существѣ рѣшенія, подлежащаго исполненію.

Въ этой статьѣ признано нужнымъ объяснить, что о послѣдовавшемъ рѣшеніи сообщается казенному управленію; въ которое должно быть обращено присужденное въ пользу казны взысканіе *(журн. 20 сент. 1865 г., стр. 3 и 4)*.

26. Частная жалоба подается въ то присутственное мѣсто, на дѣйствія котораго приносятся, и симъ послѣднимъ, не позже двухъ недѣль по полученіи ея, представляется въ присутственное мѣсто, розсмотрѣнію коего подлежитъ жалоба, при надлежащемъ объясненіи, въ которомъ излагаются всѣ обстоятельства, необходамыя для разрѣшенія оной. Вмѣсто объясненія можетъ быть представлено подлинное опредѣленіе, относящееся къ жалобѣ, или частное по этому предмету пропзводство, если отсылка опредѣленія или пропзводства не можетъ остановить дальнѣйшее теченіе дѣла.

(См. объясненіе на статью 48).

27. На медленность и на непредставленіе отзыва или жалобы въ опредѣленный срокъ надлежащему присутственному мѣсту, равно на возвращеніе отзыва или жалобы, дозволяется приносить частную жалобу непосредственно въ то установленіе, разсмотрѣнію коего жалоба подлежитъ.

28. По жалобѣ на медленность требуется надлежащее объясненіе отъ низшаго мѣста.

29. Приносящему отзывъ или жалобу выдается, по его просьбѣ, о времени подачи оныхъ свидѣтельство, которое и представляется имъ въ высшее установленіе при частной жалобѣ на непредставленіе ихъ въ срокъ, опредѣленный статьею 26-ю.

(журн. 1865 г. № 45, стр. 4 п. 5).

30. По поступленіи въ высшее установленіе упомянаемой въ предъидущей статьѣ жалобы, посылается низшему мѣсту указъ о немедленномъ представленіи отзыва или жалобы, если, по соображеніи

означенаго въ свидѣтельствѣ времени подачи отзыва или жалобы, съ установленнымъ на представленіе ихъ срокомъ, признано будетъ, что срокъ сей уже истекъ.

31. При частной жалобѣ на возвращеніе отзыва или жалобы должны быть представлены самый отзывъ или жалоба, на коихъ сдѣлана надпись о причинахъ возвращенія. Объясненіе по такой частной жалобѣ требуется въ томъ лишь случаѣ, когда высшій судъ, по разсмотрѣніи причинъ возвращенія, не признаетъ возможнымъ постановить опредѣленіе безъ истребованія дополнительныхъ свѣдѣній.

(журн. 1865 г. № 43, стр. 4 п. 5).

32. Изложенныя въ 26—31 статьяхъ правила о частныхъ жалобахъ примѣняются и къ обжалованію постановленій губернскихъ правленій и полицейскихъ установленій по уголовнымъ дѣламъ.

33. По дѣламъ, подсуднымъ уголовной палатѣ (ст. 2), права и обязанности уѣздныхъ судовъ по наблюденію за производствомъ слѣдствій и разрѣшенію возникающихъ при томъ вопросовъ возлагаются на уголовныя палаты.

34. При производствѣ въ уголовныхъ палатахъ дѣлъ, вѣдомству ихъ подлежащихъ, наблюдается въ точности правила, выше сего въ статьяхъ 8—20, 23—31 для судовъ первой степени указанныя, и сверхъ того нижеслѣдующія постановленія.

35. Когда по разсмотрѣніи дѣла, уголовная палата признаетъ произведенное слѣдствіе столь недостаточнымъ, что не найдетъ возможнымъ приступить къ постановленію приговора, то, смотря по надобности, или назначаетъ дослѣдованіе, или же требуетъ дополнительныя свѣдѣнія, не обращая дѣла ни въ какомъ случаѣ въ судъ первой степени къ новому производству и рѣшенію.

36. По дѣламъ о преступленіяхъ должности, уголовныя палаты предлагаютъ вопросные пункты только тѣмъ изъ обвиняемыхъ, которые преданы суду по первоначальномъ обозрѣніи ихъ вины; о всѣхъ же прочихъ подсудимыхъ, о дѣйствіяхъ коихъ, прежде преданія суду, произведено было формальное слѣдствіе, палаты присту-

паютъ прямо къ разсмотрѣнію дѣла и вторичные допросы производятъ тогда только, когда безъ сего нѣтъ возможности постановить правильный приговоръ.

По установившемуся на практикѣ порядку, уголовныя палаты по дѣламъ слѣдственнымъ о преступленіяхъ должности обыкновенно предлагаютъ вопросные пункты всѣмъ подсудимымъ безразлично: было ли до преданія ихъ суду произведено слѣдствіе или нѣтъ. Соблюденіе въ этомъ отношеніи одной формальности, безъ всякой видимой необходимости въ новомъ допросѣ подсудимаго, не говоря уже о совершенно напрасномъ и почти всегда весьма значительномъ промедленіи въ рѣшеніи дѣлъ, имѣетъ весьма вредныя послѣдствія и для причастныхъ къ дѣлу лицъ, или гражданскихъ истцовъ, и для самого подсудимаго, который для этого долженъ явиться нарочно въ губернскій городъ, иногда за нѣсколько сотъ верстъ и подвергаться напраснымъ издержкамъ. Посему постановлено, что вторичные вопросы подсудимыхъ по дѣламъ слѣдственнымъ предлагаются тогда только, когда по обстоятельствамъ дѣла уголовная палата найдетъ это необходимымъ *(пер. собр. ком., стр. 20 и 21)*.

37. Уголовныя палаты по дѣламъ, въ предъидущей статьѣ означеннымъ, постановляя приговоръ о личномъ наказаніи виновныхъ вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣляютъ, въ подлежащихъ случаяхъ, и размѣръ денежнаго съ нихъ взысканія, не стѣсняясь недоставленіемъ самими обвиняемыми, или ихъ наслѣдниками, особыхъ по предмету денежнаго взысканія объясненій, если таковыя не будутъ доставлены въ теченіи шестимѣсячнаго срока. Началомъ сего срока полагается день предъявленія подсудимому требованія о представленіи объясненія, или вызова къ тому, чрезъ публикаціи, самого подсудимаго или его наслѣдниковъ.

Весьма важную остановку въ рѣшеніи у насъ слѣдственныхъ дѣлъ составляетъ правило, на основаніи котораго никакое денежное взысканіе не можетъ быть наложено безъ истребованія объясненія отъ виновнаго или его наслѣдниковъ. Судебная практика представляетъ множество дѣлъ, останавливающихся окончаніемъ въ продолженіи нѣсколькихъ десятилѣтій, за происходящею переписокю объ отысканіи наслѣдниковъ виновнаго. Въ отвращеніе сего, первоначально предполагалось назначить на доставленіе такихъ объясненій четырехмѣсячный срокъ, съ тѣмъ, чтобы по истеченіи онаго уголовныя палаты поставляли окончательный приговоръ по всѣмъ частямъ дѣла *(пер. собр. ком. стр. 21)*.

Впослѣдствіи хотя и предполагалось, въ видахъ уменьшенія разнообразія въ установленныхъ сводомъ 1857 года срокахъ, не назначая на доставленіе означеннаго объясненія никакого новаго срока, примѣнить къ этому

случаю тѣ сроки, которые настоящими облегчительными правилами будутъ установлены для вызова и явки отвѣтчиковъ къ суду по дѣламъ гражданскимъ *(представл. м. ю. 1 мая 1865 г. № 7758, стр. 15)*, но при окончательномъ обсужденіи вопроса признано, что этотъ особый случай не имѣетъ ничего общаго съ постановленіями о вызовѣ и явкѣ къ суду отвѣтчиковъ по гражданскимъ дѣламъ, и что установленные въ статьяхъ 82 и 83-й мѣсячный и даже четырехмѣсячный сроки могутъ иногда быть недостаточны для представленія должностными лицами, присужденными къ денежному взысканію, а тѣмъ болѣе ихъ наслѣдниками, объясненій по предмету сего взысканія, особенно когда они къ представленію сихъ объясненій вызываются чрезъ публикацію въ газетахъ,— и потому на доставленіе этихъ объясненій назначенъ шестимѣсячный срокъ *(журн. 20 августа 1865 г. № 45, стр. 4 и 5)*.

38. Уголовныя палаты налагаютъ административныя взысканія на суды первой степени, въ случаѣ замѣченныхъ со стороны ихъ медленности, безпорядковъ или нерадѣнія въ производствѣ дѣла, не передавая заключеній по симъ предметамъ въ губернскія правленія.

39. По протесту прокурора, неуваженному палатою, сія послѣдняя, не приступая къ исполненію своего рѣшенія, представляетъ дѣло, вмѣстѣ съ протестомъ, непосредственно въ правительствующій сенатъ, хотя бы опротестованное прокуроромъ рѣшеніе было постановлено палатою въ качествѣ суда второй степени.

Первоначально предполагалось постановить, что прокуроры при донесеніи министру юстиціи о протестѣ, не принятомъ уголовною палатою по дѣламъ, неподлежащимъ внесенію въ правительствующій сенатъ ревизіоннымъ порядкомъ, прилагаютъ подлинный протоколъ палаты вмѣстѣ съ дѣломъ, которое въ случаѣ признанія министромъ юстиціи протеста уважительнымъ, предлагается имъ на разсмотрѣніе сената.

Правило это, съ одной стороны, могло бы нѣсколько облегчить существующій порядокъ, но съ другой, должно его усложнить. Присылкою дѣла въ министерство юстиціи производство онаго замедляется совершенно напрасно: въ бо́льшей части случаевъ протесты прокуроровъ признаются заслуживающими уваженія и слѣдовательно въ бо́льшей части случаевъ непосредственное представленіе дѣла въ сенатъ ускоритъ его движеніе. Кромѣ того, едвали удобно постановлять, что прокуроръ препровождаетъ къ министру подлинный протокъ палаты вмѣстѣ съ дѣломъ, тогда какъ дѣло, производящееся въ палатѣ, находится въ ея вѣдѣніи и безъ ея постановленія не можетъ быть никѣмъ никуда выслано; для этого нужна была бы особая формальность оффиціальный передачи дѣла изъ палаты прокурору.

Такъ какъ это правило, измѣняя порядокъ, установленный въ сводѣ 1857 года, не приближается къ тому, который принятъ въ уставѣ уголовнаго судопроизводства 1864 года и притомъ представляетъ нѣко-

торыя неудобства, то признано полезнымъ постановить, примѣняясь къ сему уставу, что въ случаѣ, когда палата не согласится съ протестомъ прокурора, она представляетъ дѣло, вмѣстѣ съ протестомъ, въ правительствующій сенатъ *(предв. сообр. ком., стр. 16 и 17)*.

Согласно сему замѣчанію и при окончательномъ обсужденіи дѣла было замѣчено, что непосредственное представленіе палатами, помимо министерства юстиціи въ правительствующій сенатъ дѣлъ съ протестами прокуроровъ можетъ ускорить движеніе этихъ дѣлъ и что при существующемъ порядкѣ замѣщенія должностей прокуроровъ исключительно лицами, знакомыми съ уголовною практикою и получившими высшее юридическое образованіе, число протестовъ, незаслуживающихъ уваженія, весьма не велико, Посему признано возможнымъ, примѣняясь къ 877 и 910 статьямъ, Высочайше утвержденнаго 20-го ноября 1864 года устава уголовнаго судопроизводства, постановить правило, вошедшее въ настоящую статью.

Такой же порядокъ установленъ (ст. 22) и относительно протестовъ уѣздныхъ стряпчихъ на приговоры судовъ первой степени по уголовнымъ дѣламъ, такъ какъ предварительное разсмотрѣніе протестовъ уѣздныхъ стряпчихъ губернскимъ прокуроромъ также замедлило бы окончаніе дѣлъ *(представл. м. ю. 1 мая 1865 г., стр. 4 и 5)*.

40. Приговоры судебныхъ мѣстъ по дѣламъ уголовнымъ на утвержденіе губернаторовъ не представляются; за исключеніемъ приговоровъ палатъ по дѣламъ о совращеніи изъ православія, объ уклоненіи изъ православія въ магометанство, іудейство и идолопоклонство, а равнымъ образомъ и по дѣламъ о преступленіи должности.

Составъ палатъ и канцелярій ихъ представляетъ, сравнительно съ уѣздными судами, гораздо большее ручательство въ правильномъ направленіи и разрѣшеніи дѣла. Притомъ же участіе губернскаго прокурора въ разрѣшеніи уголовныхъ дѣлъ составляетъ немаловажную гарантію, такъ какъ на должности губернскихъ прокуровъ назначаются исключительно лица, знакомыя съ уголовною практикою и окончившія курсъ юридическаго образованія. Наконецъ, измѣненія въ учрежденіи о лицахъ прокурорскаго надзора дадутъ губернскимъ прокурорамъ возможность внимательнѣе слѣдить за производствомъ уголовныхъ дѣлъ.

Все это приводитъ къ тому убѣжденію, что можно имѣть довѣріе къ правильности пропущенныхъ прокуроромъ безъ протеста приговоровъ уголовныхъ палатъ, и за тѣмъ не представляется надобности въ утвержденіи приговоровъ палатъ губернаторами или въ представленіи къ нимъ постановленій по дѣламъ, подлежащимъ внесенію въ министерства внутреннихъ дѣлъ и юстиціи *(представл. м. ю. 28 ноября 1864 г. №6529, стр. 15)*.

Изъ сего общаго правила сдѣланы однако нѣкоторыя исключенія. *Безусловное* примѣненіе этого правила не можетъ быть допущено къ дѣламъ о *совращеніи изъ православія*, равно объ уклоненіи повокрещен-

ныхъ изъ православія въ магометанство, еврейство и идолопоклонство; ибо, по особому значенію этихъ дѣлъ, нѣкоторыя изъ нихъ вносятся министромъ внутреннихъ дѣлъ, чрезъ комитетъ министровъ, на Высочайшее усмотрѣніе, по другимъ же приговоры уголовныхъ палатъ утверждаются самимъ министромъ или губернскимъ начальствомъ (ст. 577—582 т. XV ч. 2).

Такой порядокъ нельзя было отмѣнить временно облегчительными правилами и притомъ повсемѣстно, не ожидая введенія судебныхъ уставовъ, тѣмъ болѣе, что, по смыслу 119 статьи части II основныхъ положеній преобразованія судебной части, свѣдѣнія и соображенія, коими руководствуются доселѣ министерства внутреннихъ дѣлъ и юстиціи въ означенныхъ дѣлахъ, должны войти въ общій наказъ судебнымъ мѣстамъ *(замѣч. мин. вн. дѣлъ, стр. 27)*.

Равнымъ образомъ правило настоящей статьи не распространено и на дѣла по преступленіямъ должности.

Основаніемъ къ представленію на утвержденіе губернаторовъ сихъ послѣднихъ приговоровъ принято уваженіе, что преданіе суду большей части губернскихъ чиновниковъ производится губернскими правленіями по постановленіямъ, утвержденнымъ губернаторами.

Противу сего, при первоначальномъ разсмотрѣніи вопроса, представлены были слѣдующія возраженія: это основаніе едва ли достаточно къ удержанію по слѣдственнымъ дѣламъ порядка, признаваемаго излишнимъ по всѣмъ прочимъ дѣламъ. *Во первыхъ*, въ силу существующаго закона, по коему преданіе чиновниковъ суду зависитъ отъ того начальства, отъ котораго зависитъ опредѣленіе ихъ къ мѣстамъ, (т. XV кн. 2 ст. 647), весьма многіе изъ губернскихъ чиновниковъ предаются суду не губернскими правленіями, а другими начальствами, такъ, что выходя изъ указаннаго основанія, слѣдовало бы многіе приговоры уголовныхъ палатъ по слѣдственнымъ дѣламъ представлять на утвержденіе не губернаторовъ, а другихъ начальниковъ. *Во вторыхъ*, цѣль утвержденія губернаторами приговоровъ палатъ есть та, чтобы не было послабленія виновнымъ и не подвергались наказаніямъ невинные, или не отягчалась свыше вины участь подсудимыхъ; но для этого едвали необходимо наблюденіе губернатора за судебными рѣшеніями по преступленіямъ должности. Съ одной стороны, право подсудимаго обжаловать приговоръ, съ другой, обязанность суда пріостановить, по протесту прокурора, исполненіе приговора палаты, который онъ признаетъ несправедливымъ, а за тѣмъ въ обоихъ случаяхъ ревизія дѣлъ въ сенатѣ, составляютъ полное ручательство въ достиженіи правосудія. Вообще нѣтъ повода опасаться, что палаты будутъ рѣшать именно несправедливо эти дѣла, а если бы это и случилось, то наблюденіе прокуроровъ и ближе и дѣйствительнѣе, нежели наблюденіе со стороны губернаторовъ, которые, при множествѣ другихъ занятій, не могутъ сами разсматривать всѣ эти дѣла, а должны полагаться на доклады о нихъ своихъ чиновниковъ.

По всѣмъ симъ уваженіямъ, казалось возможнымъ отмѣнить утвержденіе губернаторами приговоровъ палатъ и по дѣламъ слѣдственнымъ о преступленіи должности, съ тѣмъ чтобы губернаторамъ сообщалось, для

свѣдѣнія, объ окончательныхъ приговорахъ по дѣламъ сего рода *(перв. собр. ком., стр. 15 и 16)*.

Возраженія сіи не приняты по слѣдующимъ причинамъ; преданіе суду большей части губернскихъ чиновниковъ производится губернскимъ правленіемъ, съ утвержденія губернаторовъ. Такой порядокъ преданія суду чиновъ, служащихъ въ губерніяхъ, не только не отмѣненъ новымъ уставомъ уголовнаго судопроизводства, но въ статьѣ 1088 сего устава получилъ еще большее развитіе. Правило свода 1857 года о представленіи приговоровъ уголовной палаты на утвержденіе губернаторовъ состоитъ въ прямой связи съ такимъ порядкомъ преданія суду. Вслѣдствіе сего неудобно и несвоевременно, при установленіи облегчительныхъ правилъ судопроизводства въ старыхъ судебныхъ мѣстахъ, отмѣнять представленіе приговоровъ уголовныхъ палатъ по дѣламъ сего рода на утвержденіе губернаторовъ.

Учрежденіе старыхъ судебныхъ мѣстъ остается, впредь до введенія новыхъ, на прежнемъ основаніи, и потому измѣненіе отношеній ихъ къ губернаторамъ, въ особенности въ слѣдственныхъ дѣлахъ, не составляя нисколько облегченія судебныхъ мѣстъ въ постановленіи приговоровъ по существу дѣла, можетъ только ослабить значеніе высшей административной власти въ губерніи.

При томъ же, по самой простотѣ и несложности слѣдственныхъ дѣлъ, преданіе виновныхъ суду въ дѣлахъ сего рода всегда почти основано на такихъ доказательствахъ, которыя должны служить основаніемъ и къ обвиненію ихъ по судебному приговору, и потому оправдательные приговоры составляютъ въ этихъ дѣлахъ самое рѣдкое, исключительное, явленіе.

На основаніи сихъ соображеній, признано необходимымъ удержать по дѣламъ о преступленіяхъ должности, впредь до учрежденія новыхъ судебныхъ мѣстъ, существующее правило о представленіи приговоровъ уголовныхъ палатъ на утвержденіе губернаторовъ *(журн, 20 сентября 1865 г., стр. 1 и 2)*.

Въ статьѣ 40 сказано: приговоры судебныхъ мѣстъ *по дѣламъ уголовнымъ*, такъ какъ по своду 1857 года, въ нѣкоторыхъ случаяхъ на утвержденіе губернаторовъ вносятся и приговоры судовъ первой степени (т. XV, кн. 2 ст. 800 п. 3, 802, 812, 829, 830, 837) *(оконч. сообр. ком., стр. 9)*.

11. Тѣ дѣла, по коимъ приговоры судовъ первой степени, по дѣйствовавшимъ до изданія сихъ правилъ законамъ, представлялись на утвержденіе губернаторовъ, могутъ быть переносимы въ уголовныя палаты по отзывамъ подсудимыхъ или участвующимъ въ дѣлѣ и по протестамъ уѣздныхъ стряпчихъ, и рѣшаются палатами окончательно.

За освобожденіемъ губернаторовъ отъ разсмотрѣнія приговоровъ по уголовнымъ дѣламъ, необходимы другія гарантіи противъ неправильныхъ опредѣленій судовъ первой степени. Посему тѣ дѣла, по которымъ при-

говоры судовъ первой степени, по своду 1857 года, представляются на утвержденіе губернаторовъ, могутъ быть переносимы въ уголовныя палаты по отзывамъ подсудимыхъ и участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, или по протестамъ уѣздныхъ стряпчихъ, и рѣшатся сими палатами во второй и послѣдней инстанціи (*оконч. сообр. ком., стр. 9*).

42. Уголовныя палаты, при внесеніи дѣлъ въ правительствующій сенатъ, представляютъ подлинные свои приговоры; составленіе особыхъ выписокъ и краткихъ записокъ (т. XV кн. 2 о суд. по дѣл. о прест. и прост. ст. 441 п. 2 и 3) по симъ дѣламъ отмѣняется.

На основаніи 441 статьи 2 кн. XV т. свод. 1857 г., при уголовныхъ дѣлахъ, вносимыхъ въ правительствующій сенатъ, должны находиться:

1) приговоры въ подлинникѣ;

2) выписка изъ дѣла, въ коихъ не помѣщаются непринадлежащія доразсмотрѣнія сената обстоятельства, рѣшенныя уже въ губерніи, а упоминается о нихъ только для свѣдѣнія,

и 3) краткія записки изъ дѣла, изъ мнѣній нижнихъ судебныхъ мѣстъ, изъ приговора палаты; въ сіи записки вносятся особеннымъ отдѣленіемъ свѣдѣнія о происхожденіи подсудимыхъ, о лѣтахъ ихъ, также и о томъ не имѣетъ ли кто изъ нихъ напередъ отличныхъ заслугъ или важныхъ пороковъ, и означая листы, на коихъ въ дѣлѣ находится помѣщенныя въ запискѣ обстоятельства.

Обязанность составлять всѣ эти записки ложится всею тяжестію своею на канцелярію уголовныхъ палатъ, которая и безъ того обременена занятіями. Между тѣмъ практика показала, что составленіе записокъ въ троякомъ образцѣ совершенно безполезно и, обременяя напрасно канцеляріи судебныхъ палатъ, нисколько не облегчаетъ ни канцеляріи правительствующаго сената, которыя обязаны для доклада составлять особыя выписки изъ дѣлъ, ни правительствующаго сената, при разсмотрѣніи дѣла, такъ какъ всѣ включаемыя въ краткія записки палатъ свѣдѣнія (3 пунктъ 441 ст.) находятся въ подлинномъ производствѣ и сверхъ того включаются и въ выписки, составляемыя канцеляріею сената.

Вслѣдствіе сего и такъ какъ въ составъ каждаго протокола входитъ уже выписка изъ дѣла (т. II ч. I ст. 175), признано полезнымъ, для сокращенія излишней переписки, отмѣнить составленіе въ палатѣ особыхъ выписокъ и краткихъ записокъ (ст. 441 п. 2 и 3) по дѣламъ уголовнымъ, вносимыхъ въ правительствующій сенатъ (*представл. м. ю. 28 ноябр. 1864 г. № 6459, стр. 16 и 17*).

43. Подача отзывовъ на приговоры уголовныхъ палатъ, постановленные по дѣламъ, поступившимъ изъ судовъ первой степени по протестамъ стряпчихъ или по отзывамъ подсудимыхъ, не допускается.

По своду 1857 года отзывы допускаются по дѣламъ о такихъ только преступленіяхъ и проступкахъ, за которые положены легчайшія наказа-

нія, а именно наказанія, не соединенныя съ лишеніемъ всѣхъ или нѣкоторыхъ правъ (ст. 462). Если уголовнымъ палатамъ предоставляется окончательное рѣшеніе дѣлъ, по которымъ купцы, мѣщане и крестьяне приговариваются къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу, то безъ всякаго сомнѣнія ей можетъ быть довѣрено окончательное рѣшеніе дѣлъ о менѣе тяжкихъ преступленіяхъ. Между тѣмъ уничтоженіе права отзыва по этимъ дѣламъ на рѣшенія уголовныхъ палатъ поведетъ къ ускоренію движенія дѣлъ и къ большему облегченію правительствующаго сената, въ которомъ за тѣмъ будутъ сосредоточены только наиболѣе важныя дѣла *(представл. м. ю. 28 ноября 1864 г. № 6439, стр. 13 и 14).*

44. На разсмотрѣніе правительствующаго сената вносятся въ порядкѣ ревизіонномъ:

1) дѣла, по которымъ дворяне и чиновники присуждаются къ лишенію всѣхъ правъ состоянія, или же къ потерѣ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію имъ присвоенныхъ;

2) дѣла о несовершеннолѣтнихъ, имѣвшихъ во время совершенія преступленія болѣе 14-ти, но менѣе 17-ти лѣтъ и приговариваемыхъ къ лишенію всѣхъ правъ состоянія, хотя бы подсудимые принадлежали къ низшему состоянію;

3) дѣла о несовершеннолѣтнихъ дворянахъ, присуждаемыхъ къ отдачѣ въ военную службу безъ лишенія принадлежащихъ имъ правъ и преимуществъ;

4) дѣла, по коимъ послѣдовали предложенія отъ ревизующихъ губернію сенаторовъ и дѣла о чиновникахъ, преданныхъ ими суду, и

5) дѣла, производимыя по Высочайшимъ повелѣніямъ.

Въ числѣ дѣлъ, которыя по своду 1857 года должны быть представлямы уголовными палатами на ревизію правительствующаго сената, поименованы дѣла, по коимъ болѣе девяти человѣкъ присуждаются къ тѣлесному наказанію (т. XV кн. 2 ст. 436 п. 3).

Цѣль этого постановленія, изданнаго еще въ то время, когда всѣ болѣе или менѣе тяжкія преступленія влекли за собою тѣлесныя наказанія, заключалась, какъ видно изъ Высочайшихъ повелѣній, помѣщенныхъ въ полномъ собраніи законовъ 1810 года (№ 24232) и 1818 года (№№ 27220 и 27281), въ томъ, чтобы подчинить разсмотрѣнію сената всѣ дѣла по такимъ преступленіямъ, по которымъ много лицъ оказываются виновными и приговариваются къ какимъ либо наказаніямъ.

Съ теченіемъ времени, когда все болѣе и болѣе расширялся кругъ лицъ, изъятыхъ отъ тѣлеснаго наказанія, смыслъ этого постановленія

все болѣе и болѣе терялъ свое первоначальное значеніе и наконецъ, послѣ изданія указа 17 апрѣля 1863 года объ отмѣнѣ тѣлесныхъ наказаній, это постановленіе окончательно не достигаетъ той цѣли, которая была положена въ его основаніе. Въ настоящее время тѣлесныя наказанія оставлены только для замѣны заключенія въ тюрьмѣ, смирительномъ или рабочемъ домѣ и обращенія въ общественныя работы въ тѣхъ случаяхъ, когда представится явная невозможность опредѣлить одну изъ упомянутыхъ карательныхъ мѣръ. При такомъ значительномъ ограниченіи числа случаевъ, въ коихъ предоставлено присуждать къ тѣлесному наказанію, и при разрѣшеніи замѣнять ими только болѣе легкія наказанія и слѣдовательно назначать ихъ за менѣе важныя преступленія, дѣйствіе 3 пункта 436 статьи законовъ о судопроизводствѣ уголовномъ ограничивается весьма небольшимъ кругомъ дѣлъ и притомъ такихъ, по которымъ болѣе 9-ти человѣкъ изобличаются въ легкомъ преступленіи; напротивъ того дѣла, по которымъ большое число лицъ обвиняется въ тяжкомъ преступленіи и присуждается къ лишенію правъ, рѣшатся окончательно уголовными палатами и не идутъ на ревизію сената только потому, что лишеніе правъ состоянія не сопровождается нынѣ тѣлеснымъ наказаніемъ.

Такимъ образомъ цѣль приведеннаго закона положительно не достигается и при дѣйствующихъ постановленіяхъ о тѣлесныхъ наказаніяхъ онъ не обезпечиваетъ болѣе правильнаго разрѣшенія дѣлъ о важнѣйшихъ преступленіяхъ, совершенныхъ скопомъ, а только замедляетъ разрѣшеніе дѣлъ по менѣе важнымъ преступленіямъ.

Вслѣдствіе сего признано необходимымъ измѣнить постановленіе, выраженное въ 3 пунктѣ 436 статьи, редакція котораго не вполнѣ соотвѣтствуетъ точному смыслу вышеприведенныхъ Высочайшихъ повелѣній, и вмѣстѣ съ тѣмъ было предложено для возстановленія первоначальной цѣли этого закона, постановить, что на ревизію правительствующаго сената представляются тѣ дѣла, по коимъ болѣе 9-ти человѣкъ присуждаются къ наказаніямъ, соединеннымъ съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія или къ ссылкѣ на житье въ сибирскія и другія отдаленныя губерніи или къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты гражданскаго вѣдомства *(представл. м. ю. 28 ноября 1864 г. № 6459, стр. 17 и 18)*.

Противу сего замѣчено было, что на семъ основаніи приговоры палатъ, осуждающіе простолюдиновъ хотя бы къ самому тяжкому уголовному наказанію, если число осужденныхъ не болѣе 9-ти, были бы окончательные. Имѣютъ ли эти подсудимые право отзыва, о семъ въ предположеніяхъ не сказано, а предполагается только, что прокуроръ можетъ опротестовать такіе приговоры.

Какъ всѣ эти дѣла, будутъ рѣшаться палатами въ 1-й инстанціи, то самыя важныя уголовныя дѣла, въ случаѣ, когда прокуроръ не сдѣлаетъ протеста, оканчивались бы въ одной степени суда.

Такимъ образомъ, при дѣйствіи предполагаемаго правила, вмѣстѣ съ ревизіоннымъ порядкомъ, по правиламъ свода 1857 года, самый многочисленный и наименѣе способный къ своей защитѣ предъ судомъ классъ

подсудимыхъ былъ бы лишенъ весьма важнаго огражденія ихъ участи— второй инстанціи суда, тогда какъ дѣла о лицахъ высшихъ сословій продолжали бы, по прежнему, поступать, въ силу самаго закона, на ревизію сената, а не рѣдко въ государственный совѣтъ и на Высочайшее усмотрѣніе, т. е. для простолюдиновъ была бы одна инстанція суда, а для прочихъ до пяти инстанцій.

Для отвращенія этой видимой несправедливости, остается только: или установить по всѣмъ дѣламъ, которыя будутъ разсматриваться уголовными палатами въ первой инстанціи, ревизію сената по закону, или же отмѣнивъ вовсе ревизію, допустить на одни изъ приговоровъ палатъ отзывы подсудимыхъ и участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, а на другіе оставить въ силѣ право подачи жалобъ послѣ исполненія сихъ приговоровъ.

Второй изъ этихъ способовъ предпочтительнѣе перваго послѣдующимъ уваженіямъ:

Ревизіонный порядокъ отмѣненъ статьею 13 ч. II основныхъ положеній 1862 года и судебными уставами 1864 года, какъ несоотвѣтствующій не только началамъ новаго уголовнаго процесса, но и общимъ началамъ правильнаго судебнаго устройства. Связанное съ инквизиціонною системою вообще, правило о ревизіи нѣкоторыхъ судебныхъ приговоровъ, въ чемъ бы приговоры сіи не состояли, вызвано было необходимостію надзора за судебными мѣстами и осталось въ нашемъ законодательствѣ вслѣдствіе неудовлетворительности нашихъ судовъ. При произведенномъ съ нѣкотораго времени улучшеніи состава палатъ и прокурорскаго надзора, которые, какъ удостовѣряетъ министръ юстиціи представляютъ довольно ручательства въ правильномъ рѣшеніи дѣлъ и въ наблюденіи за симъ со стороны прокуроровъ, едва ли можетъ быть основаніе подчинять на будущее, даже переходное, время пересмотру сената приговоры палатъ, когда того не домагаются ни подсудимые, ни охранитель закона. Вмѣстѣ съ тѣмъ предоставленіе всѣмъ безъ исключенія подсудимымъ права отзыва, по огромному количеству такихъ дѣлъ, было бы практически невозможно.

Вслѣдствіе сего и во избѣжаніе обремененія правительствующаго сената обсужденіемъ дѣлъ меньшей важности, предполагалось допустить принесеніе отзывовъ на приговоры уголовныхъ палатъ, коими во 1-хъ, дворяне, чиновники, канцелярскіе служители или почетные граждане присуждаются къ наказаніямъ, соединеннымъ съ потерею всѣхъ или нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ, и во 2-хъ, кто либо обвиняется въ преступленіи, влекущемъ за собою лишеніе всѣхъ правъ состоянія. На приговоры же палатъ, которыми люди; не изъятые по закону отъ наказаній тѣлесныхъ, присуждаются въ исправительныя арестантскія роты гражданскаго вѣдомства, съ потерею всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ имъ правъ и преимуществъ, дозволить приносить жалобы послѣ ихъ исполненія *(перв. сообр. ком., стр. 17 и 18)*.

Вслѣдствіе сего предложенія сдѣланы были слѣдующія объясненія:

Невозможно отмѣнить ревизіонный порядокъ для нѣкоторыхъ уголовныхъ дѣлъ, а именно: а) для дѣлъ, по коимъ дворяне и чиновники присуждаются къ лишенію всѣхъ правъ состоянія или къ потерѣ всѣхъ осо-

бенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ; б) для дѣлъ, по коимъ послѣдовали предложенія отъ ревизующихъ губернію сенаторовъ; в) для дѣлъ о чиновникахъ, преданныхъ ими суду, хотя бы они уголовною палатою и были оправданы; г) для дѣлъ, производящихся по Высочайшимъ повелѣніямъ; д) для дѣлъ о несовершеннолѣтнихъ, имѣвшихъ во время совершенія преступленія болѣе 14, но менѣе 17 лѣтъ и приговариваемыхъ за учиненныя ими преступленія къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу или на поселеніе, и е) для дѣлъ о несовершеннолѣтнихъ дворянахъ, присужденныхъ къ отдачѣ въ военную службу безъ лишенія всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ.

Дѣла о дворянахъ и чиновникахъ, присуждаемыхъ къ лишенію всѣхъ правъ состоянія или къ потерѣ всѣхъ особенныхъ лично по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, вносятся, на основаніи 452 статьи 2 кн. XV т., на Высочайшее усмотрѣніе чрезъ государственный совѣтъ. При существованіи этого правила, отмѣна ревизіоннаго порядка по этимъ дѣламъ имѣла бы послѣдствіемъ то, что въ случаѣ необжалованія подсудимымъ приговора уголовной палаты, этотъ приговоръ подлежалъ бы непосредственно разсмотрѣнію государственнаго совѣта, чѣмъ нарушилась бы подчиненность судебныхъ мѣстъ по инстанціямъ. Кромѣ того, нельзя не замѣтить, что при разсмотрѣніи уголовныхъ дѣлъ въ сенатѣ *во первыхъ*, нѣкоторые приговоры уголовныхъ палатъ подвергаются измѣненіямъ, а *во вторыхъ*, иногда оказывается, что подсудимый, именовавшій себя дворяниномъ, вовсе не дворянинъ; вслѣдствіе сего встрѣчаются случаи, что дѣла, кои на основаніи приговора палаты, слѣдовало-бы представлять на Высочайшее усмотрѣніе чрезъ государственный совѣтъ, рѣшатся окончательно сенатомъ; съ отмѣною же ревизіоннаго порядка по этимъ дѣламъ могло-бы, при разсмотрѣніи въ государственномъ совѣтѣ приговора уголовной палаты, внесеннаго въ совѣтъ помимо сената, оказаться, что подсудимый не принадлежитъ къ дворянскому состоянію или что подсудимый, дворянинъ или чиновникъ, вовсе не подлежитъ лишенію всѣхъ правъ состоянія, или всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, и что слѣдовательно вовсе нѣтъ основанія къ представленію дѣла на Высочайшее усмотрѣніе. Такимъ образомъ, съ одной стороны, государственный совѣтъ будетъ напрасно обремененъ обсужденіемъ такихъ дѣлъ, которыя вовсе не подлежатъ его вѣдѣнію, а съ другой, придется, въ прямое нарушеніе смысла законовъ, представлять на Высочайшее усмотрѣніе дѣла, по которымъ подсудимые должны быть приговорены къ легчайшимъ наказаніямъ или по которымъ подсудимые принадлежатъ къ низшимъ состояніямъ.

Въ виду этого, необходимо, чтобы всѣ приговоры уголовныхъ палатъ по дѣламъ, подлежащимъ, на основаніи 452 статьи 2-й кн. т. XV, представленію на Высочайшее усмотрѣніе, непремѣнно разсматривались, предварительно внесенія въ государственный совѣтъ, сенатомъ, а какъ съ отмѣною ревизіоннаго порядка можетъ случится, что приговоръ палаты останется необжалованнымъ сенату, то слѣдуетъ для устраненія всякой

возможности неопоступленія подобнаго дѣла на разсмотрѣніе сената, сохранить ревизіонный порядокъ для дѣлъ, по коимъ дворяне или чиновники присуждаются палатами къ лишенію всѣхъ правъ состоянія или къ потерѣ всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ.

Противъ этого могутъ возразить, что и по смыслу 455 и 456 статей 2 кн. XV т. представляются на Высочайшее усмотрѣніе приговоры уголовныхъ палатъ въ тѣхъ случаяхъ, когда подсудимый по рѣшенію, неподлежащему ревизіи сената, присуждается, напримѣръ, къ снятію знака отличія какого либо ордена. Но по вышеозначеннымъ уголовнымъ дѣламъ по смыслу 459 статьи т. XV кн. 2-й испрашивается чрезъ комитетъ министровъ Высочайшее повѣленіе на снятіе съ подсудимаго носимаго имъ знака отличія, кафтана или пожалованной ему медали, лишь въ томъ случаѣ, когда въ сихъ дѣлахъ не требуется ни разсмотрѣнія судопроизводства ни правильности опредѣленія самаго наказанія подсудимому. Посему, такіе приговоры палатъ вносятся министерствомъ юстиціи на Высочайшее усмотрѣніе не иначе, какъ по разсмотрѣніи ихъ по существу и если при этомъ окажется приговоръ неправильнымъ и подсудимый неподлежащимъ лишенію ордена или знака отличія, то, предварительно внесенія дѣла въ комитетъ министровъ, министерство юстиціи передаетъ дѣло на разсмотрѣніе сената. Если такому же разсмотрѣнію подвергать въ министерствѣ юстиціи, до внесенія въ государственный совѣтъ, всѣ приговоры палаты о дворянахъ и чиновникахъ, то составъ министерства юстиціи надобно бы значительно увеличить, потому, что почти всѣ занятія 4-хъ уголовныхъ департаментовъ сената сосредоточилась бы въ семъ министерствѣ.

Дѣла, по коимъ послѣдовали предложенія отъ ревизующихъ губерніи сенаторовъ, и о чиновникахъ, преданныхъ ими суду, и дѣла, производящіяся по Высочайшимъ повелѣніямъ (ст. 438 пунк. 3 и 4), должны быть представляемы на ревизію правительствующаго сената безъ жалобы со стороны подсудимыхъ, для того, чтобы сенатъ могъ контролировать дѣйствія палаты по этимъ дѣламъ, какъ заслуживающимъ особеннаго вниманія, и не допускать противозаконнаго освобожденія отъ наказанія лицъ, преданныхъ суду по Высочайшему повелѣнію, либо по распоряженіе ревизовавшаго губернію сенатора, или уменьшенія заслуженной этими лицами мѣры взысканія.

Наконецъ, для означенныхъ выше дѣлъ о несовершеннолѣтнихъ долженъ быть сохраненъ ревизіонный порядокъ потому, что несовершеннолѣтніе не могутъ имѣть полныхъ свѣдѣній о законахъ и вслѣдствіе того замѣна ревизіоннаго порядка по этимъ дѣламъ предоставленіемъ несовершеннолѣтнимъ права отзыва могла бы повести къ несправедливому увеличенію наказанія.

По всѣмъ симъ соображеніямъ необходимо сохранить ревизіонный порядокъ для вышеозначенныхъ дѣлъ. Относительно прочихъ дѣлъ, вносимыхъ нынѣ *на ревизію* сената, было бы весьма полезно постановить, что они подлежатъ разсмотрѣнію сената не иначе, какъ по отзывамъ или протестамъ. Но при этомъ возбужденъ вопросъ о необ-

ходимости расширить право обжалованія сенату приговоровъ по дѣламъ, которыя будутъ разсматриваться уголовными палатами въ качествѣ суда первой степени. Главнымъ основаніемъ къ такому расширенію права обжалованія приведенъ тотъ доводъ, что съ отмѣною съ одной стороны разсмотрѣнія нѣкоторыхъ дѣлъ въ уѣздныхъ судахъ и другихъ равныхъ имъ судебныхъ мѣстахъ, а съ другой, поступленія этихъ дѣлъ на ревизію сената, они подлежали бы рѣшенію въ одной инстанціи, что̀ оказывается несправедливымъ.

При составѣ учрежденныхъ по своду законовъ уѣздныхъ, окружныхъ и надворныхъ судовъ и магистратовъ, разсмотрѣніе въ этихъ судебныхъ мѣстахъ едвали приноситъ какую либо существенную пользу по дѣламъ, подлежащимъ ревизіи палатъ. Посему отмѣна разсмотрѣнія этими судами дѣлъ о важнѣйшихъ преступленіяхъ нисколько не нарушаетъ интересовъ подсудимыхъ и не составляетъ отнятія какой либо гарантіи правильности окончательнаго приговора; напротивъ того, эта отмѣна ускоритъ движеніе дѣлъ и слѣдовательно сократитъ время содержанія подсудимыхъ подъ стражею. За симъ такое измѣненіе законовъ не можетъ еще служить достаточнымъ основаніемъ къ тому, чтобы предоставить по *всѣмъ* этимъ дѣламъ *право отзыва* на приговоры палатъ правительствующему сенату.

Кромѣ того, предоставленіе такого права повело бы за собою слишкомъ большое увеличеніе дѣлопроизводства сената. Въ настоящее время (1 мая 1863 г.) въ разсмотрѣніи уголовныхъ департаментовъ сената находится въ теченіи года отъ 3-хъ до 4-хъ тысячъ дѣлъ; число же подсудимыхъ, приговариваемыхъ къ наказаніямъ, соединеннымъ съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ, простирается въ годъ до 20.000 и если предоставить право отзыва или жалобъ этимъ подсудимымъ, то на разсмотрѣніе сената будетъ поступать въ четверо и въ пятеро болѣе дѣлъ. Въ виду этого нельзя не признать, что предоставленіе права обжалованія всѣхъ приговоровъ, постановленныхъ палатами, въ качествѣ суда первой степени, практически невозможно.

По вмѣстѣ съ тѣмъ слѣдуетъ замѣтить, что если разсмотрѣніе дѣлъ, подлежащихъ ревизіи палатъ, въ уѣздныхъ, надворныхъ и окружныхъ судахъ и магистратахъ не составляетъ, при нынѣшнемъ составѣ сихъ установленій, особой существенной гарантіи для подсудимыхъ и отмѣна сего разсмотрѣнія не можетъ быть основаніемъ къ замѣнѣ его какимъ либо другимъ правомъ для подсудимыхъ, то нельзя того же самаго сказать относительно разсмотрѣнія дѣлъ въ сенатѣ. По этому отмѣна ревизіоннаго порядка внесенія дѣлъ въ сенатъ, безъ предоставленія подсудимымъ права отзыва, была бы нарушеніемъ существеннаго права, которымъ въ настоящее время пользуются подсудимые.

Вслѣдствіе сего и въ виду того, что цѣль облегчительныхъ правилъ должна заключаться въ ускореніи хода дѣлъ, а не въ коренномъ измѣненіи порядка судопроизводства или въ предоставленіи подсудимымъ такихъ новыхъ правъ, которыя могли бы замедлить движеніе дѣлъ и потребовали бы увеличенія состава судебныхъ мѣстъ, признавалось полезнымъ, оставивъ ревизіонный порядокъ только для дѣлъ, поименованныхъ

выше, предоставить подсудимымъ право отзыва на приговоры палатъ по остальнымъ дѣламъ, которыя нынѣ подлежатъ внесенію въ сенатъ въ порядкѣ ревизіонномъ, вслѣдствіе какъ бы особой привилегіи, присвоенной извѣстному сословію или классу лицъ, а именно:

1) по дѣламъ, по коимъ приговорами палатъ присуждаются:

а) дворяне и чиновники къ лишенію нѣкоторыхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ (ст. 431);

б) почетные граждане къ лишенію всѣхъ правъ состоянія или же всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ (ст. 438 пунк. 1);

в) канцелярскіе служители изъ священно или церковнослужительскихъ дѣтей, недостигшихъ 14-го класса, къ лишенію всѣхъ правъ состоянія или же къ потерѣ всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ или къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты гражданскаго вѣдомства или въ рабочій домъ (ст. 438 пунк. 2).

2) По дѣламъ о дворянахъ и чиновникахъ, судимыхъ въ смертоубійствѣ (ст. 432).

За симъ всѣ невошедшія въ это исчисленіе причины внесенія уголовныхъ дѣлъ на ревизію сената (т. XV кн. 2 ст. 436), какъ основанныя не на привилегіи какого либо сословія или класса лицъ, а на совершенно случайныхъ обстоятельствахъ, могутъ быть отмѣнены безъ предоставленія подсудимымъ права отзыва, тѣмъ болѣе, что право приносить сенату жалобы на приговоры палатъ, безъ удержанія исполненія по симъ приговорамъ, расширяется настоящими правилами.

Относительно предоставленнаго (т. XV кн. 2 ст. 484) *права жалобы* на приговоры уголовныхъ палатъ, послѣ исполненія сихъ приговоровъ, признано правильнымъ сохраненіе сего права за подсудимыми и на будущее время. Правило о дозволеніи подавать жалобы не ранѣе прибытія вмѣсто ссылки или работъ, либо поступленія въ назначенное мѣсто заключенія, основано, какъ видно изъ Высочайшаго повелѣнія 29-го Марта 1823 года (полн. собр. зак. т. XXXVIII № 29391), на желаніи уменьшить число неосновательныхъ жалобъ и на томъ предположеніи, что «приносящіе просьбы по наказаніи, приступаютъ къ тому конечно не такъ, какъ бы можно полагать о ненаказанныхъ еще, т. е. для промедленія производства или же для запутанности дѣла, объ нихъ уже оконченнаго, но по видимому, убѣждаясь въ своей невинности и твердо надѣясь, что симъ способомъ откроется она предъ верховнымъ судилищемъ». Эта цѣль законодателя могла бы быть достигнута другимъ способомъ, а именно предоставленіемъ права жалобы и до исполненія наказанія, но подъ тѣмъ условіемъ, что принесеніе жалобы не останавливаетъ самаго исполненія приговора. Такое измѣненіе 484 статьи не послужитъ къ увеличенію числа неосновательныхъ жалобъ, такъ какъ обвиненный не можетъ замедлить исполненіе приговора принесеніемъ жалобы и слѣдовательно, если онъ уже и принесетъ жалобу, то конечно только потому, что убѣжденъ въ несправедливости приговора палаты; между тѣмъ разрѣшеніе приносить жалобу до исполненія приговора

дастъ сенату возможность разсмотрѣть приговоръ палаты и, въ случаѣ признанія его неправильнымъ, облегчить участь обвиненнаго и даже совершенно освободить его отъ наказанія ранѣе, чѣмъ это можетъ быть сдѣлано при установленномъ сводомъ 1857 года порядкѣ, при дѣйствіи котораго измѣненіе или отмѣна приговоровъ палатъ можетъ послѣдовать только въ то время, когда обвиненный или, быть можетъ и невинный, понесъ уже незаслуженное имъ наказаніе или пробылъ въ заключеніи неправильно опредѣленное палатою число лѣтъ.

При этомъ было бы вполнѣ справедливо распространить право жалобы, предоставленное статьею 484 т. XV кн. 2 лицамъ, неизъятымъ отъ наказаній тѣлесныхъ, и на всѣхъ тѣхъ лицъ, изъятыхъ отъ сихъ наказаній, о коихъ приговоры палатъ, по своду 1857 года, не представляются на ревизію сената, такъ какъ за отмѣною указомъ 17-го апрѣля 1863 года тѣлесныхъ наказаній, сопровождавшихъ по прежнимъ законамъ всѣ уголовныя наказанія и высшіе роды исправительныхъ наказаній, и за распространеніемъ въ послѣднее время права изъятія отъ наказаній тѣлесныхъ на значительно бо́льшее противу прежняго число лицъ, не представляется никакого основанія къ предоставленію въ семъ отношеніи лицамъ, не изъятымъ отъ наказаній тѣлесныхъ, бо́льшихъ правъ въ сравненіи съ лицами, изъятыми по закону отъ сихъ наказаній. Принятіе подобнаго правила не можетъ повести къ большому замедленію теченія уголовныхъ дѣлъ, какъ потому, что приговоровъ палатъ, присуждающихъ къ уголовнымъ наказаніямъ и къ первому роду исправительныхъ наказаній такихъ лицъ, изъятыхъ отъ наказаній тѣлесныхъ, о коихъ нынѣ приговоры палатъ не представляются по закону на ревизію сената, бываетъ весьма немного въ сравненіи съ осужденіемъ палатами къ тѣмъ же наказаніямъ лицъ, неизъятыхъ отъ наказаній тѣлесныхъ, такъ и потому что, какъ видно изъ вышеизложеннаго, предполагается предоставить право жалобы безъ удержанія исполненія по приговорамъ палатъ. Между тѣмъ этимъ способомъ будетъ установлена возможная равномѣрность въ правахъ лицъ всѣхъ состояній, осужденныхъ приговорами палатъ къ тягчайшимъ наказаніямъ.

На основаніи этихъ соображеній, лицамъ, присужденнымъ приговорами уголовной палаты къ лишенію всѣхъ правъ состоянія или къ лишенію всѣхъ особенныхъ, личныхъ и по состоянію осужденнаго присвоенныхъ ему, правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ губерніи сибирскія или къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты гражданскаго вѣдомства, предоставлено приносить сенату жалобы на означенные приговоры палатъ и до приведенія сихъ приговоровъ въ исполненіе, съ тѣмъ однако, чтобы принесеніе жалобы не останавливало отправленія обвиненнаго въ мѣсто назначенія и вообще самаго исполненія приговора (ст. 47) *(предст. м. ю. 1 мая 1865 г., стр. 5—10)*.

Объясненіе это относится къ статьямъ 44, 45 и 47.

45. Представляются на разсмотрѣніе правительствующаго сената по протестамъ прокуроровъ или по отзывамъ подсудимыхъ, уча-

ствующихъ въ дѣлѣ лицъ или казенныхъ управленій, слѣдующія дѣла, рѣшенныя палатами въ первой степени суда:

1) о дворянахъ и чиновникахъ, судимыхъ за смертоубійство, даже и въ томъ случаѣ, когда подсудимые не признаны въ томъ виновными;

2) о священнослужителяхъ и почетныхъ гражданахъ, присужденныхъ къ лишенію всѣхъ правъ состоянія, или же всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ имъ, правъ и преимуществъ;

3) о канцелярскихъ служителяхъ изъ священно или церковнослужительскихъ, купеческихъ и мѣщанскихъ дѣтей, недостигшихъ 14 класса и присуждаемыхъ къ лишенію всѣхъ правъ состоянія, или къ потерѣ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и отдачѣ въ арестантскія роты или въ рабочій домъ;

4) о дворянахъ, чиновникахъ и священнослужителяхъ, присуждаемыхъ къ лишенію нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, а равно о чиновникахъ, присуждаемыхъ къ исключенію изъ службы или къ отрѣшенію отъ должности, и

5) о казенныхъ взысканіяхъ по преступленіямъ должности.

46. Непоименованныя въ статьяхъ 44 и 45-й дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, принадлежащія къ особымъ родамъ уголовнаго судопроизводства (т. XV кн. II разд. VII), поступаютъ въ правительствующій сенатъ на прежнемъ основаніи.

Первоначально предполагалось, ссылкою на законы уголовнаго судопроизводства, указать дѣла, которыя впредь не должны быть вносимы въ правительствующій сенатъ въ порядкѣ ревизіонномъ, съ тѣмъ, что нѣкоторыя изъ этихъ дѣлъ могутъ подлежать разсмотрѣнію сената не иначе, какъ по протестамъ прокуроровъ, или по отзывамъ подсудимыхъ, участвующихъ въ дѣлѣ лицъ и казенныхъ управленій. Впослѣдствіи признано, что при изданіи настоящихъ правилъ надлежитъ имѣть въ виду не одни судебныя мѣста, для которыхъ отрицательная форма изложенія закона не могла бы составить затрудненія въ пониманіи, но и подсудимыхъ, для коихъ желательно изложить законъ по возможности вразумительно, и потому удобнѣе выразить вышеозначенное постановленіе въ формѣ положительной, исчисливъ дѣла, которыя впредь должны быть представляемы въ правительствующій сенатъ въ порядкѣ ревизіонномъ и тѣ, которыя могутъ подлежать разсмотрѣнію сената только по протестамъ прокуроровъ или по отзывамъ подсудимыхъ и участвующихъ въ дѣлѣ лицъ и объяснивъ за тѣмъ, въ особой статьѣ, что всѣ непоименованныя въ семъ исчисленіи дѣла поступаютъ въ се-

пать на прежнемъ основаніи (*журн. 1865 г. № 45, стр. 5*), сдѣлать въ ней ссылку на раздѣлъ VII-й книги II т. XV свод. зак. уголовнаго судопроизводства (*журн. 20 сент. 1865 г.*).

47. Лицамъ, приговореннымъ уголовными палатами, въ качествѣ суда первой степени, къ лишенію всѣхъ правъ состоянія, или къ потерѣ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и сылкѣ на житье въ губерніи сибирскія, или къ отдачѣ въ арестантскія роты, когда дѣла о нихъ не подлежатъ внесенію въ сенатъ ни въ ревизіонномъ, ни въ аппеляціонномъ порядкѣ (ст. 44 и 45), дозволяется приносить жалобу правительствующему сенату, какъ до приведенія приговоровъ въ исполненіе, такъ и по исполненіи оныхъ; но подача жалобъ этого рода не останавливаетъ исполненія приговора палаты.

См. объясненіе на статью 44-ю.

48. Жалобы на приговоры уголовныхъ палатъ подаются въ палату, постановившую приговоръ и, не позже недѣли со дня полученія оныхъ, представляются палатою въ правительствующій сенатъ, вмѣстѣ съ подлинными по дѣламъ производствами. Жалоба на приговоръ, не подлежащій обжалованію, возвращается палатою просителю, съ объявленіемъ о причинахъ непринятія.

Для сокращенія излишней переписки и облегченія лицъ, приносящихъ жалобы, принято то же правило, которое установлено для отзывовъ по уголовнымъ дѣламъ (т. XV кн. 2 ст. 479) и для жалобъ на опредѣленія коммерческихъ судовъ (т. XI ч. 2 уст. торг. ст. 1757).

При этомъ признано нужнымъ оговорить, что и частныя жалобы по уголовнымъ дѣламъ подаются въ то присутственное мѣсто, на дѣйствія котораго приносятся, и представляются симъ послѣднимъ съ надлежащимъ объясненіемъ не позже двухъ недѣль въ то установленіе, разсмотрѣнію коего подлежатъ (см. ст. 26) (*предст. м. ю. 1 мая 1865 г., стр. 11*).

49. Когда жалоба признана будетъ сенатомъ неподлежащею уваженію, то лицо, принесшее оную, подвергается взысканію гербовыхъ пошлинъ за бумагу, употребленную на производство по его жалобѣ (т. V уст. о пошлин., ст. 117 пунк. 1-й, и т. XV кн. 2 зак. о судопр. по дѣламъ о прест. и прост., ст. 483).

Въ этой статьѣ признано полезнымъ сдѣлать ссылку на статью 117 п. 1 т. V уст. о пошл. и ст. 483 т. XV уст. угол. судопр. (*журн. 20 сент. 1865 г.*).

*

50. Къ производству уголовныхъ дѣлъ въ правительствующемъ сенатѣ примѣняются правила, изложенныя выше въ статьяхъ 9—12, 14—19 и 35—37.

51. Приговоры судебныхъ мѣстъ, подлежащіе, по существующему порядку, внесенію къ министрамъ внутреннихъ дѣлъ и юстиціи, представляются имъ судебными мѣстами непосредственно.

52. Высочайше утвержденные приговоры о лишеніи дворянъ и чиновниковъ всѣхъ правъ состоянія, или всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, о смягченіи участи подсудимаго, о снятіи знака отличія какого либо ордена или пожалованныхъ кафтана и медалей, сообщаются министромъ юстиціи непосредственно судебному установленію, постановившему по дѣлу приговоръ, объ исполненіи коего послѣдовало Высочайшее повелѣніе.

53. Высочайшія повелѣнія о помилованіи или облегченіи участи ссыльныхъ и другихъ осужденныхъ преступниковъ, предлагаются министромъ юстиціи первому департаменту правительствующаго сената.

Министру юстиціи разрѣшено Высочайшія повелѣнія о лишеніи дворянъ и чиновниковъ правъ состоянія или объ ограниченіи сихъ правъ, также о смягченіи участи подсудимаго и о снятіи знака отличія какого либо ордена или пожалованныхъ кафтана и медалей, сообщать непосредственно тому судебному установленію, которое постановило окончательный по дѣлу приговоръ. Исполненіе Высочайшихъ повелѣній о помилованіи или облегченіи участи ссыльныхъ и другихъ осужденныхъ преступниковъ, принадлежитъ къ обязанностямъ административной власти. Посему сіи Высочайшія повелѣнія предлагаются министромъ юстиціи 1-му департаменту правительствующаго сената *(журн. 1865 г. № 45, стр. 5 и 6)*.

II. По гражданскому судопроизводству.

1. О производствѣ безспорныхъ взысканій по денежнымъ обязательствамъ, залогами и закладами необезпеченнымъ.

Въ отношеніи производства дѣлъ такъ называемыхъ безспорныхъ, т. е. дѣлъ по обидамъ, по ущербамъ имуществъ, по завладѣнію и по обязательствамъ, преимущественно обращаетъ на себя вниманіе то, что полиціи, при производствѣ безспорныхъ дѣлъ, пользуясь правиломъ 21 статьи II ч. X т., отсылаютъ дѣла эти прямо въ судебныя мѣста. Нѣкоторыя и, можно сказать утвердительно, весьма немногія изъ судебныхъ мѣстъ имѣютъ обыкновеніе оставлять такія дѣла безъ движенія впредь до полученія, указаннаго въ 24 статьѣ тѣхъ же законовъ, прошенія со стороны недовольнаго распоряженіями полиціи; другія требуютъ въ этихъ случаяхъ подачи псковаго прошенія, съ соблюденіемъ всѣхъ установленныхъ въ отношеніи псковыхъ прошеній правилъ, и наконецъ третія прямо приступаютъ къ разбору доставленнаго имъ полиціею дѣла. Такимъ образомъ частныя лица не имѣютъ надлежащаго указанія: какъ имъ слѣдуетъ поступать, если они недовольны рѣшеніемъ полиціи по безспорному дѣлу, а судебныя мѣста вынуждены дѣйствовать болѣе или менѣе произвольно по этимъ дѣламъ, потому что и онѣ не встрѣчаютъ въ законахъ руководства для правильнаго производства ихъ.

Съ другой стороны, въ дѣлахъ по обязательствамъ, производимыхъ не въ С.-Петербургѣ, весьма часто возникаютъ затрудненія для частныхъ лицъ и пререканія о подсудности между судами и полиціею вслѣдствіе того, что въ законахъ нѣтъ указанія: чѣмъ должна руководствоваться полиція для признанія обязательства подлежащимъ или неподлежащимъ приведенію въ исполненіе въ порядкѣ безспорномъ. Во многихъ случаяхъ отвѣтчикъ, не представляя никакихъ доказательствъ въ опроверженіе иска, ограничивается указаніемъ какого нибудь ничтожнаго предлога для объявленія спора противъ обязательства, и полиція, вслѣдствіе того только, что отвѣтчикомъ объявленъ *споръ*, выводитъ заключеніе, что дѣло *не безспорно* и затѣмъ передаетъ его въ судъ. Вслѣдствіе сего дѣла по обязательствамъ тянутся нѣсколько лѣтъ, въ теченіе которыхъ истецъ легко можетъ раззориться отъ неполученія своего долга въ обѣщанный срокъ. Бываетъ и то, что такое дѣло, пройдя нѣсколько судебныхъ инстанцій, возвращается обратно въ полицію, какъ подвѣдомственное ей, а не суду. Совсѣмъ иначе представляется порядокъ взысканій по безспорнымъ актамъ въ С.-Петербургѣ. Здѣсь управа благочинія пріостанавливается взысканіемъ лишь въ нѣкоторыхъ случаяхъ, съ точностію въ законѣ опредѣленныхъ, а во всѣхъ прочихъ, не останавливая взысканія, предоставляетъ отвѣтчику доказывать свое право въ судѣ.

Вслѣдствіе всего этого первоначально предполагалось: во 1-хъ, постановить, что полиція не должна передавать сама дѣло въ судъ, но обязана

лишь объявлять участвующимъ въ оном лицамъ, что оно не подлежитъ ея вѣдѣнію; 2) что тяжущіеся, недовольные постановленіемъ полиціи, могутъ предъявить искъ въ судѣ; 3) что 78 и 79 статьи II ч. X т. (о возраженіяхъ отвѣтчика, останавливающихъ взысканіе с.-петербургской управы благочинія) распространяются на всю Имперію, и 4) что одно предъявленіе иска не останавливаетъ полицейскаго взысканія, если судъ не признаетъ этого необходимымъ *(перв. сообр. ком., стр. 27 и 28)*.

Предположенія сіи впослѣдствіи получили большее развитіе.

На основаніи Высочайше утвержденныхъ 25 декабря 1862 года временныхъ правилъ объ устройствѣ полиціи въ городахъ и уѣздахъ губерній по общему учрежденію управляемыхъ, полиція эта образована временно такимъ образомъ, что въ бо́льшей части уѣздовъ (за исключеніемъ губернскихъ и другихъ значительныхъ городовъ и поселеній) прежнія земскія и городскія полиціи соединены въ одно уѣздное полицейское управленіе. При этомъ однако предметы вѣдомства, предѣлы власти и кругъ дѣйствій полиціи оставлены прежніе.

По смыслу Высочайшаго указа 25 декабря 1862 года, вновь образованныя полиціи должны быть снабжены отъ министерства внутреннихъ дѣлъ надлежащими наставленіями или инструкціями о порядкѣ внутренняго въ нихъ дѣлопроизводства.

Хотя, вслѣдствіе сего, упомянутое министерство и преподало нѣкоторыя правила полиціямъ относительно административно-полицейскихъ дѣлъ однако многочисленныя практическія неудобства, замѣчаемыя при исполненіи законовъ о производствѣ гражданскихъ безспорныхъ дѣлъ, возбудили предположеніе о введеніи болѣе существенныхъ измѣненій въ правилахъ о дѣйствіяхъ полиціи по этой части.

По тщательномъ пересмотрѣ узаконеній свода 1857 года о производствѣ суда гражданскаго въ дѣлахъ безспорныхъ (ст. 1—152 т. X ч. 2), оказалось, что относительно взысканій по обязательствамъ, не обезпеченнымъ залогомъ или закладомъ, существуетъ четыре рода правилъ:

1) общія правила (57—74 ст. т. X ч. 2);

2) особыя для земской полиціи (т. X ч. 2 свод. зак. суд. гражд. ст. 90—94);

3) особыя для производства взысканій въ С.-Петербургѣ (того же т. ст. 75—89), и

4) особыя для взысканій по векселямъ (т. XI ч. 2 уст. торг. ст. 645—662).

Уже одно это разнообразіе постановленій указываетъ на необходимость ихъ согласованія. Первые два рода правилъ различествуютъ между собою въ особенности относительно первоначальныхъ мѣръ, какія должны принимать полиціи, по предъявленнымъ ко взысканію обязательствамъ. Именно: *по общимъ правиламъ*, полиція, получивъ обязательство, немедленно справляется объ имуществѣ должника, и въ то же время налагаетъ запрещеніе на его имѣніе; между тѣмъ должникъ призывается къ отвѣту (ст. 57 и 58 ч. 2 т. X). *По особымъ правиламъ* для земскихъ полицій, напротивъ того просроченное обязательство прежде всего долж-

но быть предъявлено должнику, а потомъ уже, когда онъ, не отрицая законности иска, отзывается неимѣніемъ наличныхъ денегъ, принимаются законныя мѣры къ обезпеченію взысканія. Между тѣмъ, какъ выше замѣчено, въ бо́льшей части уѣздовъ земская и городская полиція соединены въ одно полицейское управленіи; поэтому рождается вопросъ, какимъ изъ этихъ двухъ порядковъ должна руководствоваться вновь учрежденная уѣздная полиція? Очевидно, что оставленіе двойственности правилъ въ системѣ взысканій, смотря по тому, гдѣ производится дѣло въ городѣ или уѣздѣ, представило бы чрезвычайныя неудобства уже по одному усложненію дѣлопроизводства, притомъ, что всего важнѣе, было бы совершенно несогласно съ цѣлью и значеніемъ совершившагося преобразованія полиціи. Изъ дальнѣйшаго сравненія приведенныхъ выше узаконеній съ указаніями практики, представляются слѣдующія соображенія по важнѣйшимъ правиламъ о гражданскихъ взысканіяхъ:

1) Относительно наложенія ареста и запрещенія, земскія и городскія полиціи находятся въ весьма стѣснительной для нихъ зависимости отъ губернскихъ правленій, и сверхъ того нельзя не замѣтить по этому предмету въ сводѣ 1857 года нѣкоторыхъ разнорѣчій и неясностей.

Такъ, по смыслу 1844 статьи 2 ч. X т. свод. зак., арестъ на движимое имущество налагается губернскимъ правленіемъ по требованію правительственныхъ или судебныхъ мѣстъ. Затѣмъ въ 1813 статьѣ содержится правило, что запрещеніе также налагается не иначе, какъ потребованію правительственныхъ или судебныхъ мѣстъ. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что законодательство наше, при раздѣленіи мѣстъ и властей по предметамъ ихъ вѣдомства, различаетъ мѣста правительственныя отъ мѣстъ полицейскихъ (т. II ч. 1 общ. губ. учр. ст. 11—19), слѣдуетъ заключить, что и запрещеніе должно налагаться также губернскимъ правленіемъ. Между тѣмъ, руководствуясь содержащимися въ 58—93 статьяхъ 2 ч. X т. указаніями, на практикѣ въ этомъ отношеніи полиціи дѣйствуютъ иногда совершенно самостоятельно. Дѣйствительно: испрашиваніе по симъ предметамъ разрѣшенія губернскаго правленія представляется простою формальностью, излишне усложняющею переписку о взысканіяхъ, и оказывается тѣмъ болѣе безполезною и даже вредною, что принятіе мѣръ обезпеченія взысканій не терпитъ обыкновенно никакого отлагательства. Притомъ губернское правленіе, какъ мѣсто высшее въ отношеніи полиціи, не можетъ, по силѣ 437 статьи зак. о суд. гражд., входить въ разсмотрѣніе ея рѣшеній о принятіи той или другой мѣры обезпеченія безъ жалобы съ которой либо стороны. Слѣдовательно въ этихъ случаяхъ оно представляется только передаточною инстанціею, которая, увеличивая переписку, не приноситъ никакой пользы дѣлу.

2) Ни для уѣздныхъ, ни для городскихъ полиціи не опредѣлено, какія возраженія и объясненія отвѣтчика должны останавливать дѣйствіе полиціи и направлять дѣло къ судебному разбирательству.

Въ 94 статьѣ 2 ч. X т. постановлено, что дѣло о взысканіи по обязательству передается въ судебное мѣсто, когда возникаетъ противу обязательства споръ. По силѣ 3 статьи того же тома, полиція по всякому про-

срочному обязательству должна производить взысканіе исполнительнымъ порядкомъ, если только не будетъ отъ другой стороны противу него предъявленъ споръ, основанный на доказательствахъ. Въ статьяхъ 95 и 745 того же тома содержится ссылка на статью 3.—Въ примѣчаніи къ сей послѣдней статьѣ сказано: «какія доказательства и возраженія противъ какихъ актовъ на договоры и обязательства допускаются и даютъ дѣлу свойства спорнаго, суду подлежащаго, сіе подробно изложено въ II кн. сего свода». А въ статьѣ 749, въ коей указаны нѣкоторыя особенныя правила, наблюдаемыя при судопроизводствѣ по искамъ въ долговыхъ обязательствахъ, между прочимъ, сказано: «что при судебномъ разбирательствѣ подобныхъ споровъ примѣняются правила, изложенныя въ общемъ порядкѣ тяжебнаго судопроизводства». Правила же сіи изложены въ гл. V разд. II кн. II въ статьяхъ 312—440 т. X ч. 2. Такимъ образомъ положительнаго правила о томъ, когда взысканіе по долговымъ обязательствамъ должно быть признаваемо спорнымъ въ сводѣ 1857 года не встрѣчается, и полиціямъ предоставленъ относительно признанія дѣлъ спорными широкій произволъ, которымъ онѣ до сихъ поръ часто пользовались во вредъ кредиторовъ.

Такая неопредѣлительность правилъ о спорности взысканій даетъ возможность, при самыхъ неосновательныхъ возраженіяхъ отвѣтчика, передавая дѣло въ судъ, подчинять оное всѣмъ положительнымъ формальностямъ судебнаго производства по своду 1857 года, и въ этомъ именно обстоятельствѣ заключается одинъ изъ самыхъ существенныхъ недостатковъ постановленій онаго.

Наконецъ 3) относительно жалобъ на дѣйствія полиціи по дѣламъ о гражданскихъ взысканіяхъ, въ сводѣ 1857 года содержатся довольно противорѣчивыя правила, и потому всѣ вообще полицейскія мѣста въ примѣненіи сихъ правилъ дѣйствуютъ весьма различно. Такъ, возникаютъ частыя недоразумѣнія о томъ, должны ли суды разсматривать жалобы на постановленія полиціи въ частномъ порядкѣ, или давать дѣлу ходъ исковой. Установляемый при этомъ четырехнедѣльный срокъ также понимается весьма различно: нѣкоторыя полиціи полагаютъ, что съ пропущеніемъ сего срока, истецъ уже не можетъ начать дѣло судомъ; по мнѣнію другихъ напротивъ того право истца, коего взысканіе признано безспорнымъ, предъявить искъ въ порядкѣ судебномъ принадлежитъ ему въ теченіе всей земской давности, а жалобы, поданныя въ четырехнедѣльный срокъ, могутъ только удержать исполненіе по рѣшеніямъ полиціи.

При сравненіи правилъ о производствѣ безспорныхъ гражданскихъ дѣлъ, существующихъ для городскихъ и земскихъ полицій, съ предписанными по сему же предмету для с.-петербургской управы благочинія и въ вексельномъ уставѣ, оказывается, что въ сихъ послѣднихъ многія изъ означенныхъ выше затрудненій и неудобствъ совершенно устранены. Такъ, въ дѣйствіяхъ своихъ относительно взысканій по векселямъ, полиціи поступаютъ совершенно самостоятельно (76 ст. 2 ч. X т., 647, 648 и 653 ст. 2 ч. XI т.). Равнымъ образомъ для столичныхъ полицій, а также по дѣламъ вексельнымъ и для всѣхъ прочихъ, съ точностію опредѣлены (78 ст. 2 ч. X т. зак. суд. граж. и 651 ст. уст.

о векс. т. XI) случаи когда взысканіе должно быть признано спорнымъ, и самое дѣло о томъ подлежитъ судебному производству. Сверхъ того, излагая дѣйствія управы благочинія по означеннымъ предметамъ, законъ (84—89 ст. 2 ч. X т.) весьма положительно опредѣляетъ отвѣтственность полиціи за послабленіе или медленность, причинившія убытокъ истцу. Та же отвѣтственность установлена для всѣхъ полицій и по вексельнымъ взысканіямъ.

Изъ всѣхъ вышеуказанныхъ обстоятельствъ, положительно обнаруживающихъ: несостоятельность многихъ правилъ о взысканіяхъ по обязательствамъ, дѣйствующихъ для полицій городскихъ и земскихъ, и относительное превосходство подобныхъ же правилъ для с.-петербургской управы благочинія и по вексельнымъ взысканіямъ, слѣдуетъ, что, для преподанія вновь образованнымъ полиціямъ надлежащихъ въ этомъ отношеніи наставленій, необходимо согласовать и разъяснить приведенныя выше несообразности и практическія неудобства.

Хотя въ уставѣ гражданскаго судопроизводства, для дѣлъ по просьбамъ объ исполненіи договоровъ и обязательствъ, установленъ особый сокращенный порядокъ судопроизводства въ окружныхъ судахъ и у мировыхъ судей, съ введеніемъ котораго производство взысканій по безспорнымъ обязательствамъ должно вовсе отойти изъ вѣдомства полиціи, но *до полнаго введенія уставовъ во всѣхъ мѣстностяхъ Имперіи пройдетъ съ 1865 года безъ сомнѣнія довольно много времени.*

Между тѣмъ, именно въ теченіи сего времени, существенно необходимо принимать такія мѣры, которыя облегчили бы введеніе новаго судопроизводства и переходъ отъ стараго порядка къ новому, а потому надлежитъ заботиться о скорѣйшемъ окончаніи въ присутственныхъ мѣстахъ всѣхъ тѣхъ дѣлъ, которыя должны будутъ подлежать впослѣдствіи вѣдѣнію новыхъ судебныхъ учрежденій.

Вслѣдствіе сего отмѣна нѣкоторыхъ статей 2 ч. X т. свод. зак. о производствѣ полиціями дѣлъ о взысканіяхъ по обязательствамъ и установленіе такихъ правилъ, которыя упростили бы установленный сими статьями порядокъ и ускорили бы ходъ сихъ дѣлъ въ полиціяхъ, представляется мѣрою вполнѣ своевременною и полезною.

Новыя правила касаются слѣдующихъ предметовъ:

1) Власти полицейскихъ учрежденій относительно принятія къ производству предъявленныхъ ко взысканію обязательствъ.

2) Формальностей, соблюдаемыхъ при предъявленіи обязательствъ.

3) Предѣловъ власти полиціи въ случаѣ предъявленія нѣсколькихъ обязательствъ на одно и то же лицо.

4) Дѣятельности полиціи относительно обезпеченія взысканій.

5) Перехода дѣлъ въ судъ по возраженіямъ должника.

6) Жалобъ на постановленія полиціи; и

7) Отвѣтственности полицейскихъ чиновниковъ.

По *первому предмету*, для облегченія уѣздныхъ полицейскихъ управленій представляется возможнымъ и необходимымъ расширить нѣсколько личную власть уѣзднаго исправника и становаго пристава, и потому предоставить: взысканія по обязательствамъ меньшей цѣнности предъяв-

лять прямо съ симъ лицамъ. Примѣняясь, въ этомъ отношеніи, къ правиламъ разбора дѣлъ въ крестьянскихъ мировыхъ учрежденіяхъ (пол. о губ. и уѣзд. по крест. дѣламъ учр. ст. 32) и къ постановленію о столичной полиціи, по смыслу коихъ взысканія до 500 р. предъявляются прямо частному приставу (2. ч. X т. свода зак. ст. 17, II т. ст. 4379 и 4409 п. 6.) постановлено, что денежныя обязательства на сумму не свыше 30 р. могутъ быть предъявляемы ко взысканію прямо становому приставу, а на сумму не свыше 500 р. уѣздному исправнику или полиціймейстеру по принадлежности (ст. 54).

По *второму предмету*, руководствуясь общею мыслію о введеніи въ уѣздныя полицейскія управленія возможно упрощеннаго дѣлопроизводства, постановлено, чтобы полиціи, при пріемѣ прошеній о взысканіяхъ, не стѣснялись установленною 242—248 статьями т. X ч. 2-й общею для прошеній формою, а отъ неграмотныхъ и не могущихъ писать по увѣчью принимали и словесныя просьбы. При этомъ указаны только самыя существенныя принадлежности, которыя должно заключать въ себѣ каждое прошеніе (ст. 55 и прим. къ ней).

По *третьему предмету* представилось существенно полезнымъ пояснить неточную редакцію 94 статьи 2 ч. X т. подающей поводъ къ частымъ недоразумѣніямъ. Согласно сему дѣла, по коимъ предъявлено нѣсколько взысканій, передаются на разсмотрѣніе судебнаго мѣста не всегда, а только въ случаѣ неимѣнія у должника въ виду достаточнаго обезпеченія; если же на одно и то же лицо предъявлено нѣсколько взысканій, но нѣтъ въ виду несостоятельности, то не представляется основанія передавать дѣло судебному мѣсту (ст. 57).

По *четвертому предмету* нельзя не замѣтить: 1) что надзоръ по сему предмету губернскаго правленія представляется излишнею формальностью, и 2), что по установленному для столичныхъ полицій и для вексельныхъ взысканій порядку, полиціи пользуются въ этомъ отношеніи полною самостоятельностью. А потому возможно и для ускоренія хода дѣлъ существенно полезно разрѣшить вновь образованнымъ полиціямъ принимать своею властію мѣры къ обезпеченію взысканій (ст. 58), тѣмъ болѣе, что всѣ распоряженія по этому предмету полиціи могутъ подлежать контролю судебной власти по жалобамъ сторонъ.

Что же касается до самаго порядка принятія мѣръ обезпеченія, то въ этомъ отношеніи нельзя не признать, что постановленія по сему предмету, вошедшія въ сводъ 1857 года, по крайней своей неудовлетворительности должны были бы подлежать пересмотру.

По въ судебныхъ уставахъ содержатся новыя весьма подробныя постановленія объ обезпеченіи исковъ. Нѣкоторыя изъ сихъ постановленій могли бы быть безъ всякаго неудобства немедленно примѣняемы, полиціями при принятіи мѣръ обезпеченія взысканій, и такое примѣненіе сихъ новыхъ правилъ устранило бы много практическихъ затрудненій, и весьма облегчило бы дѣятельность полиціи по этому предмету, давая имъ въ замѣнъ сбивчивыхъ и часто противорѣчащихъ постановленій весьма опредѣленныя и точныя указанія. Такъ немедленное примѣненіе выраженнаго въ 125 и 595 статьяхъ устава гражданскаго судопро-

изводства правила, по которому мѣры обезпеченія принимаются при самомъ представленіи обязательства въ томъ случаѣ, если обязательство совершено крѣпостнымъ или засвидѣтельствовано явочнымъ порядкомъ (ст. 59), должно устранить всѣ указанныя выше затрудненія относительно разнорѣчія въ правилахъ для уѣздныхъ и земскихъ полицій о принятіи первоначальныхъ мѣръ обезпеченія.

Равнымъ образомъ, по примѣненію къ 598 статьѣ устава гражданскаго судопроизводства, было бы весьма полезно нынѣ же установить, что обезпеченіе можетъ быть разрѣшено собственною властью начальника уѣздной или городской полиціи, если просьба о томъ заявлена въ такое время, когда нѣтъ засѣданія полицейскаго управленія, а между тѣмъ изъ объясненій взыскателя окажется, что принятіе мѣръ обезпеченія не терпитъ отлагательства (ст. 60).

Наконецъ, не представляется никакихъ затрудненій примѣнить нѣкоторыя правила о самомъ порядкѣ наложенія запрещеній и ареста, изложенныя въ 605—607, 613 и 614 статьяхъ устава гражданскаго судопроизводства.

Вслѣдствіе сего и установлены правила о примѣненіи уѣздными полиціями означенныхъ постановленій новыхъ уставовъ (ст. 59—66).

По *пятому предмету*, о переходѣ дѣлъ въ судебныя мѣста по возраженіямъ отвѣтчика, и въ виду того, что на практикѣ многія полиціи и губернскія правленія уже руководствуются въ этомъ отношеніи правилами, предписанными для с.-петербургской управы благочинія (ст. 78 ч. 2 т. X свод. зак.), найдено весьма полезнымъ распространить въ самомъ законѣ дѣйствіе означенныхъ правилъ на всѣ вообще уѣздныя и городскія полиціи (ст. 67).

По *шестому предмету*, относительно жалобъ на дѣйствія полиціи по дѣламъ о гражданскихъ взысканіяхъ, въ виду разнообразнаго толкованія постановленій по сему предмету свода 1857 года, указано установившееся въ правильной судебной практикѣ примѣненіе сихъ законовъ (ст. 68—70).

Наконецъ по *седьмому предмету*, объ отвѣтственности полицейскихъ чиновъ, на всѣ вообще уѣздныя и городскія полиціи распространено дѣйствіе постановленій 2 ч. X т. свод. зак. (ст. 84 и 85), существующихъ по сему предмету для с.-петербургской управы благочинія (ст. 73) *(предст. министровъ: внутр. дѣлъ и юст. 24 марта 1855 года № 2518, стр. 3—11)*.

54. Впредь до введенія къ дѣйствіе судебныхъ установленій, по уставамъ 20-го ноября 1864 года, всякаго рода денежныя обязательства, залогомъ и закладомъ необезпеченныя, на сумму не свыше 30-ти рублей, предъявляются ко взысканію прямо становому или городскому приставу, а на сумму не свыше 500 рублей, уѣздному исправнику или полиціймейстеру, по принадлежности.

См. статьи 14 и 17 т. X ч. 2 зак. гражд. суд., статью 32 полож. о губ. и уѣзд. по кр. дѣл. учр. и статьи 4379 и 4409 п. 6 т. II общ. губ. учр.

55. Обязательства предъявляются ко взысканію подлинникомъ при прошеніяхъ. Для прошеній сихъ не установляется никакой формы (т. X ч. 2 зак. гр. судопр. ст. 242—248), но въ нихъ должно быть означаемо: а) званіе, имя и мѣсто жительства какъ истца, такъ и отвѣтчика; б) по какому обязательству и въ какой суммѣ должно быть произведено взысканіе и в) требовалъ ли проситель отъ отвѣтчика исполненія обязательстіа и какой былъ данъ имъ отзывъ. Сверхъ того, если истецъ проситъ объ обезпеченіи взысканія, то должны быть указаны и самые способы обезпеченія на законномъ основаніи.

Примѣчаніе. Неграмотные, равно лица, почему либо немогущія писать, могутъ представлять обязательства при изустной просьбѣ, о которой составляется особый протоколъ.

Въ этой статьѣ, для устраненія сомнѣнія въ томъ, что существующій въ сводѣ 1857 года законъ предписывающій писать прошенія на установленной гербовой бумагѣ, остается безъ измѣненія, сдѣлана ссылка на статьи 242—248 т. X ч. 2 *(журн. 20 сент. 1865 г., стр. 4).*

См. ст. 20 и 75 Т. X ч. 2 зак. гр. суд.

56. Въ отношеніи храненія подлинныхъ обязательствъ и документовъ соблюдаются во всей точности правила статей 90—94 т. X ч. 2 зак. гр. судопр. Въ случаѣ представленія не подлиннаго обязательства, а копіи онаго, соблюдается правило, изложенное въ примѣчаніи 2 къ статьѣ 75-й того же тома.

Въ статьѣ 2076-й т. II-го ч. 1-й (ст. 90—94 т. X ч. 2 зак. гр. суд.) установлены правила для храненія всякаго рода документовъ и обязательствъ, представляемыхъ въ полицію ко взысканію. Правила сіи необходимы для предупрежденія утраты подлинныхъ долговыхъ обязательствъ, и потому настоящее постановленіе дополнено ссылкою на 2076 статью тома II-го свода законовъ *(журн. 1865 г. № 45, стр. 6).*

57. Обязательства, въ какомъ бы числѣ они ни поступили на одно и то же лицо, принимаются къ исполненію полиціею, то тѣхъ поръ, пока не будутъ обнаружены самою полиціею, или же объявленіемъ кредиторовъ или должника, законные признаки его несостоятельности. Въ этихъ случаяхъ полицейскія власти поступаютъ по правиламъ, установленнымъ въ 93 статьѣ того же тома.

См. ст. 94 т. X ч. 2 зак. гр. суд.

58. Взысканія по обязательствамъ обезпечиваются, на основаніи слѣдующихъ за симъ статей, собственною властію полицейскаго управленія: наложеніемъ запрещенія на недвижимое имѣніе, или арестомъ движимости, смотря по указанію истца.

См. ст. 58—60, 92, 93, 1813 и 1814 т. X ч. 2 зак. гр. суд. и ст. 648 уст. векс.

59. Когда при самомъ предъявленіи ко взысканію долговаго обязательства, засвидѣтельствованнаго крѣпостнымъ или явочнымъ порядкомъ, взыскатель потребуетъ обезпеченія на законномъ основаніи, то полицейское управленіе не вправѣ ему въ томъ отказать.

Ст. 125 и 595 устава гр. суд. и ст. 57 т. X ч. 2 зак. гр. суд.

60. Обезпеченіе взысканій по предъявленнымъ обязательствамъ можетъ быть разрѣшено собственною властію начальника уѣздной или городской полиціи, если просьба о томъ заявлена въ такое время, когда нѣтъ засѣданія полицейскаго управленія, а между тѣмъ изъ объясненій взыскателя достовѣрно окажется, что принятіе мѣръ обезпеченія не терпитъ отлагательства до перваго засѣданія.

Ст. 598 уст. гр. суд.

61. По домашнимъ актамъ, а равно по обязательствамъ, совершеннымъ безъ соблюденія законныхъ формальностей, установленныя закономъ мѣры обезпеченія взысканія принимаются не прежде, какъ по истребованіи полицейскимъ управленіемъ отзыва со стороны должника и въ случаѣ непредставленія имъ ни одного изъ возраженій, дающихъ дѣлу свойство спорнаго (ст. 67). Равнымъ образомъ мѣры обезпеченія по упомянутымъ обязательствамъ принимаются и въ томъ случаѣ, когда должникъ, по предъявленіи ему обязательства или повѣстки о явкѣ къ отвѣту и платежу, не дастъ отзыва въ теченіе трехъ дней, или выбудетъ, не по дѣламъ службы, изъ вѣдомства мѣстнаго полицейскаго управленія.

Въ этой статьѣ слова проекта «*уклонится отъ дачи отзыва*» замѣнены болѣе точнымъ выраженіемъ: «*не дастъ отзыва въ теченіе трехъ дней*» *(журн. 20 сент. 1865 г., стр. 4).*

См. ст. 3 т. X ч. 2 зак. гр. суд. по прод. 1863 г.

62. Общее въ опредѣленной суммѣ, запрещеніе на имѣніе отвѣтчика, гдѣ бы оно ни оказалось, допускается только въ дѣлахъ по денежнымъ обязательствамъ, составленнымъ установленнымъ въ законѣ порядкомъ. Во всѣхъ прочихъ случаяхъ истецъ обязанъ указать то имѣніе отвѣтчика, на которое можетъ быть наложено запрещеніе или арестъ.

Ст. 605 уст. гр. суд.

63. Отвѣтчикъ можетъ просить о замѣнѣ общаго запрещенія наложеніемъ запрещенія на указываемое имъ имѣніе, но, при возраженіи противной стороны, онъ обязанъ доказать, что это имѣніе, по цѣнности своей, достаточно для обезпеченія иска.

Ст. 606 уст. гр. суд.

64. Движимое имущество можетъ быть подвергнуто аресту по требованію истца, хотя бы у отвѣтчика было и недвижимое имѣніе.

Ст. 607 уст. гр. суд. ст. 60 и 1855 т. X ч. 2 зак. гр. суд.

65. Ходатайство отвѣтчика о замѣнѣ одного обезпеченія другимъ подлежитъ удовлетворенію въ тѣхъ случаяхъ, когда истецъ на то согласенъ.

Ст. 613 уст. гр. суд. ст 68 т. X ч. 2 зак. гр. суд.

66. При спорѣ истца противъ ходатайства отвѣтчика о замѣнѣ обезпеченія, полицейское управленіе можетъ удовлетворить это ходатайство только въ томъ случаѣ, когда отвѣтчикъ докажетъ, что предлагаемая имъ мѣра обезпеченія вполнѣ соотвѣтствуетъ прежней и что оставленіе въ силѣ прежней мѣры повело бы къ напрасному его стѣсненію.

Ст. 614 уст. гр. суд.

67. Постановленныя въ статьяхъ 78-й, во 2-мъ примѣчаніи къ ней и въ статьѣ 79-й т. X ч. 2 зак. гр. судопр. для с.-петербургской управы благочинія правила о томъ: какія возраженія и доказательства противъ договоровъ и обязательствъ даютъ дѣлу свойство спорнаго и потому требуютъ судебнаго разбирательства, распространяются на всѣ уѣздныя и городскія полицейскія мѣста и власти.

См. прил. 1 къ ст. 3 т. X ч. 2 зак. гр. суд.

68. На постановленіе полиціи о признаніи взысканія спорнымъ и о предоставленіи начать дѣло въ судебномъ мѣстѣ, истецъ можетъ принести, въ четырехнедѣльный со дня объявленія сего постановленія срокъ, жалобу суду, который разсматриваетъ постановленіе полиціи и разрѣшаетъ жалобу въ частномъ порядкѣ, никакъ не далѣе двухъ недѣль со дня ея поступленія. Въ случаѣ отмѣны онаго, судъ, по просьбѣ истца, налагаетъ или возстановляетъ запрещеніе или арестъ на имѣніе должника и предписываетъ полиціи произвести взысканіе порядкомъ исполнительнымъ: когда же постановленіе полиціи будетъ признано правильнымъ, то судъ, отказавъ истцу въ жалобѣ, не приступаетъ къ разсмотрѣнію дѣла по существу, если не предъявленъ искъ въ судебномъ порядкѣ.

Для огражденія участвующихъ въ дѣлѣ лицъ отъ замедленія со стороны суда въ разрѣшеніи вопроса, какому порядку должно слѣдовать предъявленное взысканіе, необходимо назначить срокъ, неболѣе двухъ недѣль, въ теченіе котораго судъ обязанъ разсмотрѣть поданную ему частную жалобу (*журн. 1865 г. № 45, стр. 21*).

См. ст. 95 т. X ч. 2 зак. гр. суд.

69. Истецъ, непринесшій жалобы суду въ частномъ порядкѣ на постановленіе полиціи о признаніи его иска спорнымъ, имѣетъ право начать дѣло судебнымъ порядкомъ, не пропуская земской давности, которая исчисляется для него на общемъ основаніи.

70. На постановленіе полиціи о признаніи взысканія безспорнымъ, отвѣтчику предоставляется, въ четырехнедѣльный со дня объявленія сего постановленія срокъ, или принести частную жалобу въ исполнительномъ порядкѣ, на основаніи статьи 68-й, или предъявить искъ. По жалобѣ судъ разсматриваетъ постановленіе полиціи и разрѣшаетъ жалобу въ частномъ порядкѣ, не далѣе, какъ въ теченіе двухъ недѣль со времени ея полученія, а въ случаѣ подачи искового прошенія, судъ въ принятіи иска и въ дальнѣйшемъ производствѣ дѣла поступаетъ по правиламъ, для искового судопроизводства установленнымъ.

См. ст. 24, 25 и 95 т. X ч. 2 зак. гр. суд.

71. По принесеніи отвѣтчикомъ, въ четырехнедѣльный срокъ, жалобы на постановленіе полиціи о признаніи взысканія безспорнымъ,

исполненіе по сему постановленію пріостанавливается впредь до распоряженія о томъ суда.

72. Жалобы на постановленія полиціи по дѣламъ о безспорныхъ взысканіяхъ, цѣною свыше 500 рублей, приносятся въ палату гражданскаго суда.

Правила о томъ, что дѣла цѣною иска свыше извѣстной суммы должны начинаться непосредственно въ палатахъ гражданскаго суда, распространены и на дѣла по безспорнымъ взысканіямъ въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣла этого рода, по жалобамъ на постановленія полиціи или же по предъявленію иска или спора въ судебномъ порядкѣ, переходятъ въ судебныя мѣста. Возникло ли судебное дѣло по взысканію, предъявленному въ полиціи, или по иску, начатому непосредственно въ судѣ, въ томъ и другомъ случаѣ опредѣленіе подсудности по цѣнѣ иска должно быть одно и тоже, потому что къ установленію какого либо въ этомъ отношеніи различія не представляется достаточнаго основанія *(оконч. сообр. ком., стр. 9)*.

73. Установленныя въ статьяхъ 84 и 85-й X т. 2 ч. зак. гр. судопр. правила объ отвѣтственности, за упущенія во взысканіи по обязательствамъ, чиновъ с.-петербургской полиціи, распространяются на чиновъ всѣхъ уѣздныхъ и городскихъ полицій, съ тѣмъ, что обязанности по сему предмету управы благочинія, указанныя въ статьѣ 85 того же тома, возлагаются на губернскія правленія.

2. О производствѣ гражданскихъ спорныхъ дѣлъ.

При разсмотрѣніи всѣхъ вообще статей, касающихся производства гражданскихъ дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ прежняго порядка (ст. 74—127), былъ возбужденъ вопросъ: въ какой мѣрѣ, при настоящемъ измѣненіи и дополненіи законовъ о судопроизводствѣ и при введеніи въ дѣйствіе въ нѣкоторыхъ губерніяхъ новаго судебнаго порядка, можно и слѣдуетъ правила устава гражданскаго судопроизводства 1864 года распространить на производство гражданскихъ дѣлъ въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ.

По сему вопросу заявлено было слѣдующее особое мнѣніе:

Начала положенныя въ основаніе устава гражданскаго судопроизводства 20 ноября 1864 года и различающія его отъ порядка, установленнаго въ сводѣ 1857 года, заключаются: во введеніи словеснаго и гласнаго суда, въ требованіи обязательной явки тяжущихся, въ болѣе строгомъ проведеніи состязательнаго начала, въ отмѣнѣ формальной теоріи доказательствъ и въ подчиненіи судебному разсмотрѣнію многихъ дѣлъ,

которыя производились административнымъ порядкомъ. Начала эти не могутъ быть осуществлены безъ соотвѣтствующаго преобразованія въ судоустройствѣ. Но кромѣ постановленій, въ которыхъ выражаются означенныя начала, или которыя имѣютъ съ ними тѣсную связь, въ уставѣ 1864 года содержится много правилъ, равно примѣнимыхъ какъ къ словесному, такъ и къ письменному судопроизводству и столь же полезныхъ при нынѣшнемъ устройствѣ судовъ, сколь они необходимы при будущемъ. Постановленія, будучи изложены въ уставѣ 1864 года и яснѣе и опредѣленнѣе, нежели во 2-й части X т., предусматриваютъ много такихъ случаевъ, которые постоянно возбуждаютъ на практикѣ не мало сомнѣній и въ разныхъ судахъ разрѣшаются различно; онѣ упрощаютъ формы судопроизводства и тѣмъ въ значительной степени облегчаютъ и судей и тяжущихся; наконецъ, онѣ сокращаютъ самые сроки, и тѣмъ способствуютъ болѣе быстрому теченію дѣлъ. Вслѣдствіе сего, въ повсемѣстномъ и немедленномъ примѣненіи подобныхъ правилъ нынѣшними судами не могло бы встрѣтиться препятствій.

Повсемѣстное введеніе судебныхъ уставовъ не признается возможнымъ въ настоящее время только по особеннымъ обстоятельствамъ и оно разсрочено на четыре года въ губерніяхъ, по общему учрежденію управляемыхъ; въ губерніяхъ же, состоящихъ на особыхъ правахъ, оно можетъ быть совершено еще позднѣе. Поэтому, въ виду настоятельности измѣненія въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства, слѣдовало бы ввести повсемѣстно, по крайней мѣрѣ, тѣ части судебныхъ уставовъ и примѣнить весь тотъ новый порядокъ суда, который не стоитъ въ прямой зависимости отъ судоустройства, и, касаясь только судопроизводства, составляетъ улучшеніе законовъ вошедшихъ въ сводъ 1857 года. Этимъ только способомъ можетъ быть достигнута въ настоящее время цѣль указанная въ Высочайшемъ указѣ 20 ноября 1864 года, водворить въ Россіи судъ правый и равный для всѣхъ подданныхъ.

Такимъ образомъ изъ устава 1864 года должны быть примѣняемы безъ дальнѣйшаго отлагательства при производствѣ гражданскихъ дѣлъ слѣдующія постановленія:

1) Правила *объ обезпеченіи исковъ* и *о предварительномъ исполненіи* рѣшеній. Точныя постановленія объ обезпеченіи исковъ у насъ необходимые, чѣмъ гдѣ либо, и по естественнымъ условіямъ, въ которыхъ мы находимся и по совершенному почти отсутствію въ сводѣ 1857 года постановленій относительно сего важнаго предмета. Предварительное обезпеченіе иска есть, можно сказать, одна изъ тѣхъ мѣръ, которыя даютъ возможность начать искъ, устраняя злоупотребленія отвѣтчика и лишая его средствъ, или по крайней мѣрѣ выгоды медлить дѣломъ во вредъ законнымъ интересамъ противника, или даже скрыть, растратить, истребить спорное имущество прежде, нежели судъ произнесетъ свое о немъ рѣшеніе. Въ виду сего, въ уставѣ гражданскаго судопроизводства 1864 года правила объ обезпеченіи исковъ изложены съ большею подробностію (ст. 590—597, 601 и 652) и должны имѣть примѣненіе при производствѣ гражданскихъ дѣлъ не только въ полиціяхъ, но безспор-

нымъ-взысканіямъ, но и въ судебныхъ мѣстахъ, при производствѣ дѣлъ спорныхъ.

Тоже самое слѣдуетъ сказать и о *предварительномъ исполненіи рѣшеній*. По своду 1857 года исполненіе рѣшеній обусловлено, безразлично по всѣмъ дѣламъ, только пропускомъ извѣстнаго срока въ подачѣ апелляціи; между тѣмъ, по многимъ искамъ, каковы напримѣръ: дѣла о возстановленіи законнаго права, о личномъ наймѣ, о наймѣ имуществъ, неисполненіе рѣшенія связано съ невознаградимыми убытками для истца и даже можетъ впослѣдствіи сдѣлать самое исполненіе невозможнымъ. Въ этомъ отношеніи постановленія устава 20 ноября 1864 года (ст. 737—742) дополняютъ правила свода 1857 года и устраняютъ съ тѣмъ вмѣстѣ напрасныя жалобы на рѣшенія судовъ, съ цѣлію, проволочкою дѣла вынудить противника къ миру. Нельзя при этомъ не замѣтить, съ другой стороны, что если прежнее законодательство и неудовлетворительно въ отношеніи этой существенной части судебнаго производства, то оно различаетъ, по крайней мѣрѣ, сроки удержанія исполненія отъ сроковъ обжалованія. Такимъ образомъ, при общемъ годовомъ срокѣ на подачу апелляціи, тяжущіеся наличные обязаны, для удержанія исполненія по рѣшенію, подать жалобу въ мѣсячный срокъ, а отсутствующіе въ четырехъ мѣсячный, и это установленіе сроковъ, хотя и продолжительныхъ, имѣетъ однако хорошую сторону, ускоряя отчасти рѣшеніе дѣла. Но если съ ограниченіемъ апелляціоннаго срока 4-мя мѣсяцами, оставить тотъ же четырехмѣсячный срокъ и на удержаніе исполненія, то въ этомъ отношеніи ни чѣмъ ни улучшится существующій порядокъ.

2) Правила устава 20 ноября 1864 года *о принятіи и возвращеніи прошеній* (ст. 256—270) упрощаютъ подачу просьбъ, устраняя въ требованіяхъ по этому предмету закона все, неимѣющее прямаго отношенія въ дѣлу и являющееся однимъ излишнимъ формализмомъ. Законы, вошедшіе въ сводъ 1857 года, возлагаютъ, напримѣръ, на просителя обязанность: показанія номера дома, части и квартала, которыхъ иногда нѣтъ; написанія просьбы въ нѣсколькихъ пунктахъ, когда она можетъ быть изложена въ одномъ; означенія не только званія и фамиліи, но даже имени переписчика, и въ весьма возможныхъ, почти ежедневныхъ случаяхъ, нарушенія этихъ мелочныхъ условій требуютъ возвращенія прошенія. Подобное правило стѣснительно безъ всякой цѣли, а если съ возвращеніемъ просьбы связаны притомъ или пропускъ срока, или потеря права собственности, то и несправедливо въ высшей степени. Несправедливо также самое возвращеніе просьбъ съ надписью: оно влечетъ за собою новыя со стороны просителя, совершенно излишнія затраты на исправленіе ошибокъ, которыя могутъ быть исправлены инымъ путемъ скорѣе и легче. Въ виду стѣснительности подобныхъ постановленій, уставъ 20 ноября 1864 года ограничивается требованіемъ соблюденія при подачѣ прошеній условій исключительно необходимыхъ, установляетъ порядокъ исправленія сдѣланныхъ при подачѣ прошенія упущеній и потому нѣтъ повода не ввести сихъ правилъ въ суды прежняго порядка и въ настоящее время.

3) Постановленія устава 20 ноября 1864 года *о цѣнѣ иска* (ст. 272—274) точно также упрощаютъ разрѣшеніе этого вопроса, иногда второ-

степеннаго въ дѣлѣ, но между тѣмъ подающаго часто поводъ къ особому, всегда продолжительному производству. Правила сіи тѣмъ болѣе необходимы, что съ установленіемъ двухъ судебныхъ инстанцій, прежнія постановленія о повѣркѣ цѣны иска особымъ изслѣдованіемъ, возбуждая отдѣльное объ этомъ производство, могутъ надолго отдалить не только рѣшеніе, но и самое принятіе дѣла къ судебному разсмотрѣнію.

4) Статьи устава 20 ноября 1864 года объ *отводахъ* (ст. 571—589) составляютъ рядъ правилъ, которыхъ въ законодательствѣ нашемъ вовсе не было и отсутствіе коихъ представляло поводъ къ безконечнымъ жалобамъ и къ противорѣчію судебныхъ рѣшеній. Поэтому немедленно введеніе ихъ есть дѣло первой необходимости.

5) Правила объ *устраненіи судей* (ст. 667—677) составляютъ, по своему содержанію, извлеченіе изъ постановленій свода 1857 года только того, что логически и на дѣлѣ можетъ служить справедливымъ поводомъ къ устраненію членовъ суда, и трудно согласиться съ тѣмъ, чтобы новыя объ этомъ правила были въ судахъ прежняго порядка приложимы менѣе прежнихъ объ отводѣ по «*вскормленію, дружбѣ, свойству, тайному обхожденію или шептанію на ухо*».

6) Постановленія *о привлеченіи къ дѣлу третьяго лица* (ст. 653—666) дополняютъ одинъ изъ самыхъ значительныхъ пробѣловъ нашего законодательства, который болѣе другихъ его недостатковъ, служилъ источникомъ безпрерывныхъ тяжбъ.

7) Въ той же степени необходимы многіе другія правила новаго порядка, составляющія подробное развитіе главныхъ онаго положеній: *объ исчисленіи сроковъ, объ отсрочкахъ, о возстановленіи пропущеннаго срока, о вознагражденіи свидѣтелей или экспертовъ*,—правила, или дополняющія пропуски и недостатки прежняго порядка гражданскаго судопроизводства или составляющія, какъ напримѣръ размѣръ вознагражденія свидѣтелей или условія возстановленія права апелляціи, болѣе правильное опредѣленіе существующаго порядка, или разрѣшеніе того, на что въ сводѣ 1857 года сдѣланы только одни темныя указанія.

Въ виду этой неполноты источника самыхъ запутанныхъ дѣлъ, и въ виду точности новыхъ постановленій, не представляется достаточнаго основанія не ввести ихъ въ дѣйствіе: они не только не связаны съ условіями новаго судоустройства, но даже могутъ въ судебныхъ установленіяхъ прежняго порядка быть примѣнены гораздо удобнѣе и легче, нежели постановленія о томъ X-го тома свода 1857 года. Отрицать ихъ введеніе въ судахъ прежняго порядка, значило бы отвергать пользу самыхъ правилъ, т. е. необходимость ихъ введенія вообще.

Что касается того общаго по сему вопросу замѣчанія, что судебныя мѣста будутъ поставлены въ затруднительное положеніе исполненіемъ старыхъ правилъ одновременно съ новыми, то замѣчаніе это относится одинаково ко всѣмъ измѣненіямъ и дополненіямъ статей свода законовъ о судопроизводствѣ, такъ какъ почти всѣ сіи измѣненія почерпнуты изъ новаго устава, и будетъ менѣе затрудненій въ прямомъ предписаніи судамъ прилагать правила такого устава, въ которомъ разрѣшены уже впе-

редъ всѣ сомнѣнія положительнымъ закономъ. Напротивъ того, будетъ болѣе затрудненій въ приложеніи такихъ постановленій, которыя измѣняютъ старый порядокъ положительно, не установляя новаго и отрывочно заимствуя изъ новаго только нѣкоторыя положенія, требуютъ ихъ приложенія безъ указанія къ тому руководящихъ началъ и не разрѣшаютъ возникающихъ изъ того недоумѣній.

Съ этой точки зрѣнія и не отвергая ни возможности, ни необходимости примѣненія многихъ правилъ устава 1864 года къ дѣламъ, находящимся въ судебныхъ установленіяхъ прежняго порядка, предлагалось разрѣшить собственно вопросъ не о томъ: примѣнимы ли вообще къ дѣламъ сего рода правила устава, введеніе которыхъ въ виду недостатковъ судопроизводства по своду 1857 года, представляется безспорно необходимымъ, но о томъ: какія именно изъ сихъ правилъ *не могутъ быть введены* и должны, до времени образованія самыхъ судовъ на новыхъ основаніяхъ, быть отложены или измѣнены въ приложеніи, согласно нынѣ дѣйствующему судебному устройству.

Исходя отъ этой мысли, можно было бы признать невозможнымъ приложеніе къ судебнымъ мѣстамъ прежняго порядка постановленій новаго устава: 1) о присяжныхъ повѣренныхъ, впредь до образованія сего сословія; 2) о личной явкѣ тяжущихся, такъ какъ правила сіи состоятъ въ тѣсной связи съ учрежденіемъ сословія повѣренныхъ; 3) всѣхъ тѣхъ, которыя находятся въ зависимости отъ обязательной явки сторонъ къ суду; 4) о заочныхъ рѣшеніяхъ, объ отмѣнѣ рѣшеній и о предварительныхъ заключеніяхъ прокуроровъ, и наконецъ 5) о порядкѣ производства дѣлъ казеннаго управленія; судопроизводства по дѣламъ брачнымъ и взысканія вознагражденія съ должностныхъ лицъ.

По всѣмъ симъ причинамъ предполагалось постановить, что при производствѣ гражданскихъ дѣлъ примѣняются постановленія устава гражданскаго судопроизводства 20-го ноября 1864 г. на слѣдующемъ основаніи:

О прошеніи.

1) Въ отношеніи подачи и возвращенія прошеній примѣняются правила устава 1864 года ст. 256—270, 857, 876 и 890, съ тѣмъ различіемъ, что жалоба на распоряженіе предсѣдателя суда о возвращеніи прошенія (ст. 268) приносится порядкомъ и въ сроки, для частныхъ жалобъ установленные.

О цѣнѣ иска.

2) Цѣна иска опредѣляется во всѣхъ случаяхъ по правиламъ 272—274-ой статей устава 1864 года.

О вызовѣ къ суду.

3) Вызовъ къ суду производится по правиламъ устава 1864 года, изложеннымъ въ ст. 275—298-ой.

О срокахъ на явку къ суду.

4) Сроки на явку къ суду полагаются тѣ же, которые указаны въ ст. 299—304-й устава 1864 года.

О порядкѣ сношеній суда съ тяжущимися.

5) Судебныя мѣста, при посылкѣ тяжущимся копій, повѣстокъ и иныхъ бумагъ равно вызововъ свидѣтелямъ и проч., сносятся непосредственно съ мѣстными полицейскими управленіями, или становыми приставами. Обязанности, возложенныя въ отношеніи исполненія сихъ требованій на судебныхъ приставовъ, исполняются чинами полиціи на основаніи статей 305 и 306-ой устава 1864 года.

Объ отвѣтѣ.

6) Правила ст. 312—323-ей устава 1864 года, о числѣ подаваемыхъ суду состязательныхъ бумагъ и порядкѣ ихъ подачи, примѣняются къ производствамъ въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ, съ тѣмъ различіемъ, что на подачу означенныхъ бумагъ назначается для отвѣта, возраженія и опроверженія мѣсячный срокъ, съ присовокупленіемъ поверстнаго.

О частныхъ производствахъ.

7) Частныя производства, возникающія по тяжебнымъ и исковымъ дѣламъ въ случаяхъ указанныхъ въ ст. 566-й устава гражданскаго судопроизводства 1864 года, разрѣшаются порядкомъ, означеннымъ въ ст. 567—569-й онаго.

Объ отводахъ и объ устраненіи судей.

8) Въ отношеніи предъявленія отводовъ и устраненія судей примѣняются правила ст. 571—579, 584—589 и 667—676-й устава 1864 года, съ тѣмъ различіемъ, что жалоба на опредѣленіе суда, коимъ отводъ оставленъ безъ уваженія (ст. 588), приносится въ общіе, для частныхъ жалобъ установленные, сроки.

Объ обезпеченіи исковъ.

9) Въ отношеніи обезпеченія исковъ соблюдаются правила устава 1864 г., въ ст. 590—597 и 601—652-й изложенныя.

О привлеченіи къ дѣлу и участіи третьяго лица.

10) Порядокъ привлеченія къ дѣлу или принятія третьимъ лицомъ участія въ дѣлѣ опредѣляется по правиламъ ст. 653—666-ой устава

1864 года съ тѣмъ различіемъ, что истецъ, который, вслѣдствіе объясненія отвѣтчика, пожелаетъ привлечь третье лицо къ дѣлу, долженъ заявить о томъ требованіе въ первой отвѣтной бумагѣ.

О доказательствахъ.

11) Въ порядкѣ предъявленія доказательствъ и ихъ повѣрки прилагаются ст. 366—408, 412—436, 438—456, 479—484, 499—532, 534—561, 563 и 565 устава 1864 г., съ тѣмъ различіемъ, что участвующія въ дѣлѣ стороны не вызываются судомъ для присутствованія при повѣркѣ, но имѣютъ право явиться къ тому лично или чрезъ повѣренныхъ.

12) При повѣркѣ доказательствъ, сомнѣніе въ подлинности акта должно быть заявлено въ первой, по его представленіи, отвѣтной бумагѣ. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда споръ о подлогѣ будетъ, на основаніи 563 ст. устава подлежать уголовному производству, дѣло передается надлежащему суду непосредственно.

13) Сила доказательствъ, суду представленныхъ, опредѣляется по правиламъ 2 ч. X тома.

О слушаніи и рѣшеніи дѣла.

14) Дѣло докладывается суду секретаремъ или членомъ онаго, въ порядкѣ, установленномъ 324—328 ст. устава 1864 года и, по изложеніи существа дѣла, стороны допускаются къ представленію словесныхъ объясненій. Объясненія сіи происходятъ порядкомъ, предписаннымъ въ ст. 330—338 устава.

15) Рѣшенія постановляются судомъ на основаніи 339, 694, 695, 997—709 и 711—713 ст. устава 1864 года.

Объ объявленіи рѣшеній.

16) Рѣшеніе объявляется тяжущимся по мѣсту ихъ жительства, избранному на основаніи статей 249 и 295 ч. 2 тома X, выдачею засвидѣтельствованныхъ, на простой бумагѣ, копій рѣшенія. Срокъ на принесеніе апелляціонной жалобы исчисляется со дня объявленія рѣшенія.

17) Если бы тяжущагося не оказалось въ томъ мѣстѣ жительства, которое, на основаніи 249 и 295-й ст. 2 ч. X т., почитается для него обязательнымъ на время производства дѣла, то чиновникъ мѣстной полиціи, на котораго возложено врученіе тяжущемуся копіи рѣшенія, составивъ о томъ актъ, отмѣчаетъ о семъ на повѣсткѣ и немедленно представляетъ ее въ судъ, а копію рѣшенія оставляетъ при дѣлахъ мѣстнаго полицейскаго управленія. Рѣшеніе считается объявленнымъ въ то число, въ которое упомянутый актъ составленъ.

18) Въ случаѣ неявки къ суду отвѣтчика, мѣсто жительства коего не было означено въ исковомъ прошеніи, состоявшаяся по дѣлу резолюція публикуется въ трехъ, слѣдующихъ одинъ за другимъ, номерахъ с.-петербургскихъ сенатскихъ объявленій. Срокъ на принесеніе апелляціонной

жалобы исчисляется въ этомъ случаѣ со дня припечатанія третьей публикаціи.

О предварительномъ исполненіи рѣшеній.

19) Рѣшительныя опредѣленія судебныхъ мѣстъ 1 и 2 степени, до вступленія оныхъ въ окончательную законную силу, не приводятся въ исполненіе, если въ самомъ опредѣленіи не постановлено о предварительномъ исполненіи онаго.

20) Въ отношеніи случаевъ, въ коихъ допускается предварительное исполненіе рѣшеній, примѣняются правила, изложенныя въ 737—740-й ст. устава 1864 года.

21) Просьбы о предварительномъ исполненіи рѣшеній, въ которыхъ таковое не назначено, приносятся въ то судебное мѣсто, разсмотрѣнію коего подлежитъ дѣло въ порядкѣ апелляціоннаго производства, и могутъ быть разрѣшаемы имъ до постановленія рѣшенія по существу.

Объ апелляціи.

22) Апелляціонная жалоба приносится въ четырехмѣсячный срокъ.

23) По всѣмъ дѣламъ, вчинаемымъ въ палатѣ гражданскаго суда, допускается принесеніе апелляціонной жалобы въ правительствующій сенатъ, при чемъ тяжущіеся могутъ представлять новыя доказательства.

24) Въ отношеніи подачи апелляціонной жалобы соблюдаются правила ст. 744—747-й устава 1864 г., съ тѣмъ, что къ апелляціонной жалобѣ прилагаются: 1) копіи ея по числу лицъ, состоявшихъ съ апеллятеромъ въ спорѣ по тому предмету, по которому приносится апелляція, и 2) слѣдующія по закону деньги въ залогъ правой апелляціи, или квитанція казначейства въ ихъ полученіи.

25) Апелляціонная жалоба возвращается или оставляется безъ уваженія, согласно правиламъ 755 и 756-й ст. устава 1864 года.

26) Правило 756 ст. устава 1864 г. примѣняется и въ случаѣ непредставленія указанныхъ въ ст. 24 денегъ или квитанціи.

27) Жалобы на возвращеніе апелляціи приносятся порядкомъ и въ сроки, для частныхъ жалобъ установленные.

28) Въ порядкѣ истребованія и представленія объясненія противъ апелляціонной жалобы примѣняются правила 758 и 760 ст. устава 1864 года.

29) Въ повѣсткахъ, при коихъ препровождаются къ тяжущимся копіи рѣшеній, и въ публикаціяхъ о состоявшихся по дѣламъ рѣшеніяхъ долженъ быть означаемъ установленный закономъ апелляціонный срокъ и указана статья настоящихъ правилъ, требующая представленія копій апелляціонныхъ жалобъ.

О производствѣ дѣлъ во 2-й степени суда.

30) Правила статей 772—777 устава 1864 года примѣняются при производствѣ дѣлъ по апелляціи въ судахъ второй степени. Порядокъ

доклада и рѣшенія дѣла опредѣляется на основаніи статей 14 и 15 настоящихъ правилъ.

О возстановленіи права апелляціи.

31) Возстановленіе права апелляціи допускается въ случаяхъ, указанныхъ въ 778 статьѣ и производится по правиламъ 779—782 ст. устава 1864 года, съ тѣмъ различіемъ, что на обжалованіе опредѣленія суда объ отказѣ въ возстановленіи права апелляціи полагается общій срокъ, для подачи частныхъ жалобъ постановленный.

О частныхъ жалобахъ.

32) Частныя жалобы по дѣламъ тяжебнымъ и исковымъ допускаются отдѣльно отъ апелляціи по существу дѣла лишь въ положительно указанныхъ въ законѣ случаяхъ (ст. 783 устава 1864 г.).

33) Частныя жалобы приносятся въ мѣсячный, съ присовокупленіемъ поверстнаго, срокъ. Подача жалобы на медленность не ограничивается ни какимъ срокомъ.

34) Частныя жалобы подаются въ тѣ самыя присутственныя мѣста, на дѣйствія коихъ приносятся.

35) Присутственное мѣсто, принявъ частную жалобу, отсылаетъ ее не позже двухъ недѣль, въ то установленіе, разсмотрѣнію коего жалоба подлежитъ, при надлежащемъ объясненіи, въ которомъ излагаются всѣ обстоятельства, необходимыя для разрѣшенія жалобы.

36) Вмѣсто объясненія по частной жалобѣ можетъ быть представлено состоявшееся по ней подлинное опредѣленіе, или частное по этому предмету производство, если отсылка опредѣленія и производства не можетъ остановить дальнѣйшее теченіе дѣла.

37) На медленность, на возвращеніе апелляціонной или частной жалобы, или на непредставленіе поданной жалобы надлежащему присутственному мѣсту въ положенный срокъ дозволяется приносить частную жалобу непосредственно въ то установленіе, разсмотрѣнію коего она подлежитъ.

38) По жалобѣ на медленность требуется надлежащее объясненіе отъ низшаго мѣста.

39) При жалобѣ на возвращеніе апелляціонной или частной жалобы должна быть представлена жалоба, на коей сдѣлана надпись о причинахъ возвращенія, или объявленіе, при которомъ она возвращена. Объясненіе по такой частной жалобѣ требуется въ томъ лишь случаѣ, когда высшій судъ, по разсмотрѣніи причинъ возвращенія жалобы, не признаетъ возможнымъ постановить опредѣленіе безъ истребованія дополнительныхъ свѣдѣній.

40) Въ случаѣ непредставленія апелляціонной или частной жалобы на разсмотрѣніе высшаго суда въ опредѣленный срокъ, принесшему жалобу выдается, по его просьбѣ, о времени подачи оной свидѣтельство, которое и представляется имъ въ высшее установленіе при частной жалобѣ.

Свидѣтельство это, по требованію просителя, выдается и при самой подачѣ жалобы.

41) По поступленіи въ высшее установленіе упоминаемой въ предъидущей статьѣ частной жалобы, посылается низшему мѣсту указъ о немедленномъ представленіи неприсланной апелляціонной или частной жалобы, если по соображеніи означеннаго въ свидѣтельствѣ времени подачи жалобы съ установленнымъ на представленіе оной срокомъ признано будетъ, что срокъ сей уже истекъ.

О срокахъ.

42) Въ отношеніи порядка исчисленія сроковъ прилагаются правила ст. 816—828, 830, 832—838-ой устава 1864 года.

О судебныхъ издержкахъ.

43) Независимо судебныхъ издержекъ, указанныхъ въ 2 ч. X т., тяжущіеся несутъ расходы, указанные въ ст. 857—873 и 876 устава 1864 года.

О дѣлахъ казны.

44) На сообщенія рѣшеній судебныхъ мѣстъ казеннымъ управленіямъ назначается недѣльный срокъ, считая со дня объявленія рѣшеній тяжущемуся или со дня вступленія рѣшенія въ законную силу (т. X, ч. 2 ст. 632), а на доставленіе сими управленіями отзывовъ судебнымъ мѣстамъ полагается четырехмѣсячный срокъ.

45) Дѣла, сопряженныя съ интересомъ казны или установленій, защищаемыхъ на правахъ казны, не поступаютъ на разсмотрѣніе губернаторовъ.

46) Изъ правилъ устава 1864 г. примѣняются къ дѣламъ, сопряженнымъ съ интересомъ казны, только ст. 1291 и 1296—1299-ой.

О примирительномъ разбирательствѣ.

47) Къ примирительному разбирательству примѣняются правила, установленныя въ ст. 1357—1400 уст. 1864 года, съ слѣдующими изъятіями:

1) запись о мировой сдѣлкѣ (1 п. 1359 ст.) и третейская запись (1374 ст.) свидѣтельствуются явочнымъ порядкомъ;

2) въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 1377, 1394 и 1395, мѣсто мироваго судьи и окружнаго суда заступаетъ надлежащій судъ первой степени;

3) правила устава 1864 г. о третейскомъ судѣ примѣняются ко всѣмъ тѣмъ дѣламъ, по коимъ, во время полученія настоящихъ правилъ на мѣстѣ, не составлена третейская запись.

Общія правила.

48) Правила X тома 2 ч. о главныхъ родахъ судопроизводства (кн. II раздѣла IV) подчиняются равномѣрно всему вышеизложенному порядку.

49) Судъ по формѣ, установленный указомъ 1723 года, а также разборъ дѣлъ въ словесныхъ судахъ и производство порядкомъ совѣстнаго суда отмѣняются.

Мнѣніе сіе не принято по слѣдующимъ причинамъ.

При разрѣшеніи вопроса о примѣненіи правилъ судебныхъ уставовъ 1864 года къ производству дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ прежняго порядка, необходимо, не только строго слѣдовать началу, что на эти мѣста не можетъ быть возложено исполненіе такихъ правилъ означенныхъ уставовъ, которыя состоятъ въ неразрывной связи съ новымъ судоустройствомъ, но сверхъ того имѣть въ виду, чтобы, введеніемъ въ нынѣшнее судопроизводство новыхъ постановленій не затруднить судебныя мѣста прежняго порядка въ рѣшеніи остающихся на ихъ долю судебныхъ дѣлъ.

Что правила судебныхъ уставовъ 1864 года, состоящія въ неразрывной связи съ новымъ устройствомъ суда, не должны быть распространяемы на судебныя мѣста прежняго порядка, въ этомъ не можетъ быть никакого сомнѣнія, такъ какъ на теперешнихъ судебныхъ дѣятелей невозможно возложить всѣ тѣ обязанности и нельзя предоставить имъ всѣ тѣ права, которыя относятся въ кругу дѣятельности новыхъ судебныхъ органовъ, и которыя соразмѣрены съ требуемыми новымъ учрежденіемъ отъ сихъ органовъ качествами и съ присвоенными имъ независимостію положенія и возвышенною степенью власти.

Почти тѣ же уваженія не дозволяютъ вообще пополнять и измѣнять правилъ судопроизводства свода 1857 года правилами новыхъ судебныхъ уставовъ, хотя бы, повидимому, и неимѣющими неразрывной связи съ новымъ устройствомъ суда. Въ уставахъ 1864 года между всѣми правилами существуетъ естественная связь; почти каждое изъ нихъ возлагаетъ на судебныхъ дѣятелей какую либо обязанность, или предоставляетъ имъ какое либо право, и слѣдовательно едва ли можно, съ полною увѣренностію, заключить о независимости того или другаго изъ постановленій сихъ уставовъ отъ самаго устройства суда. Съ другой стороны, уже при первоначальныхъ работахъ по преобразованію судебной части было признано, и мнѣніе это неоднократно повторялось въ продоженіи сихъ работъ, что наши судопроизводства не могутъ быть исправляемы по частямъ, но должны быть подвергнуты полному, систематическому преобразованію. Посему, въ виду общей судебной реформы, еще менѣе возможно измѣнять частями узаконенія свода 1857 года безъ дѣйствительной необходимости и полнаго убѣжденія въ успѣхѣ подобныхъ мѣръ.

Конечно, весьма желательно имѣть вездѣ хорошее судопроизводство и нельзя не сознаться въ томъ, что неудобно, вводя въ нѣсколькихъ губерніяхъ усовершенствованное судопроизводство, оставлять въ прочихъ неудовлетворительный порядокъ. Но это неудобство, неизбѣжное послѣд-

ствіе невозможности произвести одновременно во всей Имперіи судебное преобразованіе, едва ли можетъ сколько нибудь быть устранено введеніемъ въ старое судопроизводство однихъ тѣхъ постановленій новыхъ уставовъ, которыя не зависятъ отъ самаго устройства суда. Тамъ только, гдѣ существуетъ удовлетворительное судоустройство, возможно отдѣльное отъ прочаго усовершенствованіе судопроизводства. Напротивъ тамъ, гдѣ и судоустройство и судопроизводство требуютъ коренныхъ измѣненій, преобразованіе прочихъ должно происходить по возможности въ совокупности и одновременно. Наша судебная реформа обусловливается преимущественно новымъ устройствомъ судебныхъ установленій и потому введеніе въ старое судопроизводство однихъ тѣхъ правилъ судебныхъ уставовъ, которыя не связаны съ новымъ судоустройствомъ, не могло бы составить улучшенія. Допущеніе нѣкоторыхъ измѣненій въ порядкѣ судопроизводства по своду 1857 года имѣетъ преимущественно въ виду ускореніе и облегченіе хода производящихся въ судебныхъ мѣстахъ дѣлъ, дабы ускорить возможность ихъ упраздненія и вмѣстѣ съ тѣмъ предоставить тяжущимся выгоды ускореннаго дѣлопроизводства въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ коихъ еще не будетъ введено судебное преобразованіе въ полномъ его объемѣ. Притомъ тѣ затрудненія и неудобства, коихъ избѣгнуть невозможно, не могутъ быть продолжительны. Судебное преобразованіе, для пользы государственной, должно быть приведено въ исполненіе постепенно въ назначенный срокъ и упраздненіе судебныхъ мѣстъ прежняго устройства, ускоренное облегчительными правилами будетъ къ тому содѣйствовать. Для исполненія сей задачи необходимо принять за основаніе законы судопроизводства свода 1857 года, и сдѣлать въ нихъ тѣ только измѣненія и дополненія, примѣняясь, конечно, къ новому уставу, которыя необходимы для того, чтобъ упростить и ускорить ходъ дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ прежняго порядка. На этомъ основаніи, въ настоящемъ мнѣніи и помѣщаются правила: объ уменьшеніи числа судебныхъ инстанцій, о сокращеніи слишкомъ продолжительныхъ сроковъ, объ устраненіи безполезныхъ формальностей и лишняго письмоводства, словомъ, нововведеніе касается только тѣхъ формъ и обрядовъ, въ которыхъ заключаются главныя причины медленности и недостатковъ прежняго судопроизводства. Но этимъ и слѣдуетъ ограничиться: ибо вводить въ суды прежняго порядка, и то на короткое время, другія какія либо правила устава 1864 года, не клонящіяся прямо къ упрощенію и облегченію производства, и притомъ принадлежащія къ совершенно другой системѣ судопроизводства, или же такія, которыя не заключаютъ въ себѣ существенной важности, значило бы попапрасну затруднять эти суды, обязывая ихъ примѣнять совершенно новые, незнакомые имъ формы и порядки и вмѣстѣ съ тѣмъ ослабить въ общемъ мнѣніи увѣренность о долженствующей быть пользѣ отъ введенія новаго судебнаго устройства.

На основаніи вышеизложенныхъ соображеній, статьи 74—127 настоящихъ правилъ введены въ мнѣніе 11-го октября 1865 годъ *(журн. 20 августа 1865 г. № 45, стр. 6—21)*.

74. Тяжбы и иски цѣною свыше 500 рублей, какъ частныхъ лицъ между собою и съ казенными управленіями, такъ и различныхъ казенныхъ управленій между собою, начинаются въ палатахъ гражданскаго суда и другихъ равныхъ имъ судебныхъ мѣстахъ.

При преобразованіи судебной части признано возможнымъ ограничиться двумя инстанціями для всѣхъ судебныхъ дѣлъ, а введеніе этого начала и въ судахъ прежняго порядка должно повести къ значительному ускоренію въ разрѣшеніи дѣлъ и къ облегченію перехода отъ стараго порядка къ новому. Посему для судебныхъ дѣлъ установлено вмѣсто трехъ—двѣ инстанціи.

Въ гражданскихъ дѣлахъ такое сокращеніе представляется тѣмъ болѣе возможнымъ, что и по своду 1857 года для нѣкоторыхъ дѣлъ установлены только двѣ инстанціи, а именно: 1) дѣла ниже 600 р. рѣшаются окончательно гражданскими палатами и не могутъ быть переносимы въ правительствующій сенатъ (т. X ч. II ст. 555); 2) иски, предъявленные на нѣсколько лицъ, живущихъ въ разныхъ губерніяхъ или въ разныхъ уѣздахъ одной губерніи, дѣла о правахъ, спорныхъ владѣніяхъ и проч., до цѣлаго города относящіяся и дѣла о правахъ собственности литературной и музыкальной—начинаются въ гражданскихъ палатахъ (ст. 202, 660 и 1046) и 3) для дѣлъ, производящихся въ коммерческихъ судахъ, существуетъ также только двѣ инстанціи, такъ какъ опредѣленія сихъ судовъ обжаловаются прямо сенату (т. XI ч. II уст. торг. ст. 1309).

Въ виду вышеизложеннаго, первоначально предполагалось постановить, что всѣ тяжбы и иски цѣною не ниже 600 р. начинаются въ гражданскихъ палатахъ и опредѣленія ихъ могутъ быть обжалованы правительствующему сенату.

Со введеніемъ этого начала, для гражданскихъ дѣлъ, по коимъ цѣна иска выше 30 р., будетъ существовать по двѣ инстанціи: для дѣлъ цѣною ниже 600 р.—уѣздные суды или другія равныя имъ судебныя мѣста первой степени и гражданскія палаты, а для остальныхъ—гражданскія палаты и сенатъ *(предст. м. ю. № 6459, стр. 10)*.

Впослѣдствіи предложено было придержаться и въ этомъ случаѣ разграниченія подсудности, указаннаго въ судебныхъ уставахъ 20 ноября 1864 года, и именно принять за норму не 600, а 500 р. *(перв. сообр. ком., стр. 28 и 29)*.

Противу сего было замѣчено, что подсудность общихъ судебныхъ установленій и мировыхъ учрежденій разграничена въ уставѣ 1864 года не только по цѣнности дѣлъ, но и по роду ихъ; такъ изъ вѣдомства мировыхъ учрежденій изъяты всѣ дѣла о правѣ собственности на недвижимыя имѣнія и о правѣ на владѣніе недвижимостію, утвержденномъ на формальномъ актѣ, хотя бы цѣна иска была опредѣлена и ниже 500 р. (уст. гражд. судопр. ст. 29). Поэтому установленіе разграниченія подсудности нынѣшнихъ судебныхъ мѣстъ лишь по цѣнности исковъ не совпадаетъ съ началами, положенными въ основаніе раздѣленія вѣдомства

мировыхъ учрежденій и общихъ судебныхъ установленій, и слѣдовательно правило это не достигнетъ предполагаемой цѣли.

Между тѣмъ пониженіе нормы цѣнности дѣлъ, допускающей переносъ дѣла на апелляціонное разсмотрѣніе сената, *во первыхъ*, поведетъ къ значительному увеличенію числа дѣлъ въ гражданскихъ департаментахъ сената и слѣдовательно можетъ оказаться необходимымъ увеличить личный составъ канцеляріи сихъ департаментовъ, что едва было бы своевременно, и *во вторыхъ*, потребуетъ измѣненія цѣлаго ряда статей и введеніе довольно сложныхъ правилъ о томъ, по какимъ дѣламъ цѣною свыше 500 р., но ниже 600 р., опредѣленія палатъ могутъ быть обжалованы сенату, (напр., допускается ли апелляціонная жалоба по дѣлу въ 550 р., начавшемуся до изданія облегчительныхъ правилъ въ уѣздномъ судѣ и перенесенному на апелляціонное разсмотрѣніе палаты) *(предст. м. ю. 1 мая 1865 г. стр. 18 и 19)*.

Тѣмъ не менѣе замѣчаніе это не уважено и къ вѣдомству гражданскихъ палатъ, по цѣнѣ иска, отнесены всѣ дѣла, начиная съ 500, а не съ 600 рублей, *во первыхъ*, потому, что признавая полезнымъ измѣнить установленную подсудность всѣхъ гражданскихъ дѣлъ судамъ первой степени, нѣтъ никакого раціональнаго основанія сохранять изъ стараго порядка цифру 600 руб., а въ видахъ облегченія введенія судебныхъ уставовъ 1864 года гораздо удобнѣе принять ту норму, которая опредѣлена въ сихъ уставахъ для отдѣленія вѣдомства мировыхъ судебныхъ установленій отъ вѣдомства общихъ судебныхъ мѣстъ; *во вторыхъ*, потому, что съ передачею въ гражданскія палаты всѣхъ дѣлъ по цѣнѣ иска свыше 500 руб., при введеніи въ данной мѣстности судебныхъ уставовъ, судамъ прежняго порядка первой степени останется покончить, собственно дѣла, отходящія къ мировой юстиціи, и суды эти скорѣе могутъ быть упразднены, тогда какъ въ противномъ случаѣ пришлось бы продлить существованіе сихъ судовъ для окончанія дѣлъ, предметъ коихъ по цѣнѣ иска отъ 500 до 600 рублей.

Быть можетъ, что когда для всѣхъ дѣлъ цѣною иска свыше 500 руб. первою степенью суда будутъ гражданскія палаты, а второю судебные департаменты сената, то отъ сего число дѣлъ, поступающихъ въ сенатъ нѣсколько увеличится, такъ какъ по своду 1857 года въ сенатъ переходятъ дѣла только свыше 600 рублей. Но это увеличеніе будетъ самое незначительное, ибо исковъ отъ 500 до 600 рублей вообще весьма не много, такъ что не только нельзя опасаться, чтобы отъ этого потребовалось увеличеніе канцеляріи гражданскихъ департаментовъ сената, но напротивъ, вслѣдствіе изданія облегчительныхъ правилъ дѣлопроизводства, занятія канцеляріи сената должны, во всякомъ случаѣ, уменьшиться *(оконч. сообр. ком., стр. 10)*.

75. Означенныя въ предъидущей статьѣ и нерѣшенныя въ судахъ первой степени до изданія настоящихъ правилъ дѣла немедленно передаются, для дальнѣйшаго производства и рѣшенія, въ мѣстныя гражданскія палаты, въ которыя представляются и всѣ затребован-

ныя по этимъ дѣламъ судами первой степени справки и объясненія. Къ назначеннымъ судами первой степени по этимъ дѣламъ срокамъ, не истекшимъ до изданія настоящихъ правилъ, присовокупляется поверстный срокъ (ст. 83), по разстоянію города, гдѣ находится судъ первой степени, отъ губернскаго города.

Правило это постановлено съ цѣлію ускорить движеніе гражданскихъ дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ *(предст. м. ю. 1 мая 1865 г. стр. 19 и 20)*.

76. По псковому прошенію судъ дѣлаетъ распоряженіе о вызовѣ отвѣтчика, посредствомъ повѣстки, если мѣсто его жительства указано въ псковомъ прошеніи, или же посредствомъ публикаціи въ вѣдомостяхъ, если мѣсто жительства отвѣтчика истцу неизвѣстно.

Обязанности, возложенныя по уставу гражданскаго судопроизводства на предсѣдателя суда, по этой статьѣ остаются на самихъ судебныхъ мѣстахъ *(предст. м. ю. № 6459, стр. 20)*.

77. Когда въ прошеніи истца указано недвижимое имѣніе, принадлежащее отвѣтчику въ Россіи, а мѣсто его жительства не могло быть истцомъ означено, то, кромѣ вызова отвѣтчика чрезъ публикацію, посылается въ то имѣніе повѣстка о вызовѣ его къ суду.

Объясненіе на статьи 76 и 77 изложено подъ статьею 85-ю.

78. Судебныя мѣста при посылкѣ повѣстокъ, сносятся съ мѣстными управленіями и съ городскими и становыми приставами непосредственно.

Одновременно съ сокращеніемъ числа инстанцій необходимо было, въ предупрежденіе всякихъ недоразумѣній на будущее время о порядкѣ сношенія гражданскихъ палатъ съ полицейскими мѣстами по дѣламъ, начинающимся въ палатѣ, постановить, что по этимъ дѣламъ она сносится непосредственно съ чинами мѣстной полиціи и полицейскими управленіями другихъ губерній *(предст. м. ю. № 6459, стр. 10)*. Мѣсто судебнаго пристава здѣсь заступаетъ становой или городской приставъ *(тамъ же, стр. 20)*.

79. Публикаціи о вызовѣ къ суду производятся троекратно въ трехъ слѣдующихъ одинъ за другимъ нумерахъ сенатскихъ объявленій, составляющихъ прибавленіе къ с.-петербургскимъ сенатскимъ вѣдомостямъ, а также въ издаваемыхъ въ Россіи иностранныхъ газетахъ: одной французской и одной нѣмецкой, по назначенію министра юстиціи.

80. Истецъ, неимѣющій возможности указать мѣсто жительства отвѣтчика, долженъ представить *шесть рублей*, для припечатанія вызова, равно страховыя для пересылки сихъ денегъ по назначенію.

Въ этихъ случаяхъ сверхъ трехъ рублей на припечатаніе вызова въ сенатскихъ объявленіяхъ, должно быть представлено еще три рубля на публикацію въ газетахъ, издаваемыхъ на иностранныхъ языкахъ (ст. 857 и 876 уст. гр. суд.) *(предст. м. ю. № 6458, стр. 20).*

81. Изъ денегъ, представленныхъ на публикацію, отсылается вмѣстѣ съ вызывомъ: въ контору сенатской типографіи *три рубли*, и въ редакціи иностранныхъ газетъ по *одному рублю пятидесяти копѣекъ* въ каждую.

82. Тяжущимся назначаются для явки въ судъ слѣдующіе сроки:

1) *мѣсячный*, если отвѣтчикъ имѣетъ жительство въ Россіи;

2) *четырехмѣсячный*, если онъ находится заграницею;

3) *шестимѣсячный*, если мѣсто жительства отвѣтчика неизвѣстно.

См. объясненіе на статью 85-ю.

83. Сроки по вызовамъ чрезъ повѣстку исчисляются со дня врученія кому слѣдуетъ повѣстки. На явку въ судъ отвѣтчика, живущаго въ Россіи, къ *мѣсячному* сроку причисляется поверстный, который полагается по обыкновеннымъ дорогамъ по *пятидесяти*, а по линіямъ желѣзныхъ дорогъ по *триста верстъ* въ сутки.

84. Срокъ по вызовамъ по средствомъ публикаціи исчисляется со дня припечатанія послѣдней публикаціи въ сенатскихъ объявленіяхъ.

85. Отвѣтчику, о мѣстѣ жительства коего истецъ узналъ послѣ вызова чрезъ публикацію, можетъ быть послана, по просьбѣ истца, повѣстка, съ назначеніемъ срока по 1-му или 2-му пункту 82-й статьи настоящихъ правилъ.

Къ главнѣйшимъ причинамъ медленности теченія гражданскихъ дѣлъ слѣдуетъ, безъ всякаго сомнѣнія, отнести продолжительность назначаемыхъ тяжущимся сроковъ на явку или представленіе требуемыхъ бумагъ.

Вслѣдствіе сего, признано необходимымъ сократить эти сроки по при-

мѣнію къ назначеннымъ въ уставѣ гражданскаго судопроизводства срокамъ на явку въ судъ и представленіе отвѣта (отъ одного до шести мѣсяцевъ). Посему, согласно 299 статьѣ означеннаго устава, постановлена статья 82. Сокращеніе по этой статьѣ сроковъ, установленныхъ въ сводѣ 1857 года, продолжающихся отъ двухъ мѣсяцевъ до полутора года (т. X ч. II ст. 289), представляется тѣмъ болѣе возможнымъ что всѣ иски, за исключеніемъ дѣлъ о недвижимыхъ имѣніяхъ, предъявляются по мѣсту жительства отвѣтчика и слѣдовательно на пересылку объясненія въ судъ потребуется немного времени; въ тѣхъ же случаяхъ, когда мѣстожительство отвѣтчика отдалено отъ судебнаго мѣста, онъ можетъ воспользоваться поверстнымъ срокомъ, который слѣдовало бы также исчислять по новому уставу (ст. 300), т. е. оставивъ размѣръ сего срока въ 50 верстъ въ сутки, постановить, что полиніямъ желѣзныхъ дорогъ полагается по 300 верстъ въ сутки.

Съ распространеніемъ правилъ новаго устава о срокахъ на дѣла, производящіяся въ судебныхъ мѣстахъ прежняго порядка, полезно было бы примѣнить къ этимъ дѣламъ и положенный въ 275—278, 280—304, 857 и 876 статьяхъ устава гражданскаго судопроизводства порядокъ вызова къ суду (ст. 76 и 77), такъ какъ онъ значительно проще прежняго порядка и вмѣстѣ сѣтѣмъ отнимаетъ у отвѣтчика возможность уклоняться отъ полученія повѣстки; но при этомъ слѣдуетъ оговорить тѣ изъятія новаго порядка, которыя обусловливаются присутствіемъ судебныхъ приставовъ и положеніемъ судебныхъ мѣстъ, опредѣленнымъ въ сводѣ 1857 года.

Вмѣстѣ съ примѣненіемъ исчисленныхъ статей къ дѣламъ, производящимся въ судебныхъ мѣстахъ прежняго порядка, необходимо принять и содержащееся въ нихъ правило о припечатаніи объявленій о вызовѣ въ однихъ только с.-петербургскихъ сенатскихъ объявленіяхъ и распространить это правило и на вызовы къ выслушанію рѣшеній (ст. 79 и 103). Припечатаніе объявленій о вызовѣ въ московскихъ сенатскихъ объявленіяхъ и губернскихъ вѣдомостяхъ, увеличивая издержки тяжущихся, не приноситъ никакой существенной пользы, потому что первыя составляютъ лишь перепечатку с.-петербургскихъ сенатскихъ объявленій и разсылаются въ тѣ же мѣста и къ тѣмъ же лицамъ, какъ и сіи послѣднія, а губернскія вѣдомости слишкомъ мало распространены, чтобы содѣйствовать большой гласности вызова. Между тѣмъ припечатаніе вызова въ трехъ различныхъ изданіяхъ увеличиваетъ переписку судебныхъ мѣстъ и усложняетъ самое исчисленіе сроковъ.

Согласно всѣмъ этимъ соображеніямъ постановлены статьи 76—85, а изъятія изъ общихъ правилъ, принятыхъ судебными уставами, заключаются между прочимъ въ статьяхъ 76, 78, 80 и 101-й *(предст. м. ю. № 6139, стр. 18—20)*.

86. Гражданское дѣло дополняется справками, свѣдѣніями и документами только въ случаѣ просьбы о томъ или ссылки на то тяжущихся, или ихъ повѣренныхъ.

Указомъ правительствующаго сената, 30-го ноября 1864 года, пред-

писано всѣмъ судебнымъ мѣстамъ дополнять гражданскія дѣла документами и свѣдѣніями изъ другихъ присутственныхъ мѣстъ или требовать оныя отъ самихъ тяжущихся лишь въ томъ случаѣ, когда о томъ просятъ или на нихъ ссылаются тяжущіеся, либо ихъ повѣренные (представленіе министра юстиціи за N° 6439-мъ, стр. 5); въ виду этого и для избѣжанія недоразумѣній постановлена статья 86-я *(пред. м. ю. 1 мая 1865 г., стр. 21)*.

87. Тяжущіеся и ихъ повѣренные имѣютъ право разсматривать въ канцеляріи суда, подъ наблюденіемъ дѣлопроизводителя, подлинныя по ихъ дѣламъ производства и получать на гербовой бумагѣ справки и копіи съ бумагъ, съ платою въ пользу канцеляріи по *двадцати копѣекъ* съ листа, считая каждыя 25 строкъ за страницу листа.

Съ установленіемъ особой платы въ пользу канцеляріи за выдачу справокъ и копій бумагъ (пунк. 17) установлено заключающееся въ настоящей статьѣ правило по примѣненію къ 845 и 854 статьямъ устава гражданскаго судопроизводства 20-го ноября 1864 года (*тамъ же, стр. 21*).

88. Докладныя записки составляются по тѣмъ только дѣламъ, по которымъ признано будетъ это необходимымъ присутствіемъ или лицами, распоряжающимися докладомъ.

89. Докладная записка должна содержать въ себѣ краткое изложеніе обстоятельствъ дѣла. Составленіе сихъ записокъ, по усмотрѣнію присутствія, можетъ быть поручаемо членамъ суда.

90. Рукоприкладство подъ запискою отмѣняется, но каждый изъ тяжущихся, ко дню доклада дѣла, можетъ подать въ судъ прошеніе, съ изъясненіемъ существенныхъ обстоятельствъ дѣла и съ приведеніемъ соображеній и законовъ, относящихся къ предмету спора.

91. О днѣ доклада каждаго дѣла по существу должно быть выставлено въ пріемной комнатѣ суда объявленіе за недѣлю до доклада; на этомъ объявленіи предсѣдатель судебнаго мѣста, а въ правительствующемъ сенатѣ оберъ-прокуроръ, означаютъ день, въ который объявленіе выставлено.

Статья эта согласована съ подобною же статьею по производству уголовныхъ дѣлъ (ст. 9). (*пред. м. ю. 1 мая, стр. 21*).

На основаніи 447 статьи II ч. X т., каждая докладная записка сообщается тяжущимся или ихъ повѣреннымъ для прочтенія и рукоприкладства. Для сего тяжущіеся вызываются повѣстками черезъ полицію, а если они не находятся въ городѣ или уѣздѣ, въ вѣдомствѣ суда состоящемъ, или мѣсто жительства ихъ неизвѣстно, то вызываются чрезъ припеча-

таніе въ вѣдомостяхъ, и въ такомъ случаѣ на явку назначается двухмѣсячный срокъ со дня послѣдней публикаціи, а для находящихся въ Сибири или за Кавказомъ четырехмѣсячный (ст. 450).

Этотъ порядокъ вызова къ рукоприкладству составляетъ одну изъ важнѣйшихъ причинъ медленности въ производствѣ дѣлъ. При необязательности присутствія тяжущихся во время производства дѣла въ городѣ, гдѣ находится судъ, на вызовъ ихъ тратится не мало времени. Законъ требуетъ, чтобы тяжущіеся вызывались преимущественно объявленіями чрезъ полицію (ст. 448), поэтому обыкновенно тяжущіеся вызываются сперва черезъ полицію по указанному въ послѣднемъ прошеніи мѣсту жительства, если же въ этомъ мѣстѣ ихъ не окажется, и переписка полиціи о розысканіи тяжущихся останется безъ успѣха, тогда только судъ приступаетъ къ вызову посредствомъ публикаціи (ст. 448). Вызовы эти припечатываются въ с.-петербургскихъ и московскихъ сенатскихъ объявленіяхъ, а какъ въ контору сенатской типографіи поступаетъ ежедневно множество требованій о припечатаніи объявленій, то они припечатываются по очереди вступленія, и эта очередь доходитъ до каждаго даннаго объявленія черезъ двѣ, три и болѣе недѣли и затѣмъ полагается еще двухмѣсячный или четырехмѣсячный срокъ на явку. Такимъ образомъ на вызовъ къ рукоприкладству требуется около полугода и даже болѣе, а дѣло въ это время лежитъ безъ всякаго движенія.

Сознавая всю медленность, порождаемую этимъ порядкомъ вызова къ рукоприкладству, законодательство установило другой порядокъ для дѣлъ, требующихъ бо̀льшей поспѣшности въ производствѣ. По дѣламъ вексельнымъ, межевымъ и частнымъ, тяжущіеся вовсе не вызываются къ рукоприкладству, но явившіеся въ судъ лично или приславшіе повѣреннаго допускаются къ прочтенію записки и рукоприкладству (ст. 458 ч. 2 т. X). Тотъ же порядокъ соблюдается по дѣламъ уголовнымъ (т. XV кн. 2 ст. 484).

Этотъ порядокъ представляетъ то важное преимущество, что значительно сокращаетъ время на вызовъ, такъ какъ къ рукоприкладству допускаются и вызываются чрезъ мѣстную полицію только явившіеся лично или приславшіе повѣреннаго и имѣющіе пребываніе въ томъ же городѣ, гдѣ находится судъ; этимъ нисколько не нарушаются права тяжущихся, ибо каждый желающій прочитать записку не лишенъ права заявить о томъ суду, который, по изготовленіи записки, и вызываетъ его. Хотя вызовы чрезъ публикацію и представляютъ, повидимому, болѣе обезпеченія для тяжущихся, но это обезпеченіе только кажущееся, а не дѣйствительное. Вызовы припечатываются въ сенатскихъ объявленіяхъ, которыя никѣмъ или почти никѣмъ изъ частныхъ лицъ не читаются или если случайно кто либо и прочтетъ тотъ номеръ, въ которомъ припечатано объявленіе о вызовѣ его къ рукоприкладству, то едва ли это побудитъ его ѣхать въ городъ, гдѣ находится судъ, въ которомъ производится его дѣло; если тяжущійся интересуется своимъ дѣломъ, если онъ намѣренъ читать записку, то безъ всякаго сомнѣнія, явится самъ въ судъ и будетъ просить о допущеніи его къ рукоприкладству безъ всякихъ предварительныхъ вызововъ. По этому вызовъ къ рукоприкладству чрезъ публикацію

въ вѣдомостяхъ составляетъ одну только формальность, соблюденіе которой нисколько не ограждаетъ интересовъ тяжущихся, а только замедляетъ движеніе дѣла.

Для устраненія этого замедленія и сокращенія излишней переписки, первоначально предполагалось отмѣнить вызовъ къ рукоприкладству чрезъ публикацію и затѣмъ въ виду указанныхъ выше преимуществъ порядка, установленнаго для дѣлъ межевыхъ, вексельныхъ и частныхъ, распространить его на всѣ остальныя дѣла и тѣмъ ввести единообразный порядокъ вызова къ рукоприкладству по всѣмъ дѣламъ *(пред. м. ю. № 6459, стр. 20—22)*.

Противу сего замѣчено было, что съ установленіемъ доклада словеснаго, съ чтеніемъ тѣхъ только *мѣстъ* изъ подлинныхъ бумагъ и документовъ, которыя нужны къ разъясненію дѣла и съ дозволеніемъ тяжущимся находиться при докладѣ съ правомъ объяснять дѣло на словахъ, едва ли можетъ быть какая либо надобность въ составленіи по каждому дѣлу записки и въ рукоприкладствѣ, которыя такимъ образомъ теряютъ уже всякое юридическое значеніе. Трудно предполагать, чтобы тяжущіеся не воспользовались правомъ объясненія суду своихъ дѣлъ лично или чрезъ повѣренныхъ, и слѣдовательно все, что они могли бы написать въ рукоприкладствѣ, имъ гораздо удобнѣе представить при докладѣ. За тѣмъ записки составили бы только напрасную потерю времени и труда, а право рукоприкладства послужило бы только поводомъ и средствомъ умышленной проволочки дѣла однимъ тяжущимся во вредъ другому. Отмѣна рукоприкладства побудила бы даже стороны являться въ судъ къ докладу ихъ дѣла, ибо имъ все равно: явиться ли для чтенія записки и рукоприкладства, или прямо къ докладу, и даже въ семъ послѣднемъ случаѣ имъ предстоитъ меньшая потеря времени.

Съ другой стороны, измѣняя порядокъ доклада, едвали удобно вводить, даже на переходное время, порядокъ существенно различный отъ принятаго въ уставѣ гражданскаго судопроизводства, по коему докладъ дѣлъ будетъ не безусловно словесный, но или словесный, или по запискѣ, содержащей въ себѣ краткое изложеніе обстоятельствъ дѣла (ст. 328).

По симъ уваженіямъ было бы полезно, вмѣсто правилъ о рукоприкладствѣ и о словесномъ докладѣ дѣлъ, принять правило, соотвѣтственное вышеозначенному постановленію устава, что̀ составило бы одно изъ важнѣйшихъ облегченій къ переходу отъ стараго порядка къ новому.

Съ принятіемъ этого предложенія, было бы полезно еще болѣе приблизиться къ уставу гражданскаго судопроизводства 1864 года и принять статью 327 означеннаго устава, что докладъ дѣла можетъ производиться и членомъ суда, на основаніи представленныхъ тяжущимся къ дѣлу бумагъ и документовъ (ст. 92 и 93). Введеніе этого порядка весьма возможно, такъ какъ извѣстно, что съ давняго времени во многихъ палатахъ и теперь дѣла докладываются членами присутствій.

Во всякомъ случаѣ необходимо, съ допущеніемъ тяжущихся къ докладу, прибавить слѣдующія правила, въ примѣненіе къ уставу гражданскаго судопроизводства 1864 года:

*

а) что тяжущимся дозволяется разсматривать въ канцеляріи суда подлинныя ихъ дѣла, и

б) что о днѣ доклада каждаго дѣла по существу должно быть, по крайней мѣрѣ за двѣ недѣли до доклада, вывѣшиваемо въ судѣ объявленіе *(перв. сообр. ком., стр. 29—30)*.

За тѣмъ въ доказательство необходимости сохранить составленіе записокъ изъ дѣлъ, приводилось, что указомъ сената 30-го ноября 1864 года уже предписано судебнымъ мѣстамъ первой и второй степени не вносить въ записки всѣхъ находящихся въ дѣлѣ бумагъ и документовъ вполнѣ, а прописывать безъ излишнихъ повтореній, но съ должною ясностію и точностію только самое существо дѣла, т. е. въ чемъ заключаются требованія истца (прописывая при этомъ вполнѣ просительный пунктъ) и возраженія отвѣтчика, какія доказательства представлены каждымъ изъ нихъ, въ чемъ заключается сущность послѣдовавшихъ по дѣлу рѣшеній и поданныхъ тяжущимися жалобъ, а по дѣламъ частнымъ—существо поданныхъ прошеній и жалобъ, объяснительныхъ донесеній присутственныхъ мѣстъ, послѣдовавшихъ по дѣлу рѣшеній и наведенныхъ справокъ; и что за таковымъ разъясненіемъ сенатомъ порядка составленія выписокъ, едвали представляется надобность вносить въ облегчительныя правила какое либо постановленіе по сему предмету *(пред. м. ю. 1 мая 1865 г. № 7758, стр. 21)*.

Но тѣмъ не менѣе, при окончательномъ обсужденіи вопроса, признано невозможнымъ отступить отъ мнѣнія объ отмѣнѣ записокъ и по дѣламъ гражданскимъ, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, въ коихъ, по особенной сложности дѣла, по трудности разсчетовъ или по инымъ причинамъ, составленіе записки по дѣлу будетъ признано необходимымъ лицами, распоряжающимися докладомъ, или присутствіемъ, заслушавшимъ дѣло, и потому въ отношеніи гражданскихъ дѣлъ постановлены тѣже правила, которыя приняты и по дѣламъ уголовнымъ *(оконч. сообр. ком., стр. 11)*.

Вмѣстѣ съ симъ постановлено (ст. 91), что о днѣ доклада каждаго дѣла по существу должно быть выставлено въ пріемной комнатѣ суда объявленіе не за двѣ недѣли, какъ это предполагалось, а за недѣлю до доклада.

92. Докладъ дѣла присутствію состоитъ въ изустномъ объясненіи обстоятельствъ дѣла и въ чтеніи при этомъ тѣхъ актовъ или документовъ, которые, по существенному значенію въ дѣлѣ, должны быть доложены въ буквальномъ ихъ содержаніи.

93. Докладъ дѣла производится однимъ изъ членовъ суда или секретаремъ, по назначенію предсѣдателя.

Статьи 465 и 467 т. X ч. 2 зак. судопр. гражд. даютъ тяжущимся право присутствовать при слушаніи дѣла, при чемъ они могутъ указывать присутствію на все, что упущено было при докладѣ дѣла.

Это право должно составлять одну изъ важнѣйшихъ гарантій тяжу-

щихся при письменномъ процессѣ и отсутствіи гласности, но въ томъ видѣ, какъ оно установлено закономъ, это право слишкомъ ограничено: тяжущійся можетъ указывать на то, что пропущено при докладѣ дѣла, но лишенъ возможности разъяснить суду тѣ обстоятельства и доводы, которые недостаточно выяснены имъ въ поданныхъ бумагахъ.

Докладъ производится по запискѣ и если она зарукоприкладствована тяжущимся, то при чтеніи ее во время доклада присутствующіе тяжущіеся могутъ только слѣдить за тѣмъ, чтобы все находящееся въ ней и въ поданномъ рукоприкладствѣ было прочитано, и слѣдовательно присутствіе ихъ обезпечиваетъ только отъ умышленнаго сокрытія при докладѣ какого либо обстоятельства. Если же принять во вниманіе, что обыкновенно кто либо изъ членовъ, предъ докладомъ, знакомится съ подлиннымъ производствомъ и что вслѣдствіе сего умышленное сокрытіе обстоятельствъ дѣла не можетъ имѣть вліянія на разрѣшеніе дѣла, то присутствіе тяжущихся обращается въ пустой обрядъ, обременяющій судъ и не приносящій почти никакой пользы для тяжущагося. Поэтому-то весьма рѣдко тяжущіеся пользуются этимъ правомъ.

Между тѣмъ присутствіе сторонъ при докладѣ дѣла могло бы приносить весьма существенную пользу, какъ для суда, такъ и для тяжущихся, еслибы право сихъ послѣднихъ представлять суду словесныя объясненія было расширено.

Обычай писать весьма обширныя и многословныя прошенія происходитъ отъ того, что при отсутствіи гласности и права представлять словесныя объясненія, прошеніе составляетъ единственный способъ сношенія частныхъ лицъ съ судомъ, который рѣшаетъ дѣло единственно на основаніи имѣющихся въ дѣлѣ бумагъ, и слѣдовательно все, что не помѣщено въ прошеніи, неизвѣстно суду. Но если бы тяжущимся была дана возможность, при дозволенномъ присутствіи во время доклада дѣла, кромѣ указаній на сдѣланные пропуски, разъяснять все, что осталось неяснымъ въ дѣлѣ, обращать вниманіе судей на самыя существенныя обстоятельства и приводить новые доводы въ пользу своего ходатайства,—то представилась бы возможность писать болѣе краткія прошенія, и вмѣстѣ съ тѣмъ допущеніемъ подобныхъ словесныхъ объясненій можно было бы достигнуть болѣе правильнаго взгляда судей на дѣло и слѣдовательно болѣе правильнаго разрѣшенія онаго. Въ прошеніи нельзя такъ рельефно сгруппировать обстоятельства дѣла и разъяснить самыя главныя стороны его, какъ при словесномъ объясненіи, и притомъ устная рѣчь всегда легче запечатлѣвается, чѣмъ письменная.

Сверхъ того, при коллегіальномъ устройствѣ суда, нельзя ожидать, чтобы всѣ члены, предварительно доклада, ознакомились съ дѣломъ, а потому знакомство ихъ съ онымъ ограничивается выслушаніемъ докладчика, при чемъ многія обстоятельства могутъ ускользнуть отъ ихъ вниманія, многое можетъ остаться неяснымъ. Все это восполняется словеснымъ объясненіемъ тяжущихся.

Конечно, эти объясненія не могутъ касаться тѣхъ обстоятельствъ, о которыхъ не упоминается въ дѣлѣ и тяжущемуся не можетъ быть дано право представлять при этомъ новыя доказательства, или измѣнять сущ-

пость своего ходатайства, такъ какъ этимъ нерѣдко нарушились бы права противной стороны, неприсутствующей при докладѣ дѣла, и вслѣдствіе того лишенной возможности возражать противъ нихъ; но едва ли можно представить какія либо возраженія противъ дозволенія тяжущимся разъяснить суду наиболѣе существенныя обстоятельства дѣла и приводить доводы, подкрѣпляющіе ходатайство просителя и опровергающіе требованія противной стороны.

Въ виду этихъ соображеній, въ измѣненіе 467 ст. 2 ч. X т., постановлены статьи 94, 97 и 99-я.

Вмѣстѣ съ этими измѣненіями необходимо было измѣнить и самый порядокъ доклада дѣлъ.

На основаніи статьи 143 т. II ч. 1 общ. губ. учр. докладъ состоитъ въ чтеніи записки и подлинныхъ мѣстъ изъ самаго дѣла, нужныхъ къ разъясненію онаго, а также въ словесномъ объясненіи дѣла по встрѣчаемымъ присутствіемъ сомнѣніямъ и вопросамъ.

Этотъ порядокъ, при обыкновеніи судебныхъ мѣстъ составлять весьма подробныя записки, оказывается крайне неудобнымъ потому, что для прочтенія такой записки, въ которой не рѣдко повторяется, по нѣсколько разъ, одно и то же, требуется весьма много времени, а между тѣмъ это чтеніе недостаточно знакомитъ судей съ дѣломъ, какъ это предвидѣно и закономъ, который упоминаетъ о словесномъ объясненіи докладчика.

Вслѣдствіе этихъ неудобствъ, во всѣхъ присутственныхъ мѣстахъ издавна установился словесный докладъ и предписаніе закона о прочтеніи записки соблюдается только въ тѣхъ исключительныхъ случаяхъ, когда тяжущіеся присутствуютъ при докладѣ, который за тѣмъ долженъ быть произведенъ съ соблюденіемъ всѣхъ законныхъ правилъ.

Словесный докладъ требуетъ менѣе времени, чѣмъ прочтеніе записки, и содѣйствуетъ къ скорѣйшему и лучшему ознакомленію судей съ дѣломъ. Посему признано возможнымъ воспользоваться указаніями практики въ этомъ отношеніи, отмѣнивъ постановленіе о непремѣнномъ прочтеніи записки во время доклада и установивъ, что докладъ состоитъ въ словесномъ объясненіи обстоятельствъ дѣла и въ чтеніи нужныхъ къ разъясненію онаго мѣстъ изъ подлинныхъ бумагъ и документовъ (ст. 92) (*пред. м. ю. № 6439, стр. 22—25*).

94. Тяжущіеся или ихъ повѣренные имѣютъ право присутствовать при докладѣ дѣла и, по окончаніи доклада, представлять изустныя объясненія, но не могутъ при этомъ ни указывать на новыя обстоятельства или доказательства, ни предъявлять новыя требованія, ни увеличивать или измѣнять по существу требованія, уже заявленныя.

См. объясненіе на статью 93-ю.

95. При докладѣ дѣла могутъ находиться и лица постороннія въ томъ числѣ, въ какомъ позволяетъ помѣщеніе присутствія, за исклю-

ченіемъ случаевъ, указанныхъ въ уставѣ гражданскаго судопроизводства 1864 года.

96. Всѣ находящіеся при докладѣ обязаны строго соблюдать правила благопристойности, порядка и тишины, безпрекословно повинуясь въ семъ отношеніи распоряженію предсѣдателя. Выраженіе какихъ либо знаковъ одобренія или неодобренія строго воспрещается.

97. Предсѣдатель суда руководитъ изустными объясненіями тяжущихся, предлагаетъ имъ нужные для разъясненія дѣла вопросы и прекращаетъ объясненія, когда найдетъ, что дѣло достаточно разъяснено.

См. объясненіе на статью 93-ю.

98. За нарушеніе тяжущимися или ихъ повѣренными благопристойности, порядка или тишины, предсѣдатель суда можетъ сдѣлать виновному предостереженіе или выговоръ, предваривъ, что за новое нарушеніе онъ будетъ удаленъ изъ присутствія и дѣло рѣшится безъ его изустныхъ объясненій. При повтореніи нарушенія, или когда оно учинено кѣмъ либо изъ находящихся при докладѣ дѣла лицъ посторонніихъ, виновный, по распоряженію предсѣдателя, удаляется изъ присутствія.

Правила эти установлены въ виду допускаемаго предъидущими статьями расширенія права тяжущихся представлять суду словесныя объясненія по окончаніи доклада дѣлъ *(пред. м. ю. 31 мая 1865 г. № 7758, стр. 21 и 22)*.

99. Изустныя объясненія тяжущихся или ихъ повѣренныхъ, присутствовавшихъ при докладѣ, принимаются въ соображеніе при рѣшеніи дѣла.

См. объясненіе на статью 93-ю.

100. Рѣшеніе суда вносится въ протоколъ, который долженъ заключать въ себѣ:

1) означеніе года, мѣсяца и числа, когда дѣло слушано;

2) краткое изложеніе обстоятельствъ дѣла съ указаніемъ требованій тяжущихся;

3) соображенія суда, основанныя на обстоятельствахъ дѣла и законахъ, и

4) рѣшеніе суда.

101. Припечатаніе въ губернскихъ вѣдомостяхъ и московскихъ сенатскихъ объявленіяхъ публикацій о вызовѣ для выслушанія рѣшеній отмѣняется.

102. Объявленіе на рѣшеніе удовольствія или неудовольствія и выдача апелляціоннаго свидѣтельства отмѣняются.

103. Въ повѣсткахъ и публикаціяхъ о состоявшихся рѣшеніяхъ указывается установленный въ статьѣ 104-й настоящихъ правилъ апелляціонный срокъ.

104. На принесеніе апелляціонной жалобы полагается: для лицъ, находящихся въ предѣлахъ государства *четыре мѣсяца*, а для лицъ, находящихся за границею, *шесть мѣсяцевъ*, и въ продолженіе всего этого времени рѣшеніе не приводится въ исполненіе. Срокъ сей исчисляется: для наличныхъ тяжущихся, со дня объявленія рѣшенія, а для отсутствующихъ, со дня припечатанія третьей публикаціи въ с.-петербургскихъ сенатскихъ объявленіяхъ.

Первоначально предполагалось установить для принесенія апелляціонной жалобы *четырехмѣсячный* срокъ, а для лицъ, находящихся за границею, равно для тѣхъ, которыя по вызову чрезъ публикацію не явились въ судъ—*восьмимѣсячный*.

Впослѣдствіи признано, что установленіе четырехмѣсячнаго апелляціоннаго срока, вмѣсто установленнаго годоваго, значительно ускоритъ ходъ гражданскихъ дѣлъ и устраненіемъ разнообразныхъ сроковъ для удержанія исполненія рѣшеній (*одинъ мѣсяцъ* для наличныхъ и *четыре мѣсяца* для отсутствующихъ) предупредитъ возникающія отъ того различныя практическія затрудненія и частыя жалобы. Но вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя признать, чтобы неявка по вызову суда могла служить справедливымъ основаніемъ къ продолженію апелляціоннаго срока: напротивъ, подобное правило подавало бы поводъ не являться къ суду по вызовамъ, для того, чтобы выиграть чрезъ то лишній срокъ на принесеніе апелляціи. Вслѣдствіе сего назначенъ увеличенный срокъ, *шесть мѣсяцевъ*, только для лицъ, находящихся за границею, а для устраненія сомнѣній объяснено, что до истеченія апелляціонныхъ сроковъ рѣшеніе не приводится въ исполненіе *(журн. 1865 г. № 43, стр. 21 и 22)*.

105. Апелляціонная жалоба подается въ судъ, постановившій рѣшеніе.

Порядокъ, принятый въ сводѣ 1857 года для отзывовъ на приговоры уголовныхъ судовъ (т. XV кн. 2 ст. 479) и для жалобъ на частныя и рѣшительныя опредѣленія коммерческихъ судовъ (т. XI ч. 2 уст. торг. ст. 1757), распространенъ и на всѣ апелляціонныя жалобы, приносимыя на рѣшенія уѣздныхъ судовъ и другихъ равныхъ имъ судебныхъ мѣстъ первой степени, гражданскихъ и судебныхъ палатъ и областныхъ судовъ. Вслѣдствіе сего постановлены статьи 105 и 106.

Такое измѣненіе порядка принесенія апелляціонныхъ жалобъ ускоритъ движеніе дѣлъ и послужитъ къ сокращенію излишней переписки, такъ какъ, *во первыхъ*, подлинное производство будетъ представляемо въ высшую инстанцію немедленно по поступленіи жалобы безъ всякихъ требованій и понужденій со стороны судебнаго мѣста, разсмотрѣнію коего подлежитъ жалоба; и *во вторыхъ*, подлинныя производства не будутъ напрасно пересылаться изъ одного города въ другой, когда еще не извѣстно подастъ ли тяжущійся жалобу; сверхъ того, при такомъ порядкѣ судъ, куда подается жалоба, будетъ находиться ближе къ мѣсту пребыванія апеллятора, и потому въ случаѣ допущенія какихъ либо отступленій отъ установленныхъ формъ при написаніи жалобы, тяжущіеся не будутъ лишены возможности исправить ее и подать вновь до истеченія срока.

Со введеніемъ этого порядка принесенія апелляціонныхъ жалобъ, уничтожается надобность въ выдачѣ апелляціонныхъ свидѣтельствъ. Цѣль этихъ свидѣтельствъ заключается въ томъ, чтобы высшее мѣсто, получивши жалобу, могло знать о времени объявленія просителю рѣшенія и слѣдовательно опредѣлить, не пропущенъ ли имъ срокъ на подачу жалобы; съ установленіемъ принесенія жалобъ въ тотъ же судъ, который постановилъ рѣшеніе, апелляціонное свидѣтельство будетъ лишено всякаго значенія, такъ какъ судъ, принимающій жалобу, долженъ знать о времени объявленія изъ самого дѣла. Вслѣдствіе сего предполагалось отмѣнить выдачу апелляціонныхъ свидѣтельствъ.

Наконецъ, продолжительность срока на подачу апелляціонной жалобы ведетъ къ значительному замедленію въ движеніи дѣлъ. Вообще продолжительность сроковъ составляетъ одну изъ главнѣйшихъ причинъ медленнаго движенія дѣлъ, и, вслѣдствіе того, при изданіи устава судопроизводства въ коммерческихъ судахъ, признано возможнымъ срокомъ на подачу апелляціи на опредѣленіе этихъ судовъ положить два мѣсяца (ст. 1757 т. XI, ч. 2 уст. торг.); по дѣламъ спеціальнаго межеванія назначенъ шестимѣсячный срокъ для подачи апелляціи (т. X, ч. 3 ст. 1190); даже для кавказскаго края установленъ болѣе сокращенный срокъ, а именно для апелляціонныхъ жалобъ на рѣшенія уѣздныхъ судовъ полагается четырехмѣсячный срокъ (т. X, ч. 2 ст. 1497), а для апелляціонныхъ жа-

лобъ, подаваемыхъ въ сенатъ, восьмимѣсячный срокъ (ст. 1505). Въ виду этого, и при предполагаемомъ измѣненіи порядка принесенія апелляціонныхъ жалобъ, возможно и по дѣламъ, рѣшеннымъ общими судебными мѣстами, сократить апелляціонный срокъ до четырехъ мѣсяцевъ, а для апелляціонныхъ жалобъ, приносимыхъ находящимися за границею, установить восьмимѣсячный срокъ.

Со введеніемъ этихъ измѣненій въ законахъ объ апелляціонныхъ жалобахъ, необходимо, во избѣжаніе всякихъ недоразумѣній, оговорить, что они получаютъ обязательную силу только относительно обжалованія тѣхъ рѣшеній, которыя состоялись по полученіи въ судебномъ мѣстѣ новыхъ правилъ объ апелляціонныхъ жалобахъ; во избѣжаніе же всякихъ отговорокъ со стороны тяжущихся о незнаніи послѣдовавшаго измѣненія въ срокѣ, обязать судебныя мѣста въ объявленіяхъ о вызовѣ къ выслушанію рѣшенія указывать срокъ, въ который жалоба можетъ быть подана (ст. 103). *(пред. м. ю. № 6459, стр. 25—27).*

Впослѣдствіи признано, что хотя по этимъ предположеніямъ апелляціонная жалоба подается въ то самое судебное мѣсто, на опредѣленіе коего приносится, но при семъ удерживаются постановленія свода 1857 года объ исполненіи апелляціоннаго обряда, т. е. личная явка собственно для выслушанія рѣшенія; объявленіе неудовольствія, дача подписки о правотѣ дѣла и взятіе особаго свидѣтельства объ исполненіи всего этого обряда. Съ подачею апелляціонной жалобы въ то самое судебное мѣсто, на рѣшеніе коего она приносится, весь этотъ обрядъ не нуженъ. Обрядъ этотъ съ одной стороны, имѣетъ связь съ подачею апелляціонной жалобы прямо въ высшій судъ и то послѣдствіе, что когда неудовольствіе объявлено, судъ низшій немедленно отправляетъ все дѣло въ высшее мѣсто, а съ другой стороны, оправдывается существовавшими по своду 1857 года продолжительными апелляціонными сроками. По вышеизложеннымъ предположеніямъ, дѣло, не смотря на объявленіе неудовольствія, должно оставаться въ томъ же судѣ, ибо апелляціонная жалоба представляется въ высшее судебное мѣсто *вмѣстѣ съ подлинными производствами*, и слѣдовательно низшій судъ долженъ оставить у себя подлинныя производства до полученія жалобы. Объявленіе неудовольствія въ краткій срокъ повидимому удобно въ томъ отношеніи, что скорѣе дѣлается извѣстно, будетъ ли взята апелляція или нѣтъ. Но это удобство на самомъ дѣлѣ только кажущееся, ибо неестественно, чтобы тяжущійся, противъ котораго дѣло рѣшено, а тѣмъ болѣе его повѣренный, впередъ уже уполномоченный къ апелляціи, могъ въ теченіи недѣли окончательно удовольствоваться опредѣленіемъ суда, и обыкновенно одна изъ сторонъ всегда объявляетъ неудовольствіе, собственно еще не зная, будетъ ли она апеллировать, или нѣтъ. Впрочемъ, какъ замѣчено выше, этотъ обрядъ, при слишкомъ продолжительныхъ апелляціонныхъ срокахъ, имѣлъ нѣкоторое, хотя и не совсѣмъ вѣрное основаніе, но съ сокращеніемъ апелляціоннаго срока, до 4-хъ мѣсяцевъ, и это основаніе отпадаетъ. Посему обрядъ объявленія неудовольствія, какъ излишняя и безполезная формальность, и стѣснительная, въ особенности, необхо-

димостію личной явки для одного выслушанія рѣшенія, съ изданіемъ настоящихъ правилъ, отмѣненъ *(перв. сообр. ком., стр. 30 и 31)*. При семъ въ статьѣ 104 для апелляціонныхъ жалобъ, приносимыхъ находящимися за границею вмѣсто предполагавшагося восьмимѣсячнаго срока установленъ шестимѣсячный срокъ.

106. Апелляціонная жалоба, неподлежащая принятію по цѣнѣ иска, или за пропускомъ срока, или по несоблюденію правилъ, постановленныхъ въ пунктахъ 1—3, 6—11 и 13—16-мъ статьи 267 2 ч. X т. зак. гр. судопроизводства, возвращается апеллятору тѣмъ самымъ судебнымъ мѣстомъ, въ которое она подана, съ объявленіемъ о причинахъ непринятія жалобы. Во всѣхъ прочихъ случаяхъ апелляціонная жалоба, недалѣе недѣли со времени полученія такихъ же жалобъ отъ другихъ участвующихъ въ дѣлѣ, или истеченія для нихъ сроковъ апелляціи, должна быть представлена, вмѣстѣ съ подлиннымъ производствомъ, въ судебное мѣсто, разсмотрѣнію коего подлежитъ дѣло.

Первоначально предполагалось, для доставленія тяжущимся бо́льшей возможности знакомиться съ дѣлами и приготовляться къ словеснымъ предъ судомъ объясненіямъ и для облегченія перехода къ новому гражданскому судопроизводству, принять существующее уже у насъ въ коммерческихъ судахъ правило, что при апелляціонныхъ жалобахъ должны быть представлены копіи опыхъ и что эти копіи сообщаются противнымъ сторонамъ, коимъ дозволяется представлять объясненія противъ апелляціонныхъ жалобъ въ мѣсячный срокъ со времени доставленія копій (уст. гражд. суд. 1864 г. ст. 758—761). Ко введенію правила о представленіи копій апелляціонныхъ жалобъ не представлялось повидимому препятствій, такъ какъ это уже существуетъ въ отношеніи исковыхъ прошеній, отвѣта, возраженія и опроверженія, и введеніе его въ коммерческихъ судахъ не представило никакого практическаго неудобства *(перв. сообр. ком., стр. 31)*.

Но предложеніе это не принято по слѣдующимъ причинамъ:

Содержащееся въ уставѣ 1864 года правило о сообщеніи копіи апелляціонной жалобы противной сторонѣ для доставленія ею объясненія составляетъ не что иное, какъ послѣдствіе полнаго развитія состязательнаго начала, лежащаго въ основаніи всего гражданскаго процесса по этому уставу. По уставу 1864 года всѣ прошенія тяжущихся, касающіяся существа спорнаго дѣла, должны быть предъявляемы въ копіи противной сторонѣ, которой назначается особый срокъ на доставленіе объясненія, слѣдовательно сообщеніе копіи апелляціонной жалобы противной сторонѣ составляетъ только одно изъ проявленій этого общаго правила. Въ сводѣ же 1857 года такого правила не существуетъ, и потому распространеніе силы 746, 758 и 760 статей устава гражданскаго судопроизводства

на дѣла, производящіяся въ судебныхъ мѣстахъ прежняго порядка, было бы введеніемъ въ законы гражданскаго процесса такого новаго начала, которое однако не проводится послѣдовательно во всѣхъ процессуальныхъ правилахъ, а дѣйствіе его, безъ особой видимой причины, было бы ограничено одними только апелляціонными жалобами.

Впрочемъ, независимо отъ того, что постановленіе о сообщеніи копіи аппеляціонной жалобы противной сторонѣ для доставленія объясненія, не согласовалось бы съ системою судопроизводства свода 1857 года, оно замедлило бы движеніе гражданскихъ дѣлъ потому, что на доставленіе объясненія пришлось бы назначить по крайней мѣрѣ мѣсячный срокъ, съ присовокупленіемъ еще повернаго, и слѣдовательно разсмотрѣніе дѣла въ апелляціонномъ порядкѣ отсрочилось бы на нѣсколько мѣсяцевъ, а можетъ быть и на цѣлый годъ. Между тѣмъ содержаніе апелляціонной жалобы можетъ сдѣлаться извѣстнымъ противной сторонѣ и безъ обязательнаго сообщенія ей копіи; каждый тяжущійся можетъ на основаніи статьи 87 настоящихъ правилъ, получить копію этой жалобы; въ виду этого и для избѣжанія всякаго напраснаго замедленія въ движеніи дѣлъ, предложеніе о необходимости сообщенія копіи апелляціонной жалобы противной сторонѣ, не принято, но для доставленія тяжущимся возможности опровергать доводы и доказательства, представленныя апелляторомъ правительствующему сенату, *въ отмѣну 561 ст. 2 ч. X. т. разрѣшено принятіе дополнительныхъ прошеній въ сенатъ* (ст. 108), тѣмъ болѣе, что это не запрещено закономъ при производствѣ апелляціонныхъ дѣлъ въ гражданскихъ палатахъ *(пред. м. ю. 1 мая 1865 г. № 7758, стр. 24—25)*.

107. Апелляціонный судъ обязанъ рѣшить всякое дѣло, не возвращая его къ новому производству въ судъ первой степени.

108. По всѣмъ дѣламъ которыя начаты непосредственно въ гражданскихъ палатахъ и равныхъ имъ судебныхъ мѣстахъ, или переданы въ оныя безъ постановленія рѣшенія по существу въ судахъ первой степени, дозволяется тяжущимся представлять, при апелляціи въ въ правительствующій сенатъ, до дня засѣданія по дѣлу, новыя доказательства и подавать въ сенатъ дополнительныя прошенія.

Такъ какъ всѣ гражданскія дѣла въ 500 рублей и болѣе начинаются прямо въ палатѣ и имѣютъ второю инстанціею сенатъ, необходимо сохранить въ своей силѣ правило статьи 527 т. X ч. 2, дозволяющее апеллятору и противной сторонѣ представлять въ палату новыя по дѣлу доказательства, и за тѣмъ отмѣнить постановленіе статьи 561, не допускающей пріемъ въ сенатѣ новыхъ документовъ и дополнительныхъ къ дѣлу прошеній. По своду 1857 года, сенатъ, въ наибольшей части случаевъ, составляетъ третію инстанцію, а потому послѣднее правило не представляетъ особенныхъ неудобствъ. Но когда сенатъ сдѣлается второю инстанціею по всѣмъ дѣламъ,

начиная съ 500 руб., то было бы несправедливо отказать тяжущимся въ возможности пользоваться и въ сенатѣ тѣмъ же правомъ, какимъ они пользуются по своду 1857 года при производствѣ ихъ дѣлъ во 2-й инстанціи. Особенныхъ отъ этого затрудненій не предвидится, такъ какъ въ случаѣ надобности повѣрить новыя доказательства, сенатъ можетъ поручить сію повѣрку той же палатѣ, въ которой дѣло первоначально рѣшено. Могущее же произойти отъ сего, и то въ нѣкоторыхъ только случаяхъ, замедленіе въ окончаніи дѣлъ, съ избыткомъ вознаграждается съ одной стороны, сокращеніемъ низшей инстанціи, а съ другой стороны, предоставленіемъ тяжущимся всѣхъ средствъ защиты ихъ правъ *(перв. сообр. ком., стр. 31 и 32)*.

На основаніи сихъ соображеній признано совершенно справедливымъ предоставить тяжущимся въ отмѣну 561 статьи 2 ч. X т. право представлять въ сенатъ новыя доказательства, такъ какъ сенатъ будетъ составлять вторую инстанцію, но вмѣстѣ съ тѣмъ найдено, что первоначальная редакція этой статьи была недостаточно ясна и не вполнѣ точна, а именно: 1) изъ нея не было видно допускается ли апелляція въ сенатъ по такимъ дѣламъ, для коихъ палата по своду 1857 года составляетъ судъ первой степени, если цѣна иска ниже нормы, установленной для переноса дѣла въ сенатъ, напримѣръ по дѣламъ, начатымъ въ палатѣ вслѣдствіе жительства отвѣтчиковъ въ разныхъ уѣздахъ, и 2) не опредѣлено дозволяется ли приносить сенату апелляціонныя жалобы по тѣмъ дѣламъ цѣною свыше 500 р., которыя, начавшись производствомъ до изданія настоящихъ правилъ, поступили на разсмотрѣніе палаты по апелляціи кого либо изъ тяжущихся, и слѣдовательно уже были разрѣшены въ двухъ инстанціяхъ. Излишнимъ было бы предоставлять право апелляціи въ сенатъ по такимъ дѣламъ, для которыхъ и по своду 1857 года гражданскія палаты были первою и послѣднею инстанціею, а съ другой стороны невозможно лишать права обжалованія сенату опредѣленій палаты по такимъ дѣламъ, которыя хотя и были разсмотрѣны ею въ апелляціонномъ порядкѣ, но по цѣнѣ своей (свыше 600 р.), подлежатъ, по 555 статьѣ 2 ч. X т. переносу въ правительствующій сенатъ. Посему, въ виду невозможности измѣнить норму цѣнности дѣлъ, по коимъ могутъ быть приносимы апелляціонныя жалобы въ сенатъ *(пред. м. ю. № 6459, стр. 18 и 19)*, оставлено въ силѣ правило т. X ч. 2 статьи 555 о томъ, что обжалованіе опредѣленій гражданскихъ палатъ правительствующему сенату дозволяется только по дѣламъ цѣною свыше 500 рублей *(пред. м. ю. 1 мая 1865 г., стр. 23)*.

109. По тяжбамъ и искамъ цѣною отъ 500 до 600 рублей, поступившимъ на разсмотрѣніе палаты въ апелляціонномъ порядкѣ, по дѣйствовавшимъ до изданія настоящихъ правилъ законамъ, обжалованіе рѣшительныхъ ея опредѣленій правительствующему сенату не допускается.

Съ установленіемъ правила о разсмотрѣніи дѣла только въ двухъ судебныхъ инстанціяхъ, съ тѣмъ, что дѣла свыше 500 руб. вчинаются не

посредственно въ гражданской палатѣ, необходимо было, для предупрежденія всякаго недоразумѣнія, объяснить въ особой статьѣ, что по дѣламъ цѣною отъ 500 до 600 рублей, поступившимъ уже по апелляціи на разсмотрѣніе палатъ до изданія настоящихъ правилъ, обжалованіе рѣшительныхъ опредѣленій палатъ правительствующему сенату не допускается *(журн. 1865 г. № 45, стр. 22)*.

110. Частныя жалобы допускаются въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) на непринятіе или возвращеніе исковыхъ прошеній и апелляціонныхъ жалобъ;.

2) на опредѣленія о подсудности;

3) на отказъ въ просьбѣ объ отводѣ судьи;

4) на отказъ въ принятіи доказательствъ;

5) на опредѣленія объ обезпеченіи иска и о завѣдываніи спорнымъ имѣніемъ или объ отдѣльныхъ по оному распоряженіяхъ;

6) на распоряженія и постановленія, касающіяся исполненія рѣшеній;

7) на медленность;

8) на возвращеніе частной жалобы или представленіе ея въ высшій судъ;

9) на дѣйствія суда по совершенію и засвидѣтельствованію актовъ и по вводу во владѣніе;

10) на распоряженія судебныхъ мѣстъ по учрежденію третейскаго суда, и

11) вообще на распоряженія и постановленія суда по такимъ дѣламъ, которыя разсматриваются не въ апелляціонномъ порядкѣ.

Этотъ пунктъ постановленъ для того, чтобы не лишить вовсе частныхъ лицъ права жалобы по такимъ дѣламъ, которыя производятся, такъ называемымъ, частнымъ порядкомъ и по которымъ судебныя мѣста не постановляютъ рѣшительныхъ опредѣленій, напр. о взысканіи безспорнымъ порядкомъ по долговому акту, о завладѣніи и мног. др. *(пред. м. ю. 1 мая 1865 г., стр. 26)*.

Во всѣхъ остальныхъ случаяхъ распоряженія судебнаго мѣста и вообще частныя опредѣленія могутъ быть обжалованы только въ апелляціонной жалобѣ.

Случаи подачи частныхъ жалобъ необходимо ограничить, ибо при порядкѣ, установленномъ въ сводѣ 1857 года, число ихъ такъ громадно, что составляютъ три четверти всѣхъ дѣлъ второй инстанціи и правительствующаго сената. Весьма часто онѣ подаются лишь для однихъ проволочекъ дѣла безъ всякой особой нужды, а иногда и изъ желанія добиться разрѣшенія въ частномъ порядкѣ такого вопроса, который касается самаго су-

щества дѣла, и такимъ образомъ предрѣшить оное безъ надлежащаго объясненія и обсужденія его. Поэтому весьма важно положить предѣлъ такимъ проискамъ и лучшимъ средствомъ противъ нихъ представляется указаніе случаевъ, въ которыхъ допускается принесеніе частныхъ жалобъ, какъ это установлено и въ уставѣ торговаго судопроизводства *(перв. сообр. ком., стр. 52)*.

Противу сего замѣчено было, что ограниченіе числа случаевъ подачи частныхъ жалобъ не составляетъ упрощенія или облегчительнаго правила, а будетъ введеніемъ новаго въ дѣйствующіе законы судопроизводства, и потому едвали удобно въ облегчительныхъ правилахъ помѣщать указаніе случаевъ, въ которыхъ допускается принесеніе частныхъ жалобъ *(пред. м. ю. 1 мая 1865 г., стр. 25 и 26)*.

Замѣчаніе это не принято по слѣдующимъ причинамъ:

Ограниченіе случаевъ подачи частныхъ жалобъ составляетъ весьма важное упрощеніе судопроизводства, а съ тѣмъ вмѣстѣ и значительное облегченіе судебныхъ мѣстъ и самихъ тяжущихся. Извѣстно, что число дѣлъ по частнымъ жалобамъ на столько превышаетъ число дѣлъ, разрѣшаемыхъ по существу, что судебныя мѣста второй и третьей степени буквально завалены ими и стѣснены въ разрѣшеніи дѣлъ апелляціонныхъ. Неограниченіе случаевъ подачи подобныхъ жалобъ ведетъ лишь къ обременительной перепискѣ, а слѣдовательно и къ проволочкѣ дѣлъ, которая нужна для неправой стороны и которой она всѣми силами добивается во вредъ стороны правой *(оконч. сообр. ком., стр. 11)*.

111. Частныя жалобы подаются въ мѣсячный срокъ со дня объявленія обжалованнаго опредѣленія, а если оно не было объявлено, то въ двухмѣсячный срокъ со времени приведенія того опредѣленія въ исполненіе. Подача жалобы на медленность не ограничивается никакимъ срокомъ.

Съ сокращеніемъ апелляціоннаго срока нельзя уже оставить въ своей силѣ установленные въ сводѣ 1857 года сроки на подачу частныхъ жалобъ, но должно ихъ также сократить, ибо въ противномъ случаѣ сроки для частныхъ жалобъ нерѣдко будутъ длиннѣе вновь установляемыхъ сроковъ апелляціонныхъ *(перв. сообр. ком., стр 55)*.

По этому вмѣсто существующихъ по своду 1857 года трехмѣсячнаго и шестимѣсячнаго сроковъ, назначены мѣсячный и двухмѣсячный сроки, при чемъ, по примѣненію къ 785 статьѣ устава гражданскаго судопроизводства, оговорено, что *подача жалобы на медленность не ограничивается никакимъ срокомъ (пред. м. ю. 1 мая 1865 г. стр. 26)*.

112. Частная жалоба подается въ то присутственное мѣсто, на которое она приносится.

113. Частная жалоба, поданная по истеченіи установленнаго срока, или составленная съ нарушеніемъ предписанныхъ закономъ формальностей (т. X ч. 2 зак. гр. судопр. ст. 267 пунк. 1—3, 6—11, 13—16), возвращается просителю, не позже трехъ дней, тѣмъ присутственнымъ мѣстомъ, въ которое она подана, съ объявленіемъ причинъ непринятія.

Первоначально предполагалось установить правило, что присутственное мѣсто, возвращая жалобу, по несоблюденію въ ней формальностей, не должно входить въ сужденіе о существѣ и правильности доводовъ и ссылокъ на законы, представленныхъ просителемъ въ опроверженіе состоявшихся опредѣленій; на противъ этого было замѣчено, что подобное правило само собою разумѣется, да едвали когда нибудь и не исполняется *(перв. сообр. ком., стр. 53)*.

Впослѣдствіи признано нужнымъ по крайней мѣрѣ съ точностію означить причины, по коимъ судъ, въ который подана жалоба, можетъ возвратить оную самъ, безъ представленія въ высшій судъ: иначе, при неопредѣлительности этого постановленія, легко можетъ укорениться на практикѣ совершенно неправильное толкованіе *(пред. м. ю. 1 мая, стр. 26)*.

Такъ какъ замедленіе въ возвращеніи жалобы, по несоблюденію въ ней какой либо формальности, можетъ для просителя имѣть послѣдствіемъ пропускъ срока на вторичную подачу этой жалобы, то на возвращеніе частныхъ жалобъ установленъ опредѣленный срокъ, не болѣе *трехъ* дней *(журн. 20 августа 1865 г. № 45, стр. 22)*.

114. Присутственное мѣсто, принявшее частную жалобу, отсылаетъ ее, не позже двухъ недѣль со дня ея полученія, въ то установленіе, разсмотрѣнію коего жалоба подлежитъ, при надлежащемъ объясненіи, въ которомъ излагаются всѣ обстоятельства, необходимыя для разрѣшенія жалобы.

115. Вмѣсто объясненія по частной жалобѣ, можетъ быть представлено подлинное опредѣленіе, на которое принесена жалоба, или все частное по этому предмету производство, если отсылка опредѣленія или производства не можетъ остановить дальнѣйшее теченіе дѣла.

Первоначально предполагалось разрѣшить присутственному мѣсту, на которое приносится жалоба, право представленія, въ объясненіе жалобы, *производства, по которому приносится жалоба*, но впослѣдствіи замѣчено, что это можетъ имѣть послѣдствіемъ чрезвычайное замедленіе дѣла, ибо руководствуясь этимъ правиломъ, судъ можетъ представить въ

высшую инстанцію все свое производство по дѣлу и такимъ образомъ пріостановить его движеніе у себя. Поэтому выражено болѣе точно, что судъ можетъ представить при своемъ объясненіи, или вмѣсто него, только частное производство свое по тому предмету, по которому подается жалоба *(перв. сообр. ком., стр. 55)*.

116. На медленность и на непредставленіе поданной апелляціонной или частной жалобы надлежащему присутственному мѣсту въ положенный срокъ, а равно и на возвращеніе жалобы, дозволяется приносить частную жалобу непосредственно въ то установленіе, разсмотрѣнію коего жалоба подлежитъ.

Изъ правила о подачѣ частной жалобы въ то присутственное мѣсто, на дѣйствія котораго она приносится (ст. 112), сверхъ предполагавшихся въ проектѣ этой статьи изъятій, допущено, по примѣненію къ 784 статьѣ устава гражданскаго судопроизводства, еще одно изъятіе, а именно что, *жалоба на медленность можетъ быть приносима непосредственно въ тотъ судъ, разсмотрѣнію коего она подлежитъ (предст. м. ю. 1 мая 1865 г., стр. 27 и 28)*.

117. По жалобѣ на медленность требуется надлежащее объясненіе отъ низшаго мѣста.

118. Приносящему апелляціонную или частную жалобу выдается по его просьбѣ, о времени подачи оныхъ свидѣтельство, которое и представляется имъ въ высшее установленіе при частной жалобѣ на непредставленіе ихъ въ срокъ, опредѣленный статьями 106 и 114-ю *(журн. 1865 г. № 45, стр. 4 п. 3)*.

119. По поступленіи въ высшее установленіе упомянаемой въ предъидущей статьѣ частной жалобы, посылается низшему мѣсту указъ о немедленномъ представленіи неприсланной апелляціонной или частной жалобы, если по соображеніи означеннаго въ свидѣтельствѣ времени подачи жалобы съ установленнымъ на представленіе оной срокомъ, признано будетъ, что срокъ сей ужъ истекъ.

Первоначально предполагалось постановить, что за непредставленіе частной жалобы съ объясненіемъ въ высшій судъ, въ положенный срокъ полагается наказаніе, какъ за утайку формальнаго судебнаго акта. Подобное постановленіе существуетъ уже въ нашемъ законодательствѣ: статья 1754 устава торговаго (т. XI ч. 2) положительно сравниваетъ въ отношеніи наказанія, неотправленіе частной жалобы и объясненія въ положенный срокъ съ утайкою формальнаго судебнаго акта. Въ виду этого и необходимости, въ огражденіе интересовъ частныхъ лицъ, установить мѣ-

ры къ отвращенію медленности въ отсылкѣ жалобъ, съ объяснительными на нихъ донесеніями, изъ нисшихъ мѣстъ въ высшія, при составленіи предположеній объ измѣненіи порядка принесенія частныхъ жалобъ, признавалось неудобнымъ уменьшать, въ сравненіи съ коммерческими судами, отвѣтственность общихъ судебныхъ мѣстъ за непредставленіе частной жалобы, съ объясненіемъ, въ высшій судъ, въ положенный срокъ (*предст. м. ю. 1 мая 1865 г., стр. 27*).

Противу сего замѣчено было, что наказаніе за несотсылку присутственнымъ мѣстомъ высшему суду частной жалобы съ своими объясненіями въ двухнедѣльный срокъ, именно какъ *за утайку формальнаго судебнаго акта*, не совсѣмъ подходитъ къ настоящему случаю и вообще слишкомъ строго. На этомъ основаніи пришлось бы прилагать наказаніе, опредѣленное за подлоги по службѣ (въ ст. 404 улож. о наказ., въ числѣ подлоговъ по службѣ, упоминается и объ утайкѣ должностнымъ лицомъ акта, отданнаго на сохраненіе) и иногда ссылать всѣхъ чиновъ суда въ Сибирь на поселеніе или на житье за просрочку одного дня въ представленіи жалобы (*перв. сообр. ком., стр. 55*).

Вслѣдствіе сего предложеніе это не принято, при чемъ однако замѣчено было, что въ такомъ случаѣ казалось бы необходимымъ исключить оговорку объ отвѣтственности, какъ за утайку формальнаго судебнаго акта,—и изъ 1754 статьи устава торговаго (*предст. м. ю. 1 мая 1865 г., стр. 27*).

120. При жалобѣ на возвращеніе апелляціонной или частной жалобы должна быть представлена жалоба, на коей сдѣлана надпись о причинахъ возвращенія. Объясненіе по такой частной жалобѣ требуется въ томъ лишь случаѣ, когда высшій судъ, по разсмотрѣніи причинъ возвращенія жалобы, не признаетъ возможнымъ постановить опредѣленіе безъ истребованія дополнительныхъ свѣдѣній.

121. Сила статей 110—120-й настоящихъ правилъ распространяется на частныя жалобы, приносимыя не только на суды первой и второй степени, но и на губернскія правленія и полицейскія установленія по дѣламъ судебнымъ, на дворянскія опеки и сиротскіе суды, а равно на обжалованіе постановленій и распоряженій учрежденныхъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ временныхъ коммисій для разбора дѣлъ между рядчиками или нанимателями и рабочими или мастеровыми.

При окончательномъ разсмотрѣніи настоящихъ правилъ признано нужнымъ оговорить, что предположенныя измѣненія срока принесенія частныхъ жалобъ, порядка представленія объясненій по онымъ, а равно постановленія о подачѣ частныхъ жалобъ въ то самое присутственое мѣсто, на дѣйствія котораго приносятся, и правило о возвращеніи оныхъ распространяются на обжалованіе распоряженій и постановленій не только судеб-

ныхъ, но и опекунскихъ мѣстъ, а также полицейскихъ установленій по дѣламъ судебнымъ и существующихъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ временныхъ коммисій для разбора дѣлъ между рядчиками или нанимателями и рабочими или мастеровыми *(предст. м. ю. 1 мая 1865 г., стр. 28)*.

Временныя коммисіи для разбора дѣлъ между рядчиками и рабочими впослѣдствіи упразднены *(Выс. утв. 31 октября 1866 г. мн. гос. сов., собр. узак. 1866 г. ст. 754, стр. 816)*.

122. По дѣламъ казеннаго управленія, на сообщеніе рѣшеній судебныхъ мѣстъ симъ управленіямъ назначается недѣльный срокъ, считая со дня объявленія рѣшенія тяжущемуся или со дня вступленія рѣшенія въ законную силу (т. X ч. 2 ст. 632 зак. гр. суд.), а на доставленіе тѣми управленіями отзывовъ судебнымъ мѣстамъ полагается четырехмѣсячный срокъ.

Сверхъ постановленія о томъ, что дѣла, сопряженныя съ интересомъ казны и установленій, защищаемыхъ на правахъ казны, не поступаютъ на разсмотрѣніе губернаторовъ, признано нужнымъ опредѣлить сроки, въ теченіе которыхъ судебныя мѣста обязаны сообщать свои постановленія казеннымъ управленіямъ, а сіи послѣднія должны доставлять свои заключенія, а именно для судебныхъ мѣстъ назначенъ недѣльный срокъ а для казенныхъ управленій общій апелляціонный срокъ, т. е. четырехмѣсячный *(предст. м. ю. № 6459, стр. 13 и 14; собр. комм., стр. 25 п. 12; предст. м. ю. 1 мая 1865 г., стр. 28)*.

123. Дѣла, сопряженныя съ интересомъ казны или установленій, защищаемыхъ на правахъ казны, не поступаютъ на разсмотрѣніе губернаторовъ.

Для дѣлъ, сопряженныхъ съ интересомъ установленій, защищаемыхъ на правахъ казны, установленъ по своду 1857 года особый порядокъ судопроизводства, а именно рѣшенія судовъ первой степени сообщаются стряпчему; рѣшенія судебныхъ палатъ, по просмотрѣ ихъ прокуроромъ, препровождаются на заключеніе удѣльной конторы, палаты государственныхъ имуществъ, казенной палаты, придворной конторы или дворцоваго правленія, по принадлежности, и представляются въ сенатъ съ мнѣніемъ губернатора; въ правительствующемъ же сенатѣ дѣло разсматривается и рѣшается при участіи подлежащихъ министерствъ. Если же цѣна иска ниже 600 рублей, то дѣло переносится на ревизію сената въ томъ случаѣ, когда съ рѣшеніемъ гражданской палаты не согласны губернаторъ, казенная палата, палата государственныхъ имуществъ или другія мѣста, въ коп слѣдственныя дѣла передаются.

Этотъ порядокъ производства значительно усложняетъ движеніе дѣлъ. Если заключеніе палатъ казенной и государственныхъ имуществъ, удѣльной конторы, дворцоваго правленія и придворной конторы и участіе въ окончательномъ рѣшеніи дѣла подлежащихъ министерствъ представляются необходимыми при существующемъ по своду 1857 года порядкѣ су-

допроизводства, когда эти присутственныя мѣста являются единственными защитниками передъ судомъ интересовъ казны и установленій, защищаемыхъ на правахъ ея, то это участіе означенныхъ мѣстъ и лицъ въ рѣшеніи дѣла представляетъ достаточное обезпеченіе противу нарушенія въ судебныхъ рѣшеніяхъ интересовъ казны, удѣльнаго вѣдомства, городскихъ обществъ и др., а потому и предложено было освободить губернаторовъ, обремененныхъ множествомъ другихъ, непосредственно возложенныхъ на нихъ занятій, отъ разсмотрѣнія слѣдственныхъ дѣлъ.

Противу сего предположенія заявлены были слѣдующія возраженія: хотя по своду 1857 года порядокъ судопроизводства вообще слишкомъ сложенъ и значительно замедляетъ рѣшеніе самыхъ дѣлъ, но при всемъ томъ, нельзя не замѣтить, что едва было бы удобно въ настоящее время отмѣнять постановленіе о представленіи рѣшеній судовъ второй степени по дѣламъ, сопряженнымъ съ интересомъ казны и другихъ установленій, защищаемыхъ на правахъ ея, непосредственно въ сенатъ безъ заключеній или мнѣній начальниковъ губерній, съ одной стороны уже и потому, что даже и при дѣйствіи правилъ свода 1857 года, по коимъ дѣла, представляемыя въ правительствующій сенатъ чрезъ начальниковъ губерній, передаются на заключеніе министерствъ, сіи послѣднія встрѣчаютъ нерѣдко самую существенную надобность въ пополненіи дѣлъ весьма многими данными, безъ которыхъ министерства бываютъ поставлены въ совершенную невозможность судить о правильности рѣшенія судовъ второй степени, а съ другой, и потому, что начальники губерній весьма часто по самой сущности дѣлъ, какъ сопряженныхъ съ казеннымъ интересомъ, обязаны ближайшимъ образомъ, блюсти за таковымъ и ограждать всѣми предоставленными имъ закономъ мѣрами. Такимъ образомъ, при существованіи слѣдственнаго порядка судопроизводства, представлялось бы неудобнымъ устранить начальниковъ губерній отъ сужденія о правѣ собственности казенномъ и укрѣпленіи онаго за разными лицами и частными учрежденіями.

Мнѣніе сіе не принято по слѣдующимъ причинамъ. Охраненіе интересовъ казны и установленій, защищаемыхъ на правахъ казны; ввѣрено казеннымъ палатамъ, палатамъ государственныхъ имуществъ, удѣльнымъ конторамъ, дворцовымъ правленіямъ, придворнымъ конторамъ и подлежащимъ министерствамъ; поэтому всѣ свѣдѣнія по дѣламъ, сопряженнымъ съ интересамъ казны, и установленій, защищаемыхъ на правахъ казны, сосредоточены въ исчисленныхъ присутственныхъ мѣстахъ. Губернаторы же, хотя и принимаютъ участіе въ производствѣ и рѣшеніи нѣкоторыхъ дѣлъ казеннаго управленія въ административномъ порядкѣ, но это участіе ихъ опредѣляется извѣстными отношеніями ихъ къ поименованнымъ губернскимъ учрежденіямъ и ограничивается присутствіемъ при нѣкоторыхъ дѣйствіяхъ ихъ (напр. при торгахъ), или разсмотрѣніемъ производящихся въ нихъ дѣлъ и постановленныхъ по этимъ дѣламъ заключеній; по этому, если губернаторы и имѣютъ свѣдѣнія, относящіяся до слѣдственныхъ дѣлъ судебныхъ мѣстъ, то эти свѣдѣнія основываются на дѣлахъ, производящихся въ одномъ изъ финансовыхъ или административныхъ установленій губерніи, и слѣдовательно могутъ быть сообщены

этимъ самымъ установленіемъ помимо губернатора. Изъ дѣлъже, находящихся въ канцеляріи губернатора, едвали могутъ быть почерпнуты какія либо новыя свѣдѣнія, имѣющія существенную важность для судебнаго дѣла, и во всякомъ случаѣ эти свѣдѣнія могутъ быть доставлены въ большей полнотѣ тѣмъ установленіемъ, до вѣдомства котораго непосредственно относится дѣло. Наконецъ нельзя не обратить вниманія и на то, что по всѣмъ слѣдственнымъ дѣламъ, доходящимъ до разсмотрѣнія сената, мнѣнія губернаторовъ бываютъ основаны на тѣхъ только обстоятельствахъ и свѣдѣніяхъ, которыя заключаются въ производствѣ судебныхъ мѣстъ и заключеніяхъ палатъ казенной, государственныхъ имуществъ, удѣльной конторы и др., и судебная практика представляетъ весьма мало примѣровъ, чтобы слѣдственныя дѣла пополнялись недостающими свѣдѣніями и данными черезъ посредство губернаторовъ.

Вслѣдствіе сего, заключенія губернскихъ палатъ и конторъ и участіе министровъ въ рѣшеніи сенатомъ дѣлъ казеннаго управленія составляютъ совершенно достаточное обезпеченіе противу нарушенія въ судебныхъ рѣшеніяхъ интересовъ казны и установленій, защищаемыхъ на правахъ казны, а заключеніе губернатора не можетъ быть почитаемо мнѣніемъ спеціалиста или лица близко знакомаго съ дѣлами о казенныхъ и общественныхъ имуществахъ и за тѣмъ оно можетъ способствовать разъясненію дѣла только въ весьма рѣдкихъ и исключительныхъ случаяхъ. Посему признано возможнымъ, для ускоренія въ движеніи означенныхъ дѣлъ, отмѣнить постановленіе объ участіи губернаторовъ въ разсмотрѣніи оныхъ *(предст. м. ю. № 6459, стр. 27—50)*.

124. Судебныя мѣста не наблюдаютъ сами за взысканіемъ апелляціонныхъ штрафовъ и гербовыхъ пошлинъ, но, опредѣливъ это взысканіе, сообщаютъ о томъ казенной палатѣ на основаніи т. X ч. 2 зак. гр. суд. статьи 241 и т. V устава о пошлинахъ статьи 74.

Однимъ изъ препятствій къ скорѣйшему окончанію дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ, а слѣдовательно и къ закрытію этихъ мѣстъ, представляется наблюденіе со стороны ихъ за взысканіемъ присужденныхъ ими съ той или другой изъ спорящихъ сторонъ апелляціонныхъ штрафовъ и гербовыхъ пошлинъ за бумагу, употребленную на производство по рѣшенному дѣлу. Хотя по закону (74 ст. V т. уст. о пошл и 241 ст. II ч. X т.) судебныя мѣста, по опредѣленіи количества гербовыхъ пошлинъ или штрафа, и увѣдомляютъ казенныя палаты для настоянія за взысканіемъ ихъ и хотя по 337 статьѣ устава о пошлинахъ наблюденіе за взысканіемъ гербовыхъ пошлинъ именно возложено на казенныя палаты, но на самомъ дѣлѣ судебныя мѣста не ограничиваются извѣщеніемъ казенныхъ палатъ о наложенномъ взысканіи, но сами наблюдаютъ за производствомъ его. Для устраненія этихъ неудобствъ постановлена статья 124 *(оконч. сообр. ком., стр. 47)*.

125. Палаты гражданскаго суда налагаютъ административныя взысканія на суды первой степени, въ случаѣ замѣченной съ ихъ

стороны медленности, безпорядковъ или нерадѣнія въ производствѣ дѣла, не передавая заключеній по симъ предметамъ въ губернскія правленія.
(Оконч. сообр. ком., стр. 18).

126. Къ производству гражданскихъ дѣлъ въ правительствующемъ сенатѣ примѣняются правила, изложенныя выше въ статьяхъ 86—92, 94—100, 104, 107, 108, 110, 111 и 116—121.

127. Настоящія правила примѣняются немедленно по полученіи ихъ судебными мѣстами; но сими правилами не отмѣняются ни сдѣланныя присутственными мѣстами распоряженія, ни начавшіеся уже сроки.

III. По дѣлопроизводству.

128. Министру юстиціи предоставляется право дѣлать всѣ тѣ измѣненія въ порядкѣ внутренняго дѣлопроизводства въ канцеляріяхъ судебныхъ мѣстъ, которыя окажутся на опытѣ необходимыми и не противорѣчатъ какъ судебнымъ уставамъ 20-го ноября 1864 года, такъ и настоящимъ правиламъ.

Для предупрежденія всякаго недоразумѣнія о пространствѣ власти, предоставляемой министру юстиціи въ отношеніи установленія правилъ дѣлопроизводства, признано необходимымъ выразить яснѣе ту мысль, что министру юстиціи предоставляется право дѣлать всѣ тѣ измѣненія въ порядкѣ внутренняго дѣлопроизводства въ канцеляріяхъ судебныхъ мѣстъ, которыя окажутся на опытѣ необходимыми и не противорѣчатъ какъ судебнымъ уставамъ 1864 года, такъ и правиламъ, въ настоящемъ мнѣніи государственнаго совѣта изложеннымъ *(журн. 1865 г. № 45, стр. 25)*.

При составленіи проекта вышеизложеннаго мнѣнія государственнаго совѣта предполагалось, что оно должно замѣнить слѣдующія статьи свода законовъ:

Тома I-го учрежденія правительствующаго сената:

Статьи: 95—109, 115—117, 210—214, и все приложеніе къ статьѣ 80-й.

Тома II-го части 1-й общаго губернскаго учрежденія:

Статьи: 124 — 126, 128 — 140, 141, 143, 144, 145, 170, 171, 175, 188, 592, 594 — 601, 617, 708, пунктъ 10, 716 пунктъ 37, 716, 790,

791, 986, 1020, 1162, 1163 1164, 1303, 1304, 1305, 1869, 2074, 2392, 2408—2412, 2414—2416, 2427, 2430—2432, 2452, 2474 пункты 7, 9—17, 2475, 2487—2490, 2493, 2 примѣчаніе къ статьѣ 2494, 2495, 2496, 2503, 2507, примѣчаніе къ пункту 25 приложенія къ статьѣ 2509, 2598, 2599, 2650, приложеніе къ статьѣ 2654 пунктъ 20, 2706, 2718 (по продолженію), 2932, 2934, 2940 примѣчаніе (по продолженію 1863 года) 4026, 4040, 4049, 4051, 4069, 4076, 4081, 4082, 4087 и приложеніе къ оной по продолженію 1863 года 4167, 4390 и 4565.

Тома IV. Устава Рекрутскаго:

Статьи 167, 327, 333 341—343, 400, 520 примѣчаніе 2-е, 845 примѣчаніе, 846 примѣчаніе, 1329, 1352—1354.

Тома IV-го Устава о земскихъ повинностяхъ.

Статья 33 и пунктъ 14-й приложеніе къ статьѣ 15-й устава о земскихъ повинностяхъ.

Тома V-го устава о пошлинахъ.

Статьи 70 и 351.

Тома VII-го устава о соли:

Статьи 455 (по продолженію 1863 г.) и 586.

Тома VIII-го устава оброчнаго.

Статья 52-я

Тома VIII-го общаго счетнаго устава.

Примѣчаніе къ статьѣ 276-й.

Тома IX законовъ о состояніяхъ.

Примѣчаніе къ статьѣ 1679 § 43.

Тома X-го части 1-й законовъ гражданскихъ.

Статьи: 870 и примѣчаніе (по продолженію 1863 г.), 903 и 1804.

Тома X-го, части второй законовъ судопроизводства гражданскаго.

Статьи: 3—74, 80, 85, 91—101, 202, 203, 241, 269, 273—275, 287, 289, 441—462, 465, 467, 468, 471—473, 478, 482, 484, 485, 486, 491—494, 497, 498, 503—513, 515—517, 520, 524, 529, 532, 534—537, 538, 539, 542, 544, 545, 547, 549—551, 552, 553, 555, 556, 558—562, 567—569, 571—580, 581—584, 591, 628, 646—947, 648, 655, 658—661, 696, 697, 709, 714, 722, 731, 740, 743, 754, 758, 771 820, 823, 829, 834, 840—842, 850, 921, 925, 970, 974, 989, 990, 998 примѣчаніе 2-е къ статьѣ 1010, 1019, 1064, (по продолженію) приложеніе къ 3-му примѣчанію 1230 статьи пункты 21, 26 и къ 4-му примѣчанію той же статьи пункты 28 и 33, 1247, 1433, 1749, 1770, 1795 1813, 1818, 1819, 1844, 1855, 1856.

Тома X-го, части 5-й, законовъ межевыхъ.

Статья 326-я.

Тома XII-го, части 1-й устава строительнаго.

Статья 43-я.

Тома XIII-го устава народнаго продовольствія.

Статья 15-я.

Тома XIII-го устава общественнаго призрѣнія.

Статьи 35, 36, 46 и 47-я.

Тома XIV-го устава о паспортахъ.

Статья 90-я.

Тома XIV-го о содержащихся подъ стражею.

Статья 69-я.

Тома XV-го, книги 2-й законовъ уголовнаго судопроизводства.

Статьи 9—13, 285—290, 294, 295, 349—354, 364—372, 376, 378, 379, 382—389, 404, 407—432, 436—444, 454, 455, 462, 463 465, 484, 488, 577—579, 661, 694, 698, 1010, 1011, 1013 и 1014 (по продолженію).

Хотя предположеніе это въ сущности и не отвергнуто, однако отмѣненныя статьи свода законовъ не указаны въ самомъ мнѣніи государственнаго совѣта 11 октября 1865 года на томъ, между прочимъ, основаніи, что оно измѣнитъ всю систему гражданскаго и уголовнаго судопроизводства (т. X ч. 2-й и т. XV ч. 2) и что такое механическое зачисленіе статей свода законовъ отмѣненными, безъ предварительной разработки этого вопроса вторымъ отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи и подробнаго сличенія, между собою, законовъ, остающихся въ дѣйствіи для судебныхъ мѣстъ прежняго устройства и дѣлъ въ нихъ производящихся, было бы преждевременно.

ДОПОЛНЕНІЯ

КЪ МНѢНІЮ 11 ОКТЯБРЯ 1865 ГОДА.

I.

Высочайше утвержденное 31 Января 1866 г. мнѣніе государственнаго совѣта по вопросу о томъ: кому принадлежитъ право назначенія, производства и разсмотрѣнія слѣдствій надъ судебными слѣдователями *(собр. узак. и расп. правит: 1866 г., ст. 153).*

1) Назначеніе слѣдствій надъ судебными слѣдователями и первоначальное разсмотрѣніе опыхъ принадлежитъ уголовнымъ палатамъ.

2) Производство сихъ слѣдствій поручается членамъ судебныхъ мѣстъ или судебнымъ слѣдователямъ, но ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть возложено на слѣдователей или иныхъ чиновъ того суда, къ которому обвиняемый принадлежитъ.

Послѣ изданія, Высочайше утвержденныхъ 20 ноября 1864 года, судебныхъ уставовъ и мнѣнія государственнаго совѣта 11-го октября 1865-го года, всѣ дополненія къ законамъ гражданскаго и уголовнаго судопроизводства, содержащимся въ сводѣ 1857 года, могутъ имѣть только временное значеніе и составляютъ развитіе вышеозначеннаго мнѣнія государственнаго совѣта. При взглядѣ на дѣло съ этой точки зрѣнія, всѣ законодательные вопросы, возникающіе въ періодъ времени до введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, очевидно должны быть соображаемы съ сими послѣдними, между прочимъ и для того, чтобы ускорить по возможности осуществленіе всѣхъ тѣхъ, вошедшихъ уже въ эти уставы правилъ, примѣненіе коихъ, въ настоящее время, не можетъ возбудить никакихъ недоразумѣній. Къ такимъ именно правиламъ отно-

сится статья 1083 устава уголовнаго судопроизводства, воспрещающая возлагать производство слѣдствій о дѣйствіяхъ предсѣдателей и членовъ судебныхъ установленій, или состоящихъ при нихъ прокуроровъ, на судебныхъ слѣдователей или иныхъ чиновъ того суда, къ которому обвиняемые принадлежатъ.

Правило это, постановленное въ видахъ предупрежденія затрудненій, можетъ быть распространено съ одинаковою пользою не только на новыя, но и на старыя судебныя мѣста. Посему въ дополненіе къ статьямъ 1—53, Высочайше утвержденнаго 11 октября 1865 года, мнѣнія государственнаго совѣта, впредь до введенія судебныхъ уставовъ въ дѣйствіе, постановлены вышеизложенныя правила *(журн. 4-го декабря 1865 г. № 85)*.

II.

Высочайше утвержденное 30 мая 1866 г. мнѣніе государственнаго совѣта о воспрещеніи членамъ и секретарямъ судебныхъ мѣстъ изъ лицъ магометанскаго исповѣданія участвовать въ сужденіяхъ и рѣшеніяхъ по дѣламъ о преступленіяхъ противъ вѣры христіанской и церковныхъ установленій *(Собр. узак. и расп. прав. 1866 г. ст. 426)*.

Члены и секретари губернскихъ и уѣздныхъ судебныхъ мѣстъ изъ лицъ магометанскаго исповѣданія не участвуютъ въ сужденіяхъ по дѣламъ, касающимся преступленій противъ христіанской вѣры и церковныхъ установленій.

Въ сводѣ 1857 года нигдѣ не установлено запрещенія членамъ судебнымъ мѣстъ, исповѣдующимъ магометанскую религію, участвовать въ сужденіи дѣлъ, касающихся преступленій противъ христіанской церкви и церковныхъ установленій, а въ статьѣ 4530 I ч. II т. такое запрещеніе установлено лишь для членовъ магистратовъ и ратушъ изъ евреевъ.

Однако, въ Высочайше утвержденномъ 22-го іюля 1859 года мнѣніи государственнаго совѣта установлено ограниченіе въ отношеніи перевѣса лицъ магометанскаго исповѣданія, избираемыхъ засѣдателями въ судебныя палаты, передъ таковыми же лицами изъ христіанъ, а по 1009 статьѣ устава уголовнаго судопроизводства по дѣламъ о преступленіяхъ противъ православной вѣры подлежащимъ разсмотрѣнію въ окружныхъ судахъ съ присяжными засѣдателями, сіи послѣдніе должны быть избираемы изъ лицъ православнаго исповѣданія.

Несовмѣстно было бы съ святостію христіанской вѣры допускать лицъ магометанскаго исповѣданія участвовать въ сужденіяхъ по такимъ дѣламъ, которыя относятся къ преступленіямъ противъ христіанской рели-

гіи и другимъ проступкамъ, соединеннымъ съ нарушеніемъ правилъ христіанской церкви *(предст. м. ю. 18 декабря 1865 г. № 11541)*.

Вопросъ сей разрѣшается статьями 1009-ю и 1010 устава уголовнаго судопроизводства 20-го ноября 1864 года, по силѣ коихъ: 1) по дѣламъ о преступленіяхъ противъ православной вѣры, подлежащимъ разсмотрѣнію въ окружныхъ судахъ съ присяжными засѣдателями, сіи послѣдніе должны быть избираемы изъ лицъ *православнаго* исповѣданія, и 2) если въ числѣ призванныхъ къ судебнымъ засѣданіямъ тридцати засѣдателей окажутся лица неправославнаго исповѣданія, то предъ составленіемъ присутствія присяжныхъ по жребію, для разсмотрѣнія дѣла по преступленію противъ вѣры, означенныя лица замѣняются запасными засѣдателями *православнаго* исповѣданія.

Такъ какъ возложенныя судебными уставами на присяжныхъ засѣдателей обязанности исполняются при прежнемъ порядкѣ судопроизводства по своду 1857 года членами судебныхъ мѣстъ, то вышеозначенное правило безъ всякаго неудобства можетъ быть распространено и на членовъ старыхъ судебныхъ мѣстъ, а потому, впредь до введенія судебныхъ уставовъ въ дѣйствіе, въ дополненіе къ статьямъ 1—53 Высочайше утвержденнаго 11-го октября 1865 года мнѣнія государственнаго совѣта постановлено вышеизложенное правило *(журн. 23 апрѣля 1866 г. № 41)*.

III.

Высочайше утвержденное 27 іюня 1866 г. мнѣніе государственнаго совѣта о допущеніи постороннихъ лицъ при докладѣ дѣлъ въ коммерческихъ судахъ *(собр. узак. и распр. прав. ст. 440)*.

Содержащееся въ статьѣ 95-й Высочайше утвержденнаго 11 октября 1865 года мнѣнія государственнаго совѣта, правило о допущеніи постороннихъ лицъ при докладѣ дѣлъ, соблюдается на томъ же основаніи и въ коммерческихъ судахъ.

Въ 1866 году возникъ вопросъ: въ какой степени Высочайше утвержденныя 11 октября 1865 года правила, касающіяся судопроизводства и дѣлопроизводства въ судебныхъ мѣстахъ прежняго порядка, могутъ быть примѣнены къ дѣламъ, вѣдаемымъ коммерческими судами.

Государственный совѣтъ, постановляя законъ 11 октября 1865 года, не имѣлъ въ виду распространять его дѣйствіе на коммерческіе суды, потому, что этотъ законъ былъ постановленъ только въ виду общихъ судебныхъ мѣстъ, а не упомянутыхъ судовъ при отсутствіи въ нихъ тѣхъ излишнихъ формальностей судопроизводства, которыя столько замедляли теченіе гражданскихъ дѣлъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, такъ что

самое мнѣніе 11 октября, по мысли своей, составляетъ только примѣненіе нѣкоторыхъ статей торговаго судопроизводства къ общимъ судебнымъ мѣстамъ.

Подробное обозрѣніе содержанія тѣхъ статей мнѣнія 11 октября 1865 года, которыя предполагалось примѣнить къ торговому судопроизводству, показываетъ:

1) Что статьи 54—67 мнѣнія 11 октября 1865 года о производствѣ безспорныхъ взысканій по денежнымъ обязательствамъ не могутъ имѣть примѣненія въ коммерческихъ судахъ.

При первоначальномъ обсужденіи сего вопроса заявлено было предположеніе, что статьи 68—70 того же мнѣнія, относящіяся къ порядку обжалованія дѣйствій по симъ дѣламъ полиціи должны быть распространены и на дѣла, подлежащія коммерческимъ судамъ.

Противу сего замѣчено:

во первыхъ, безспорныя обязательства, относящіяся къ вѣдомству коммерческаго суда, суть векселя, которые предъявляются ко взысканію или въ полицію или въ управу благочинія (т. XI ч. II уст. векс. ст. 645); но какихъ либо жалобъ на полицію вообще, или въ особенности на управу благочинія, подчиненную въ дѣлахъ этого рода правительствующему сенату (т. X ч. II зак. гражд. судопр. ст. 89; т. II общ. губ. учрежд. ст. 4192), коммерческій судъ не разсматриваетъ и статья 1304 т. XI устава торговаго, на которую сдѣлана здѣсь ссылка, не относится къ такого рода жалобамъ, по коимъ коммерческій судъ имѣлъ бы право разсматривать дѣйствія неподчиненныхъ ему мѣстъ, завѣдывавшихъ до настоящаго времени судебно-полицейскимъ разбирательствомъ вообще. Слѣдовательно распространеніе на коммерческіе суды дѣйствія статей 68—70 мнѣнія 11 октября 1865 года сдѣлало бы изъ нихъ, въ противность статьи 1309-й т. XI устава торговаго, вторую степень гражданскаго суда съ подчиненіемъ ему не только низшихъ полицейскихъ управленій, но и самой управы благочинія, составляющей, по своду 1857 года, также вторую степень суда;

во вторыхъ, по 77-й статьѣ положенія 19-го октября 1865 года, со дня введенія судебныхъ уставовъ въ дѣйствіе *никакое гражданское дѣло не можетъ быть начато въ полиціи*. Изъ этой статьи можно вывести, что въ обѣихъ столицахъ векселя уже не могутъ быть предъявлемы въ полицію, хотя, въ сущности, мысли этой не было при составленіи статьи 77 положенія 19-го октября, относившейся исключительно къ дѣламъ, подвѣдомымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ. Между тѣмъ извѣстно, что въ С.-Петербургѣ уже возникло сомнѣніе; куда представлять векселя, т. е. въ полицію ли, или въ окружной судъ, или въ судъ коммерческій, сомнѣніе, котораго предположеніе распространить статьи 68—70-й положенія 1865 года на коммерческіе суды не разрѣшаетъ.

2) Статьи 76—81-й мнѣнія 11 октября 1865 года, о вызовѣ отвѣтчика къ суду, основаны на свойствѣ общихъ гражданскихъ дѣлъ и едва ли могутъ имѣть полезное значеніе въ торговомъ судопроизводствѣ. Въ этихъ статьяхъ говорится о вызовѣ къ суду по исковому прошенію (ст. 76), которое въ производствѣ торговомъ замѣняется особою формою для по-

даваемыхъ въ судъ записокъ (приложеніе къ ст. 1347 т. XI ч. II). Далѣе, въ статьяхъ 77—79-й установленъ вызовъ отвѣтчика посредствомъ публикацій въ вѣдомостяхъ, тогда какъ въ судопроизводствѣ торговомъ такого правила вовсе не существуетъ. Коммерческій судъ есть, по преимуществу, *судъ мѣстный*, производящій расправу *между наличными тяжущимися;* кругъ дѣйствія его распространяется, по большей части, только на городъ съ уѣздомъ, и потому вызовъ къ суду по дѣламъ торговымъ дѣлается посредствомъ повѣстки, посылаемой чрезъ присяжнаго служителя или пристава (ст. 1531, 1532, 1533, 1535—1540 т. XI ч. II). Кромѣ того, въ статьѣ 77-й мнѣнія 11 октября допускается вызовъ къ суду не по мѣсту жительства отвѣтчика, а по мѣсту нахожденія его недвижимаго имущества, но этотъ признакъ подсудности, весьма важный въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, не можетъ имѣть мѣста въ торговомъ судопроизводствѣ, гдѣ такими признаками служатъ: или мѣсто жительства отвѣтчика, или мѣсто нахожденія товара (т. XI ст. 1525 и 1527). Посему въ судопроизводствѣ торговомъ истецъ обязывается указать съ точностію мѣсто жительства отвѣтчика и самая повѣстка о вызовѣ должна заключать въ себѣ указаніе этого признака подсудности, имѣющаго въ торговыхъ дѣлахъ существенное значеніе (ст. 1354 т. XI ч. 2). По симъ же причинамъ, не относятся къ производству дѣлъ торговыхъ статьи 80 и 81 мнѣнія 11-го октября, о представленіи денегъ на публикацію для вызова отвѣтчика къ суду.

3) По статьѣ 86 мнѣнія 11 октября 1865 года, гражданское дѣло дополняется справками, свѣдѣніями и документами только въ случаѣ просьбы о томъ тяжущихся или ихъ повѣренныхъ, а коммерческій судъ, по своду 1857 года, не собираетъ никакихъ справокъ и свѣдѣній, предоставляя сіе самимъ тяжущимся и назначая только срокъ, къ которому справка должна быть доставлена, безъ всякой съ его стороны переписки (ст. 1341).

Слѣдовательно примѣненіе упомянутой статьи къ торговому судопроизводству, введя въ коммерческіе суды неудобства прежняго общаго порядка судопроизводства, могло бы возбудить одни только недоумѣнія.

4) По статьѣ 87-й тяжущимся и ихъ повѣреннымъ предоставляется разсматривать въ канцеляріи суда, подъ наблюденіемъ дѣлопроизводителя, подлинныя по ихъ дѣламъ производства и получать на гербовой бумагѣ копіи и справки съ бумагъ, съ платою въ пользу канцеляріи по 20 копѣекъ съ листа. Но въ торговомъ судопроизводствѣ, по принятому теперь порядку (ст. 1336, 1340 т. XI уст. торг.), обзоръ подлинныхъ производствъ, не только сторонами, но и самымъ судомъ въ ихъ присутствіи, составляетъ, въ большей части случаевъ, необходимое условіе, а выдача копій документовъ вовсе не имѣетъ значенія подобной же выдачи въ тѣхъ дѣлахъ гражданскихъ, которыя еще производятся въ старыхъ судебныхъ мѣстахъ, гдѣ, по множеству письменныхъ документовъ, содержаніе ихъ весьма часто неизвѣстно той или другой сторонѣ.

5) Въ статьяхъ 94—100-й заключаются правила: о допущеніи тяжущихся и ихъ повѣренныхъ присутствовать при докладѣ дѣла и представ-

лять изустныя объясненія; о соблюденіи при семъ должнаго порядка, о предложеніи тяжущимся вопросовъ предсѣдателемъ, который руководитъ изустными объясненіями тяжущихся; о содержаніи протокола по каждому рѣшенію и, наконецъ, о дозволеніи лицамъ посторонннимъ находиться при докладѣ дѣла. Между тѣмъ въ коммерческомъ судѣ производство уже и теперь состоитъ преимущественно въ изустныхъ объясненіяхъ сторонъ, не только при словесной расправѣ (ст. 1336, 1338 и 1339), но и при производствѣ письменномъ (ст. 1567—1571); обязанность руководить преніями и вообще наблюдать за порядкомъ всего производства лежитъ на предсѣдателѣ (ст. 1327, 1331); наконецъ порядокъ составленія протокола какъ по рѣшеніямъ частнымъ, такъ и по опредѣленіямъ рѣшительнымъ, и самое содержаніе сихъ протоколовъ, обозначены съ точностію въ статьяхъ 1374 и 1380 т. XI устава торговаго; слѣдовательно примѣненіе къ симъ судамъ статей 94 и 96—100 мнѣнія 11-го октября 1865 года въ сущности было бы однимъ измѣненіемъ редакціи существующихъ уже для нихъ правилъ. Что же касается статьи 95-й, дозволяющей посторонннимъ лицамъ находиться при докладѣ дѣла, то хотя въ учрежденіи коммерческихъ судовъ нигдѣ не выражено противнаго сему правила, вслѣдствіе чего на практикѣ предсѣдатели нерѣдко разрѣшали и посторонннимъ присутствовать при докладѣ дѣлъ;—но въ виду того обстоятельства, что означенное правило устава гражданскаго судопроизводства 20-го ноября 1864 года уже введено во всѣ существующія судебныя мѣста, было бы достаточно въ избѣжаніе всякаго недоразумѣнія, предоставить министру юстиціи распорядиться отъ себя, чтобы и въ судахъ коммерческихъ соблюдалось тоже самое правило.

6) Статьею 102-ю отмѣняются объявленіе удовольствія или неудовольствія на рѣшеніе общихъ судебныхъ мѣстъ и выдача апелляціоннаго свидѣтельства. Но это правило не можетъ считаться усовершенствованіемъ порядка, установленнаго для коммерческихъ судовъ, въ которыхъ и безъ того апелляціоннаго свидѣтельства не выдается, и весь обрядъ переноса дѣлъ въ высшую инстанцію состоитъ только въ томъ, что сторона, желающая перенесть дѣло въ сенатъ по апелляціи, должна объявить о семъ въ судѣ въ теченіе восьмидневнаго, а по дѣламъ вексельнымъ, конкурснымъ и фрахтовымъ въ теченіе трехдневнаго срока (т. XI уст. торг. ст. 1755), при чемъ не требуется, чтобы такое заявленіе было непремѣнно письменное и слѣдовательно оно можетъ дѣлаться словесно и даже при самомъ объявленіи рѣшенія.

7) По статьѣ 107-й мнѣнія 11 октября апелляціонный судъ обязанъ рѣшить всякое дѣло, не возвращая его къ новому производству въ судъ первой степени. Правило это не можетъ относится до коммерческихъ судовъ, которые составляютъ не апелляціонную, а первую степень гражданскаго суда (т. XI уст. торг. ст. 1309).

8) Статья 108-я того же мнѣнія дозволяетъ тяжущимся представлять при апелляціи въ правительствующій сенатъ, до дня засѣданія, новыя доказательства и подавать въ оныя дополнительныя прошенія. И это правило, по самому существу своему, точно также мало касается коммерческаго суда, составляющаго первую степень суда. Оно относится непо-

средственно до производства дѣлъ въ правительствующемъ сенатѣ, о чемъ и постановлена въ мнѣніи 11-го октября особая 126-я статья, а распространеніе на коммерческіе суды дѣйствія сей послѣдней статьи было бы однимъ излишнимъ повтореніемъ въ законѣ того, что уже разъ сдѣлано.

9) Въ статьѣ 113-й того же мнѣнія установленъ въ отношеніи общихъ гражданскихъ дѣлъ новый, въ отмѣну прежняго, порядокъ, по которому частная жалоба подается не въ высшій судъ, какъ было прежде, а въ тотъ же: на который жалоба приносится. По въ судахъ коммерческихъ этотъ порядокъ уже существуетъ и жалобы на нихъ подаются имъ же самимъ, а они съ своей стороны обязаны не позже недѣли представлять сіи жалобы въ правительствующій сенатъ съ нужными объясненіями (ст. 1754 т. XI ч. II).

10) Въ статьяхъ 115—117, 119 и 120 опредѣляется порядокъ выдачи и разсмотрѣнія жалобъ, приносимыхъ на медленность, на непредставленіе поданной жалобы въ положенный срокъ и невозвращеніе ея. Правила эти относятся не къ коммерческому суду, который, въ качествѣ суда 1-й степени, не можетъ разсматривать жалобъ на другія судебныя мѣста, а къ правительствующему сенату, на который они уже и распространены по статьѣ 126-й мнѣнія 11-го октября 1865 года.

11) По статьѣ 123-й дѣла, сопряженныя съ интересомъ казны, не поступаютъ на разсмотрѣніе губернаторовъ. Статья эта, относящаяся, очевидно, до производства слѣдственнымъ порядкомъ дѣлъ о недвижимыхъ имуществахъ, не можетъ имѣть примѣненія въ коммерческихъ судахъ, дѣла которыхъ и нынѣ на разсмотрѣніе губернаторовъ не отсылаются.

12) По статьѣ 124-й судебныя мѣста не наблюдаютъ сами за взысканіемъ апелляціонныхъ штрафовъ и гербовыхъ пошлинъ, но, опредѣливъ это взысканіе, сообщаютъ о томъ казенной палатѣ. Тотъ же самый порядокъ долженъ соблюдаться коммерческими судами, въ силу 74-й статьи т. V устава о пошлинахъ.

13) Статья 127-я о срокѣ, съ котораго примѣняются новыя правила судопроизводства, само собою отпадаетъ, такъ какъ установленіе для коммерческихъ судовъ какихъ либо новыхъ правилъ не признано необходимымъ.

14) Статья 128-я предоставляющая министру юстиціи право дѣлать всѣ тѣ измѣненія въ порядкѣ внутренняго дѣлопроизводства въ канцеляріяхъ судебныхъ мѣстъ, которыя окажутся на опытѣ необходимыми и не противорѣчатъ судебнымъ уставамъ и правиламъ 11-го октября 1865 года, не можетъ быть распространена на коммерческіе суды, если принять на видъ, что при стремленіи судебныхъ уставовъ отдѣлить законы отъ административныхъ распоряженій, правила внутренняго распорядка и дѣлопроизводства въ сіи уставы вовсе не вошли, тогда какъ въ торговомъ судопроизводствѣ еще существуетъ прежнее стѣсненіе, и слѣдовательно распространеніе на коммерческіе суды дѣйствія статьи 128-й мнѣнія 11-го октября 1865 года прежде, чѣмъ будутъ отдѣлены въ семъ судопроизводствѣ всѣ правила, относящіяся собственно къ внутреннему рас-

порядку, предоставило бы административной власти право измѣнять и даже отмѣнять самые законы безъ надлежащаго утвержденія власти законодательной *(предв. сообр. госуд. канц.)*.

При окончательномъ обсужденіи сего вопроса признано:

1) что дѣйствіе Высочайше утвержденнаго 11 октября 1865 года мнѣнія государственнаго совѣта не было распространено на коммерческіе суды, въ которыхъ не существуетъ значительно замедлявшихъ теченіе гражданскихъ дѣлъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ излишнихъ формальностей;

2) что по статьѣ 95-й помянутаго мнѣнія государственнаго совѣта 11-го октября 1865 года, при докладѣ дѣла могутъ находиться и лица постороннія въ томъ числѣ, въ какомъ позволяетъ помѣщеніе присутствія, кромѣ указанныхъ въ уставѣ гражданскаго судопроизводства 1864 года случаевъ;

3) что и въ торговомъ уставѣ не выражено противнаго сему правила, вслѣдствіе чего на практикѣ предсѣдатели коммерческихъ судовъ нерѣдко разрѣшали постороннимъ присутствовать при докладѣ дѣлъ. Такъ какъ означенный порядокъ, уже введенный въ общія судебныя мѣста, не только не противорѣчитъ существующему и для торговаго судопроизводства, но скорѣе составляетъ только естественное примѣненіе его къ порядку доклада дѣлъ вообще, то и признано излишнимъ постановлять въ семъ смыслѣ новый въ дополненіи къ прежнимъ законъ, но тѣмъ не менѣе предоставлено министру юстиціи сдѣлать надлежащее распоряженіе, чтобы содержащееся въ статьѣ 95-й, Высочайше утвержденнаго 11 октября 1865 года, мнѣнія государственнаго совѣта правило о допущеніи постороннихъ лицъ при докладѣ дѣлъ соблюдалось на томъ же основаніи и въ коммерческихъ судахъ *(журн. 4 іюня 1866 г. № 57.)*

IV.

Высочайше утвержденное 28 іюня 1866 г. мнѣніе государственнаго совѣта о порядкѣ разсмотрѣнія военно-судныхъ дѣлъ о воинскихъ чинахъ не входящихъ въ составъ войскъ, съ введеніемъ въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г. *(собр. узак. и расп. прав. 1866 г., ст. 511)*.

1) Воинскіе чины, не входящіе въ составъ войскъ или пограничной стражи, а именно состоящіе по вѣдомствамъ межевому, лѣсному, горному, путей сообщенія, телеграфному и карантинному, за преступныя дѣянія, относящіяся до нарушенія обязанностей военной службы, предаются военному суду по распоряженію ихъ начальства, въ предѣлахъ, установленныхъ существующими постановленіями.

2) Военно-судныя дѣла о сихъ лицахъ производятся въ коммисіяхъ военнаго суда, учреждаемыхъ при ордонансъ-гаузахъ или ближайшихъ управленіяхъ губернскихъ воинскихъ начальниковъ.

3) Приговоры сихъ военно-судныхъ коммисій представляются на утвержденіе по принадлежности, въ предѣлахъ власти, для конфирмаціи военно-судныхъ дѣлъ военно-уголовными законами установленной, мѣстнымъ комендантамъ или губернскимъ воинскимъ начальникамъ, а въ случаяхъ, превышающихъ ихъ власть, начальникамъ мѣстныхъ войскъ или командующимъ войсками военныхъ округовъ, съ мнѣніемъ которыхъ, въ опредѣленныхъ тѣми же законами случаяхъ, вносятся на разсмотрѣніе генералъ-аудиторіата военнаго министерства.

4) Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ еще не введены въ дѣйствіе судебные уставы 20-го ноября 1864 года, воинскіе чины упомянутыхъ вѣдомствъ, за всѣ преступленія и проступки, неотносящіеся до нарушенія обязанностей военной службы, судятся въ общихъ судебныхъ мѣстахъ гражданскаго вѣдомства по правиламъ мнѣнія Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденнаго 11-го октября 1865 года.

При разсмотрѣніи составленнаго, Высочайше учрежденною при государственной канцеляріи коммисіею, для начертанія законоположеній по преобразованію судебной части, проекта устава уголовнаго судопроизводства, государственный совѣтъ въ соединенныхъ департаментахъ законовъ и гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ, и въ общемъ собраніи, обративъ вниманіе на предположеніе означенной коммисіи, чтобы воинскіе чины, не входящіе въ составъ войскъ, за исключеніемъ пограничной стражи, какъ то: состоящіе по вѣдомствамъ: межевому, лѣсному, горному, путей сообщенія, телеграфному и карантинному, за всѣ преступленія судились уголовнымъ судомъ гражданскаго вѣдомства,—съ своей стороны призналъ необходимымъ изъять изъ вѣдомства общихъ уголовныхъ судовъ тѣ преступленія и проступки означенныхъ выше воинскихъ чиновъ, которые относятся до нарушенія законовъ дисциплины и военной службы, съ тѣмъ однако, чтобы эти преступленія и проступки были судимы не въ особыхъ аудиторіатахъ подлежащихъ министерствъ и главныхъ управленій, а въ военно-судныхъ коммисіяхъ военнаго вѣдомства. Согласно съ симъ государственный совѣтъ положилъ: включить въ семъ смыслѣ статью въ уставъ уголовнаго судопроизводства (224 ст. Высочайше утвержденнаго 20 ноября 1864 года устава уголовнаго судопроизводства), а министрамъ и главноуправляющимъ,

въ вѣдомствѣ коихъ состоятъ воинскіе чины межевые, лѣсные, горные. путей сообщенія, телеграфные и карантинные, поручить принять мѣры, чтобы за введеніемъ въ дѣйствіе новаго устава уголовнаго судопроизводства, были упраздняемы особые аудиторіаты, въ ихъ управленіи состоящіе, по мѣрѣ окончанія производящихся въ нихъ дѣлъ.

Государь Императоръ, утвердивъ, въ 20 день ноября 1864 года, уставъ уголовнаго судопроизводства, вмѣстѣ съ тѣмъ соизволилъ утвердить и изложенное выше мнѣніе государственнаго совѣта.

Для сужденія воинскихъ чиновъ вышеозначенныхъ вѣдомствъ существовали слѣдующія правила:

До 1861 года для сужденія лицъ горнаго вѣдомства существовали особыя военно-судныя коммисіи съ состоящими при нихъ аудиторіатскими чинами горнаго вѣдомства. Но съ сего времени, и съ изъятіемъ отъ военной подсудности горныхъ служителей нижняго званія, военно-судныя дѣла о чинахъ корпуса горныхъ инженеровъ производятся въ военно-судныхъ коммисіяхъ военно-сухопутнаго вѣдомства и представляются на утвержденіе къ горному начальству, а симъ послѣднимъ, въ случаяхъ превышающихъ его власть, представляются въ совѣтъ корпуса горныхъ инженеровъ, на который возложены обязанности упраздненнаго горнаго аудиторіата.

Состоящіе въ вѣдѣніи министерства государственныхъ имуществъ чины корпуса лѣсничихъ (кромѣ полѣсовщиковъ и пожарныхъ старостъ) за преступленія ихъ подлежатъ военному суду. Военный судъ надъ сими чинами производится въ ближайшемъ ордонансъ-гаузѣ или въ военно-судныхъ коммисіяхъ, учреждаемыхъ при управленіяхъ губернскихъ воинскихъ начальниковъ, и въ судѣ, при разсмотрѣніи дѣлъ о преступленіи должности чиновъ сего корпуса, присутствуетъ, по назначенію палаты государственныхъ имуществъ, одинъ изъ штабъ или оберъ-офицеровъ корпуса лѣсничихъ въ качествѣ ассесора; военно-судныя дѣла поступаютъ изъ военно-судныхъ коммисій, чрезъ палаты государственныхъ имуществъ, въ лѣсной аудиторіатъ. Тѣмъ же порядкомъ производились дѣла о чинахъ корпуса инженеровъ путей сообщенія, которыя съ заключеніемъ непосредственнаго начальства подсудимыхъ поступали въ бывшій аудиторіатъ сего корпуса.

За тѣмъ, какъ обнародовано въ указѣ правительствующаго сената отъ 15 марта 1866 года, Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу министра путей сообщенія, Высочайше повелѣть соизволилъ: за упраздненіемъ аудиторіата вѣдомства путей сообщенія, производившіяся въ оном и впредь возникающія военно-судныя дѣла о чинахъ сего вѣдомства по преступленіямъ противъ дисциплины и военной службы разсматривать и рѣшать въ учрежденіяхъ военнаго вѣдомства.

За симъ для производства военнаго суда надъ межевыми чинами наряжается особая военно-судная коммисія при межевой конторѣ или межевой канцеляріи, и приговоры сихъ коммисій или утверждаются управляющимъ межевымъ корпусомъ или вносятся на ревизію правительствующаго сената.

При передачѣ въ концѣ 1864 года телеграфнаго управленія въ вѣдѣ-

ніе почтоваго начальства, о порядкѣ производства военно-судныхъ дѣлъ, о чинахъ сего управленія ничего не упомянуто. До этого же времени чины эти, находясь въ составѣ главнаго управленія путей сообщенія и публичныхъ зданій, судились тѣмъ же порядкомъ, какъ чины корпуса инженеровъ сего управленія.

Чины карантинной и пограничной стражи предаются суду по распоряженію непосредственнаго ихъ начальства въ военно-судныхъ коммисіяхъ военнаго вѣдомства и за тѣмъ дѣла о нихъ слѣдуютъ порядку, установленному вообще для военно-служащихъ, т. е. или рѣшаются окончательно мѣстными военными начальниками, или, въ случаяхъ, превышающихъ ихъ власть, представляются на утвержденіе генералъ-аудиторіата военнаго министерства. Симъ же порядкомъ производятся дѣла о нижнихъ вольскихъ чинахъ полицейскихъ управленій.

Изъ сего оказывается, что въ нѣкоторыхъ вѣдомствахъ для производства военно-судныхъ дѣлъ существуютъ особыя учрежденія, въ другихъ же, за несуществованіемъ особыхъ военно-судебныхъ установленій, военно-судныя дѣла производятся порядкомъ, установленнымъ военно-уголовнымъ уставомъ для дѣлъ о чинахъ военно-сухопутнаго вѣдомства, съ утвержденіемъ приговоровъ военно-судныхъ коммисій мѣстными военными начальниками, или генералъ-аудиторіатомъ военнаго-министерства, безъ всякаго участія непосредственнаго начальства подсудимыхъ. Въ настоящее время, когда чины сихъ вѣдомствъ предаются военному суду за всѣ роды преступленій, и въ томъ числѣ за преступленія должности, существованіе для производства о нихъ дѣлъ особыхъ судныхъ учрежденій оправдывается необходимостью имѣть въ числѣ судей лицъ, спеціально знакомыхъ съ техническими вопросами горнаго, строительнаго или лѣснаго дѣла, но со введеніемъ судебныхъ уставовъ, когда чины сихъ вѣдомствъ будутъ подлежать военному суду исключительно въ случаѣ нарушенія ими обязанностей военной службы, не представляется основанія установлять для сего рода дѣлъ особыя формы судопроизводства. Правила производства военно-судныхъ дѣлъ признано возможнымъ распространить на межевое вѣдомство, не ожидая введенія судебной реформы, съ тѣмъ, чтобы впредь до того времени вольскіе чины межеваго вѣдомства за всѣ преступленія и проступки, неотносящіеся до нарушенія обязанностей военной службы, судились въ палатахъ уголовнаго суда *(предст. воен. м. 5 мая 1866 г. № 2498)*.

Впредь до введенія судебныхъ уставовъ въ дѣйствіе, преступленія и проступки, не относящіеся до нарушенія обязанностей военной службы, должны, за нарушеніе общихъ уголовныхъ законовъ, судиться временнымъ порядкомъ уголовнаго судопроизводства, установленнымъ въ статьяхъ 1, 2, 44—45 Высочайше утвержденнаго 11-го октября 1865 года мнѣнія государственнаго совѣта, а въ случаѣ преступленій или проступковъ по должности, не относящихся однако же до нарушенія обязанностей военной службы, имѣютъ быть подвергаемы наказанію или по распоряженію начальства (1 и 2 п. ст. 1066 уст. угол. судопр., основанные на примѣч. къ ст. 73, 1 кн. XV т. улож. о наказ.) или же, временно, по суду уголовныхъ палатъ и правительствующаго сената (ст. 1—2,

36 и 46 Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 11-го октября 1865 г. и неотмѣненныя сими постановленіями правила ст. 632 и др. 2-й кн. XV т. свод. зак.) *(журн. 23 мая 1866 г. № 54).*

V.

Высочайше утвержденныя 19-го декабря 1866 года временныя правила производства дѣлъ по нарушеніямъ узаконеній о лѣсахъ, состоящихъ въ вѣдомствѣ лѣснаго и горнаго управленій *(собр. узак. и распор. прав. 1867 г. ст. 106, стр. 87).*

Правила эти установлены въ дополненіе къ Высочайше утвержденному 11-го октября 1865 года мнѣнію государственнаго совѣта о судопроизводствѣ и дѣлопроизводствѣ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ судебные уставы 20-го ноября 1864 года еще не введены въ дѣйствіе.

Первоначальныя основанія къ установленію сихъ правилъ были слѣдующія:

По своду 1857 года о всякомъ лѣсоистребленіи, какъ бы оно маловажно ни было, производится слѣдствіе, которое и поступаетъ потомъ на судебное разсмотрѣніе. Но если принять во вниманіе многочисленность занятій слѣдователей и обширность пространствъ лѣсныхъ дачъ, занимающихъ иногда болѣе одного уѣзда, то нельзя не признать, что слѣдователи не въ состояніи своевременно и тщательно производить слѣдствія о происходящихъ нарушеніяхъ законовъ о лѣсахъ. Силы слѣдователей такъ слабы въ сравненіи съ тѣмъ, на что онѣ должны быть обращены, что бо́льшею частію на одного и того же слѣдователя возлагается одновременно обязанность произвести нѣсколько слѣдствій по различнымъ дѣламъ. По каждому изъ нихъ онъ получаетъ подтвержденія и понудительныя предписанія къ скорѣйшему окончанію слѣдствія, съ предвареніемъ,—какъ говорится въ этихъ предписаніяхъ,—строгаго въ противномъ случаѣ взысканія по законамъ. По дѣламъ о лѣсоистребленіяхъ существовало даже правило (1031 ст. улож. о наказ.), что если слѣдствіе о порубкѣ не будетъ произведено въ теченіе первыхъ двухъ мѣсяцевъ и самовольные порубщики потомъ не будутъ найдены, то слѣдующее за порубку денежное взысканіе обращается на виновнаго въ непроизведеніи слѣдствія. Что же остается дѣлать слѣдователю: или произвести порученныя ему дѣла по очереди, одно за другимъ, и произвести, по возможности, правильно, или обратиться разомъ ко всѣмъ и замедлять подъ благовиднымъ предлогомъ, тѣ, которыя представятъ къ тому удобный случай, или же, наконецъ, для избѣжанія означенной отвѣтственности, произвести ихъ какъ нибудь. Само собою разумѣется, что послѣдніе два способа предпочитаются, и при разсмотрѣніи слѣдствій о лѣсоистребленіяхъ нерѣдко случается встрѣчать такія, которыя производились по нѣсколько лѣтъ, при чемъ одною изъ обыкновенныхъ-

ныхъ уловокъ слѣдователей бываетъ назначеніе сроковъ для съѣзда съ лѣсничимъ и депутатами. Такъ напримѣръ, слѣдователь назначаетъ срокъ, но лѣсничій или депутатъ не является въ этотъ день. Слѣдователь составляетъ объ этомъ актъ и назначаетъ новый срокъ, иногда чрезъ мѣсяцъ, иногда чрезъ два, и болѣе. Въ этотъ срокъ повторяется тоже самое, и такъ до нѣсколькихъ разъ; а между тѣмъ время проходитъ, слѣды преступленія исчезаютъ и когда наконецъ приступятъ къ слѣдствію, то уже едва есть возможность собрать кой какія улики, тѣмъ болѣе, что быть можетъ и сами слѣдователи перемѣнились. Подобныя перемѣны случаются постоянно, и причиною ихъ суть или продолжительность производства слѣдствія, или же, наоборотъ, означенная выше злоумышленная поспѣшность первыхъ слѣдователей, вызывающая необходимость дополненія слѣдствія, если не переслѣдованія вновь. Вслѣдствіе такихъ перемѣнъ одно и тоже слѣдствіе переходитъ чрезъ нѣсколько рукъ, и при этомъ каждый, кому оно достанется, долженъ знакомиться съ нимъ, долженъ изучать его, придумывать средства добиться истины, а время уходитъ и порубщикъ, видя, что его оставляютъ безъ наказанія, рѣшается на новую порубку. Если же въ медленномъ производствѣ слѣдствія лѣсничій не виноватъ, если дѣло тянется вопреки его желанію, то онъ, чтобы избѣгнуть напрасныхъ переѣздовъ и напрасной потери времени, рѣшается не заводить дѣлъ о маловажныхъ по цѣнѣ лѣсопотребленіяхъ, оставляетъ ихъ безъ взысканія, или самовольно расправляется съ порубщиками; однако отъ этого не лучше: убытокъ казны во всякомъ случаѣ не вознагражденъ.

Съ другой стороны, общая система доказательствъ по своду 1857 года въ дѣлахъ уголовныхъ весьма недостаточна для огражденія интересовъ какъ казны, такъ и частныхъ лицъ въ дѣлахъ о лѣсопотребленіяхъ и безсильна для обузданія нарушителей. Если доказательства эти очень часто нельзя собрать въ дѣлахъ о преступленіяхъ въ городахъ и селеніяхъ, т. е. въ такихъ мѣстахъ, гдѣ возможно предполагать присутствіе свидѣтелей, сохраненіе слѣдовъ преступленій и обнаруженіе уликъ и гдѣ постоянно имѣется полиція, то что же должно сказать о нихъ въ приложеніи къ нарушеніямъ въ лѣсахъ, мѣстахъ необитаемыхъ и лишенныхъ присутствія не только полиціи, но даже и свидѣтелей. Обыкновенно самовольнаго порубщика застаетъ на мѣстѣ преступленія одинъ лишь лѣсной сторожъ; никого посторонннихъ, могущихъ засвидѣтельствовать дѣйствительность этого происшествія, нѣтъ, и при запирательствѣ обвиняемаго, судебныя мѣста не могутъ сдѣлать никакого другаго заключенія, какъ только сказать, что дѣло не представляетъ ни доказательствъ, ни уликъ для обвиненія лица, оговариваемаго въ самовольной порубкѣ. Они должны это дѣлать потому собственно, что къ обвиненію подсудимаго представляется одно лишь показаніе сторожа и притомъ, по удержавшемуся въ практикѣ, прежде существовавшему правилу (ст. 216 ч. II т. XV), показаніямъ лѣснаго сторожа не дается значенія какъ лицу, прикосновенному къ дѣлу, заинтересованному въ немъ.

Совершенное доказательство, по своду 1857 года, составляетъ сви-

дѣтельство двухъ достовѣрныхъ свидѣтелей, не отведенныхъ подсудимымъ и совершенно согласныхъ въ своихъ показаніяхъ (ст. 329 II ч. XV т.); по иностраннымъ же законодательствамъ (прусскому, саксонскому, баварскому, австрійскому и французскому) свидѣтельство одного лѣснаго сторожа, основанное на личномъ удостовѣреніи, составляетъ совершенное доказательство до тѣхъ поръ, пока обвиняемый не представитъ противъ него достаточныхъ опроверженій. Да иначе и быть не можетъ. Если не дать показанію лѣснаго сторожа, неоспоренному законными доводами со стороны обвиняемаго, полной вѣры, если считать его недостаточнымъ доказательствомъ или одною уликою, то тогда нельзя ожидать никакого успѣха въ дѣлѣ преслѣдованія самовольствъ въ лѣсахъ.

Что же касается до порядка судопроизводства по дѣламъ о лѣсопотребленіяхъ, то нѣтъ никакого сомнѣнія, что до тѣхъ поръ не могло бы быть и рѣчи объ измѣненіи этого порядка, пока наказанія за каждую самовольную порубку существовали тѣ же, которыя были постановлены въ уложеніи о наказаніяхъ, т. е. въ меньшей мѣрѣ лишеніе всѣхъ особенныхъ, личныхъ и по состоянію присвоенныхъ виновному правъ и преимуществъ и ссылка на житье въ одну изъ отдаленныхъ губерній, или отдача въ рабочій домъ на время отъ трехъ до шести мѣсяцевъ, или же наконецъ, замѣняющее это заключеніе, наказаніе розгами. По такъ какъ Высочайше утвержденнымъ 9-го апрѣля 1863 года мнѣніемъ государственнаго совѣта указанныя въ уложеніи личныя наказанія нарушителей лѣсныхъ узаконеній, въ большей части случаевъ, замѣнены взысканіями денежными *(ст. 822—830 уложе. о наказ. 1866 года)*, то и очевидно, что самый порядокъ судопроизводства не могъ быть оставленъ въ прежнемъ видѣ.

По силѣ 4036 статьи II т. уѣздные суды рѣшаютъ окончательно дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, за которое въ законѣ опредѣляется лишь денежное взысканіе не свыше 30 рублей, а по статьѣ 1006 II ч. XV т. по тѣмъ нарушеніямъ устава лѣснаго, за которыя въ законахъ постановлено лишь денежное взысканіе, приговоры судовъ первой степени приводятся въ исполненіе въ слѣдующихъ лишь случаяхъ: а) если лѣсное начальство изъявитъ согласіе на рѣшеніе; б) когда падающее на одно лицо взысканіе не будетъ превышать шести рублей, или хотя нѣсколько лицъ подвергнутся отвѣтственности, но съ каждаго изъ нихъ причтется не болѣе шести рублей, и в) если въ мѣсячный срокъ, со дня объявленія рѣшенія, обвиняемыми онымъ лицами не будетъ подано отзыва.

По 2420 статьѣ II т. уголовныя палаты рѣшаютъ окончательно дѣла, по коимъ присуждается только денежное взысканіе; но на приговоры уголовныхъ палатъ по дѣламъ лѣснымъ, палаты государственныхъ имуществъ имѣютъ право изъявлять несогласіе и вслѣдствіе того дѣла эти переносятся на ревизію правительствующаго сената.

Вслѣдствіе сего самыя маловажныя дѣла о нарушеніяхъ лѣснаго устава проходятъ нѣсколько судебныхъ инстанцій и слѣдовательно производятся цѣлые годы.

Конечно, порядокъ этотъ долженъ быть измѣненъ съ измѣненіемъ об-

щаго порядка уголовнаго судопроизводства, но при этомъ нельзя не имѣть въ виду, что новый порядокъ не будетъ введенъ единовременно во всѣхъ мѣстностяхъ Имперіи; что тѣ мѣстности, которыя изобилуютъ казенными лѣсами, по отдаленности своей воспользуются преимуществами новаго порядка позднѣе другихъ, и что такимъ образомъ отношенія лѣснаго управленія къ дѣламъ о нарушителяхъ постановленій о казенныхъ лѣсахъ останутся, быть можетъ, на долгое время все въ томъ же безвыходномъ положеніи.

Кромѣ того, для скорѣйшаго введенія въ силу новаго порядка судопроизводства и для закрытія прежнихъ судебныхъ установленій, необходимо принять мѣры для скорѣйшаго окончанія дѣлъ прежняго времени *(объясн. зап. м. г. и. 19 сент. 1864 г. № 430)*.

На сихъ основаніяхъ былъ составленъ первоначальный проектъ временныхъ правилъ судопроизводства по дѣламъ о нарушеніяхъ узаконеній о лѣсахъ, состоящихъ въ вѣдѣніи лѣснаго управленія.

Въ немъ, какъ составленномъ до изданія судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, встрѣчались нѣкоторыя правила, въ главныхъ основаніяхъ несогласныя съ этими уставами и слѣдовательно подлежавшія измѣненію; послѣ составленія этого проекта изданы правила 11-го октября 1865 года, измѣняющія порядокъ уголовнаго судопроизводства въ судебныхъ мѣстахъ прежняго порядка и посему проектъ долженъ былъ согласованъ съ этими правилами.

Первоначальный проектъ распространялся только на дѣла о нарушеніяхъ по лѣсному вѣдомству, но впослѣдствіи признано необходимымъ распространить оный и на дѣла о нарушеніяхъ узаконеній о лѣсахъ, состоящихъ въ вѣдомствѣ горномъ *(отн. м. ф. къ председателю коммиссіи, учрежденной 11 января 1865 г. для окончанія работъ по преобразованію судебной части 8 марта 1866 г. N 711)*.

Вопросъ этотъ былъ обсуждаемъ особою коммиссіею по пересмотру горнаго устава, которая указывала на слѣдующія особенности въ дѣлахъ сего рода.

Казенные горные заводы, существуя преимущественно для удовлетворенія требованій военнаго и морскаго вѣдомствъ, составляютъ особенную государственную потребность. Въ сихъ видахъ, они снабжены значительными пространствами казенныхъ лѣсовъ, безъ которыхъ заводское дѣйствіе не возможно, и какъ для правильнаго лѣснаго хозяйства, такъ и для огражденія лѣсовъ отъ всякихъ злоупотребленій назначены въ горное вѣдомство спеціальныя для того лица—лѣсные чины.

Въ прежнее время, когда горному вѣдомству предоставлены были расправа и судъ по нарушеніямъ лѣснаго устава, когда горнозаводское населеніе подчинено было во всѣхъ отношеніяхъ сему вѣдомству, когда существовала даже особая горная полиція, лѣса горнозаводскіе были болѣе обезпечены отъ хищническихъ порубокъ и всякаго вреда. Съ отмѣною прежняго порядка, горнозаводскіе лѣса успѣли уже сильно пострадать. Главный начальникъ уральскихъ горныхъ заводовъ неоднократно доносилъ министру финансовъ о неумѣрныхъ хищническихъ истребле-

ніяхъ горнозаводскихъ лѣсовъ, при неупрочившемся еще на Уралѣ новомъ порядкѣ полицейскаго и судебнаго управленія, а главное, при недостаточности сихъ управленій для отдаленныхъ и обширныхъ лѣсныхъ пространствъ горнаго вѣдомства.

Въ видахъ устраненія столь важныхъ неудобствъ и вреда для горнозаводскихъ лѣсовъ, имѣющихъ спеціальное назначеніе, коммисія признавала необходимымъ, впредь до введенія новыхъ судебныхъ уставовъ въ казенныхъ горнозаводскихъ округахъ, постановить такія временныя правила судопроизводства о нарушеніи лѣснаго устава по горному вѣдомству, которыя дали бы возможность повсемѣстнаго, скорѣйшаго и правильнаго преслѣдованія нарушеній лѣсныхъ узаконеній. Для достиженія сей цѣли, коммисія полагала раздѣлить дѣла по нарушенію лѣснаго устава по горному вѣдомству на три категоріи:

1) дѣла, подлежащія окончательному рѣшенію лѣсныхъ чиновъ;

2) дѣла, рѣшаемыя мировыми посредниками въ предѣлахъ власти, имъ предоставленной, и

3) дѣла, производимыя и рѣшаемыя общеустановленнымъ судебнымъ порядкомъ.

Исходя изъ сихъ главныхъ началъ и принимая во вниманіе съ одной стороны, что введеніе новыхъ судебныхъ уставовъ въ такихъ отдаленныхъ мѣстностяхъ, каковы горнозаводскіе округа, можетъ замедлиться, а съ другой, что краткое изложеніе временныхъ правилъ, съ указаніями лишь на подлежащія статьи новыхъ судебныхъ законоположеній, можетъ затруднить тѣхъ лицъ, которыя должны будутъ руководствоваться сими правилами въ разбросанныхъ мѣстностяхъ, коммисія составила особый «*проектъ временныхъ правилъ судопроизводства по нарушенію узаконеній о казенныхъ лѣсахъ, состоящихъ въ горномъ вѣдомствѣ*», согласованный въ главныхъ основаніяхъ съ первоначальнымъ проектомъ и дополненный статьями, вызываемыми особенностями горнозаводскихъ лѣсовъ *(журн. ком. 12 февр. 1866 г. № 10)*.

Но впослѣдствіи признано полезнымъ, устранивъ этотъ проектъ, принять для горнаго вѣдомства такія же правила, какъ и для лѣснаго *(отн. м. ф. 8 марта 1866 г. № 711)*.

1) Непосредственному разбирательству лѣснаго и горнаго вѣдомствъ, по правиламъ, предписаннымъ въ лѣсномъ уставѣ, предоставляются дѣла:

а) о добровольно объявленномъ перерубѣ деревъ по количеству или по размѣрамъ, когда онъ превышаетъ дозволенную рубку не болѣе десяти на сто деревъ (§ 20 прил. къ ст. 1460 т. VIII уст. лѣсн. по прод. 1864 года);

б) объ увозѣ отпущеннаго по билету лѣса прежда освидѣтельство-

нія его, когда въ правильности порубки не представляется никакого сомнѣнія (тамъ же § 22);

в) о вырубкѣ лѣса послѣ означеннаго въ билетѣ срока (тамъ же § 23);

г) о добровольно объявленномъ излишкѣ, не превышающемъ десяти на сто, при дозволенной заготовкѣ лѣсныхъ издѣлій (тамъ же § 28); и

д) о невывозкѣ въ назначенный билетомъ срокъ заготовленныхъ лѣсныхъ матеріаловъ (тамъ же § 30).

Въ отношеніи подсудности дѣлъ о нарушеніяхъ лѣснаго устава первоначальный проектъ различалъ три рода дѣлъ: 1) подвѣдомыя разбору волостныхъ и сельскихъ судовъ; 2) оканчиваемыя лѣснымъ вѣдомствомъ и 3) подлежащія разсмотрѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ.

Разбору волостныхъ и сельскихъ судовъ, согласно своду 1857 года, предполагалось подчинить дѣла о лѣсныхъ нарушеніяхъ, произведенныхъ государственными крестьянами въ участкахъ, отведенныхъ имъ въ пользованіе и отданныхъ въ завѣдываніе сельскихъ обществъ, когда въ сихъ нарушеніяхъ не участвуютъ лица другихъ сословій; но при этомъ проектъ расширялъ власть помянутыхъ судовъ, подчиняя имъ означенныя дѣла во всѣхъ случаяхъ, когда причиненный нарушеніемъ убытокъ не превышаетъ 30 руб. сер. (примѣч. къ 1 ст. проекта), тогда какъ по статьѣ 1613 устава лѣснаго имъ подвѣдомы лишь дѣла до 15 рублей.

Предположеніе это признано неудобнымъ потому, что оно несогласно ни съ сводомъ 1857 года, ни съ уставомъ уголовнаго судопроизводства 1864 года, такъ какъ, по п. 3 статьи 34-й сего устава, за сельскими судами оставлено разбирательство только тѣхъ проступковъ, которые подлежатъ ихъ вѣдомству по своду 1857 года, а дѣла о всѣхъ прочихъ проступкахъ отнесены къ разбору мировыхъ судей. Такимъ образомъ предполагавшееся въ проектѣ правило, измѣняя существующій порядокъ на весьма короткое въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ время, должно было, со введеніемъ судебныхъ уставовъ, вновь подвергнуться перемѣнѣ, а такое колебаніе важныхъ правилъ о подсудности уголовныхъ дѣлъ весьма вредно, не говоря уже о неудобствѣ расширять власть крестьянскихъ судовъ съ тѣмъ, чтобы въ скоромъ времени снова ее ограничить.

Посему рѣшено существующія въ сводѣ 1857 года узаконенія о вѣдомствѣ волостныхъ и сельскихъ расправъ по дѣламъ о нарушеніяхъ лѣснаго устава оставить въ своей силѣ.

Равнымъ образомъ и въ отношеніи дѣлъ, подчинявшихся проектомъ непосредственной власти лѣснаго вѣдомства (ст. 3), въ виду 1-й статьи Высочайше утвержденныхъ 29 сентября 1862 года основныхъ положеній преобразованія судебной части, установляющей полное отдѣленіе судебной власти отъ власти административной, не было никакого основанія уве-

личивать власть лѣснаго вѣдомства свыше той мѣры, которая, въ развитіе означенной статьи основныхъ положеній, предоставлена ему по судебнымъ уставамъ 1864 года. Поэтому, со времени изданія настоящихъ правилъ, изъ нарушеній лѣснаго устава непосредственному разбирательству лѣснаго вѣдомства предоставлены лишь тѣ, которые поименованы въ § V приложенія къ статьѣ 1124 устава уголовнаго судопроизводства 1864 года *(сообр. ком. 1866 г., стр. 2)*.

2) До уплаты денежныхъ взысканій, наложенныхъ на основаніи предъидущей статьи, заготовленные виновнымъ въ нарушеніи лѣсные матеріалы не отпускаются изъ дачи и если, въ теченіе семи дней, со времени объявленія объ уплатѣ, взысканіе не будетъ внесено, то оно пополняется изъ означенныхъ матеріаловъ.

Первоначально предполагалось, предоставивъ непосредственному разбирательству лѣснаго управленія лишь тѣ дѣла о нарушеніяхъ лѣснаго устава, которыя поименованы въ § V приложенія къ статьѣ 1124 устава уголовнаго судопроизводства 1864 года, распространить на эти дѣла силу примѣчанія къ означенному приложенію, т. е. установить, что наложенныя казеннымъ управленіемъ денежныя взысканія, когда виновные не въ состояніи заплатить ихъ, не замѣняются тюремнымъ заключеніемъ по 92 статьѣ уложенія о наказаніяхъ 1857 года.

Впослѣдствіи было замѣчено: 1) что такое правило, будучи постановлено вслѣдъ за правиломъ, опредѣляющимъ право лѣснаго управленія налагать по нѣкоторымъ дѣламъ взысканія непосредственно, можетъ послужить какъ бы указаніемъ виновному въ нарушеніи на возможность сокрытія его имущества, для того, чтобы подъ видомъ несостоятельности избѣжать платежа наложеннаго на него взысканія, и отчасти быть причиною послабленія виновному со стороны лицъ, производящихъ взысканіе, тѣмъ болѣе, что въ большей части случаевъ лица эти будутъ принадлежать къ одному обществу съ нарушителемъ, какъ напримѣръ къ крестьянскому, среди котораго преимущественно являются нарушители устава лѣснаго, и слѣдовательно будутъ болѣе или менѣе связаны съ ними личными интересами; 2) что точное и непремѣнное исполненіе распоряженій лѣснаго вѣдомства о производствѣ налагаемыхъ имъ взысканій весьма важно для того уже, чтобы теперь же положить прочное основаніе исполненію судебныхъ уставовъ *(замѣч. м. г. и. 25 марта 1866 г. № 92)*.

При окончательномъ обсужденіи сего дѣла признано, что къ установленію правила о томъ, что налагаемыя лѣснымъ и горнымъ вѣдомствами денежныя взысканія съ виновныхъ въ нарушеніяхъ не замѣняются по 92 статьѣ уложенія о наказаніяхъ 1857 года (приложеніе къ статьѣ 1124 устава уголовнаго судопроизводства) служило между прочимъ основаніемъ то обстоятельство, что взысканія эти замѣнялись довольно продолжительнымъ тюремнымъ заключеніемъ. Но потомъ, Высочайше утвержденнымъ, 27-го декабря

1865 года, мнѣніемъ государственнаго совѣта, статья 92 уложенія измѣнена въ томъ отношеніи, что присужденные къ денежнымъ взысканіямъ, въ случаѣ несостоятельности ихъ къ уплатѣ, подлежатъ уже не тюремному заключенію, а кратковременному аресту, или отдачѣ въ общественныя работы или же заработки, и только въ случаѣ взысканій свыше 300 рублей могутъ быть подвергнуты заключенію въ тюрьмѣ на сроки, означенные въ статьѣ 1234 устава гражданскаго судопроизводства (ст. 84 и 85 улож. о наказ. 1866 г.). По этому, за такимъ значительнымъ смягченіемъ строгости прежняго закона, получившаго, въ семъ новомъ его видѣ, вмѣсто уголовнаго характера, уже только общее значеніе мѣры взысканія гражданскаго, не представляется болѣе основанія подтверждать, собственно въ отношеніи лѣснаго и горнаго вѣдомствъ, общее правило о томъ, что наложенныя казенными управленіями взысканія не замѣняются тюремнымъ заключеніемъ, тѣмъ болѣе, что правило это, могло бы послужить какъ бы указаніемъ виновному на возможность скрыть свое имущество съ цѣлью, подъ видомъ несостоятельности, избѣжать дальнѣйшей отвѣтственности *(журн. 22 окт. 1866 г. № 104)*.

3) Обвиняемому въ такомъ нарушеніи постановленій о лѣсахъ, за которое по закону слѣдуетъ лишь денежное взысканіе, мѣстное лѣсное или горное начальство можетъ дозволить внести причитающуюся съ него сумму. По внесеніи таковой, обвиняемый освобождается отъ преслѣдованія судебнымъ или полицейскимъ порядкомъ, и самое производство о томъ, если оно уже возникло, прекращается.

При первоначальномъ обсужденіи сего дѣла, былъ возбужденъ вопросъ: слѣдуетъ ли разрѣшить лѣсному вѣдомству прекращать производство о всякомъ, непоименованномъ въ приложеніи къ 1124 статьѣ устава уголовнаго судопроизводства 1864 года нарушеніи, коль скоро виновный внесетъ причитающееся за нарушеніе денежное взысканіе.

Прежде всего было замѣчено, что по закону 9 апрѣля 1863 года большая часть нарушеній лѣснаго устава влечетъ за собою лишь денежное взысканіе и что посему вся цѣль производства дѣла о такомъ нарушеніи есть только производство этого взысканія. Слѣдовательно, коль скоро обвиняемый въ нарушеніи, во время ли производства дѣла, или передъ начатіемъ онаго, вноситъ причитающуся съ него сумму денегъ, то этимъ вполнѣ достигается указанная выше цѣль и нѣтъ уже никакого повода къ дальнѣйшему производству дѣла, къ напрасному обремененію судовъ и слѣдователей.

Поэтому предполагалось постановить слѣдующія правила:

1) Обвиняемый въ такомъ нарушеніи лѣснаго устава, за которое онъ, по Высочайше утвержденнымъ 9 апрѣля 1863 года правиламъ о взысканіяхъ и наказаніяхъ за нарушеніе устава о казенныхъ лѣсахъ, можетъ подлежать лишь денежному взысканію, имѣетъ право внести причитающееся съ него взысканіе и тѣмъ прекратить производство о немъ дѣла.

2) Въ случаѣ повторенія нарушенія въ срокъ, указанный въ 8 статьѣ означенныхъ правилъ 1863 года, виновный подвергается тому наказанію или взысканію, которыя установлены за повтореніе нарушеній лѣснаго устава, не смотря на то, что дѣло о предшествующемъ нарушеніи было прекращено добровольнымъ взносомъ причитавшагося взысканія.

Противъ этого предположенія сдѣланы были слѣдующія возраженія:

Мысль объ установленіи подобныхъ симъ правилъ по всѣмъ нарушеніямъ уставовъ казеннаго управленія и общественнаго благоустройства, влекущимъ за собою одни денежныя взысканія, была уже заявляема при составленіи проекта устава уголовнаго судопроизводства, но тогда признано невозможнымъ допустить, въ видѣ общаго правила, прекращеніе дѣлъ о вышеозначенныхъ нарушеніяхъ въ случаѣ согласія обвиняемаго внести денежный штрафъ, потому: во 1-хъ, что такое правило не соотвѣтствуетъ цѣли уголовнаго правосудія, требующаго, чтобы въ каждомъ уголовномъ дѣлѣ событіе преступленія было изслѣдовано установленнымъ въ законѣ порядкомъ и съ точностію опредѣлены какъ свойство противозаконнаго дѣянія и степень вины подсудимаго, такъ и мѣра его отвѣтственности; во 2-хъ, что налагаемыя уголовнымъ закономъ денежныя взысканія за нарушеніе уставовъ казеннаго управленія и общественнаго благоустройства, въ бо́льшей части случаевъ, заключаютъ въ себѣ не одно вознагражденіе казны и другихъ управленій за причиненный нарушеніемъ ущербъ, но сверхъ того и судебный штрафъ за самое противозаконное дѣяніе, наложеніе коего должно зависѣть отъ суда, и въ 3-хъ, что какъ за многія изъ нарушеній уставовъ казеннаго управленія и общественнаго благоустройства, въ случаѣ ихъ повторенія, взысканіе увеличивается, даже съ присоединеніемъ личнаго наказанія, то съ поступленіемъ въ судъ дѣла о подсудимомъ, о коемъ передъ тѣмъ возбуждались производства, но были прекращены платежемъ взысканія, безъ судебнаго рѣшенія, судъ не имѣлъ бы основанія признать его виновнымъ въ повтореніи нарушенія.

Сообразно сему, въ уставѣ уголовнаго судопроизводства 20 ноября 1864 года не постановлено, въ видѣ общаго правила, о прекращеніи дѣлъ по нарушеніямъ уставовъ казеннаго управленія и общественнаго благоустройства, въ случаѣ согласія обвиняемаго заплатить денежное взысканіе. Нѣкоторыя изъ сихъ нарушеній предоставлены непосредственному разбирательству казеннаго и другихъ управленій (уст. угол. судопр. ст. 1124), а всѣ прочія отнесены къ вѣдомству судебныхъ установленій (ст. 1125). Затѣмъ, въ видѣ особеннаго исключенія, допущено прекращеніе дѣлъ за уплатою обвиняемымъ взысканія только по нѣкоторымъ нарушеніямъ уставовъ: таможеннаго, паспортнаго и путей сообщенія, и именно по такимъ нарушеніямъ, въ которыхъ фактъ нарушенія опредѣляется самъ собою безъ всякаго слѣдствія, а мѣра отвѣтственности опредѣлена положительною и постоянною цифрою взысканія, непзмѣняющагося и въ случаѣ повторенія сихъ нарушеній. Къ числу сихъ нарушеній отнесены: провозъ товаровъ безъ хозяина оныхъ, или когда хозяинъ ихъ изъявитъ согласіе на конфискацію товаровъ и заплатитъ слѣдующій съ него штрафъ (ст. 1174); проживательство безъ узаконеннаго вида, или безъ билета

адреснаго установленія тамъ, гдѣ сіе требуется и т. п. (ст. 1220); нарушенія устава путей сообщенія, учиненныя извощиками, гуртовщиками, судохозяевами и т. п. (ст. 1230).

Вслѣдствіе сего было замѣчено, что не представляется основанія къ допущенію, для дѣлъ о нарушеніяхъ лѣснаго устава, отступленія отъ началъ, принятыхъ въ уставѣ уголовнаго судопроизводства, такъ какъ лѣсныя нарушенія не представляютъ никакихъ особенностей, побуждающихъ къ подобному отступленію; что такое отступленіе отъ судебныхъ уставовъ не вызывается и необходимостью облегчить слѣдователей и судебныя мѣста, ибо если обвиняемый сознается въ нарушеніи и добровольно подчинится взысканію, то въ этихъ случаяхъ трудъ слѣдователя въ розысканіи истины и суда въ приложеніи закона до того облегчается, что дѣло весьма скоро можетъ быть окончено.

Что касается предположенія, чтобы нарушенія лѣснаго устава, о коихъ дѣла были прекращены добровольнымъ взносомъ взысканія, принимались въ расчетъ при опредѣленіи судомъ взысканій или наказаній за повтореніе нарушеній сего рода, то такое правило не могло быть принято потому, что оно противорѣчитъ статьѣ 143 уложенія о наказаніяхъ, на основаніи коей *повтореніемъ* преступленія признается учиненіе тогоже или другаго преступленія *послѣ суда и наказанія за первое*, или когда прежнее было прощено общимъ манифестомъ или по особому Монаршему снисхожденію *(сообр. ком. 1866 г., стр. 5—8)*.

Съ другой стороны противъ сихъ возраженій заявлены были слѣдующія: разрѣшеніе прекращать производство дѣла о нарушеніи, когда виновный въ немъ уплачиваетъ причитающееся съ него, по закону, взысканіе, представляется не только полезнымъ, но и вполнѣ необходимымъ. Не говоря уже о томъ, что вся цѣль производства дѣла о нарушеніи заключается лишь въ томъ, чтобы виновный въ нарушеніи былъ подвергнутъ тому взысканію, которое опредѣляется за оное закономъ, и что, слѣдовательно, цѣль эта вполнѣ достигается, когда виновный уплачиваетъ слѣдующее съ него взысканіе, нельзя не обратить вниманія, что подобное правило имѣетъ ту несомнѣнную пользу, что оно предотвращаетъ накопленіе громаднаго числа дѣлъ о нарушеніяхъ лѣснаго устава и, затѣмъ, облегчая весьма значительно и судебныхъ слѣдователей и судебныя мѣста, очищаетъ, такъ сказать, поле для будущихъ судебныхъ установленій и способствуетъ скорѣйшему ихъ введенію. Съ другой стороны, правило это прямо устраняетъ оставленіе безъ преслѣдованія большаго числа нарушителей лѣснаго устава и, слѣдовательно, ведетъ къ устраненію безнаказанности ихъ, ибо при несуществованіи его, какъ это доказываетъ опытъ, цѣлая масса нарушителей остаются безнаказанными, и за тѣмъ страждутъ и интересы казны, страждетъ и законъ, сила котораго, по необходимости, ослабляется тѣмъ, что въ виду громадныхъ затрудненій, происходящихъ отъ производства слѣдствія по всякому нарушенію, какъ бы ни была ничтожна сумма причиненнаго имъ ущерба для казны, лѣсничіе вынуждаются не заводить дѣлъ о тѣхъ нарушеніяхъ, которыми причиненъ убытокъ болѣе или менѣе незначительный. Нельзя также не принять во вниманіе и то обстоятельство, что нарушитель лѣс-

наго устава, захваченный на самомъ мѣстѣ нарушенія, или вскорѣ послѣ того, въ большей части случаевъ тотчасъ же сознается въ своей винѣ и тотчасъ же готовъ заплатить причитающійся съ него штрафъ, лишь бы только избавиться отъ тѣхъ стѣсненій, которымъ онъ, болѣе или менѣе, подвергается при производствѣ о немъ слѣдствія. Мало того, лѣсная практика полна примѣрами того, что самовольные порубщики, желая избавиться отъ помянутыхъ стѣсненій, предлагаютъ деньги и лѣсничимъ и стражѣ, нерѣдко въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ то взысканіе, которое падаетъ на нихъ по закону.

Что касается до возраженій, приводимыхъ противъ установленія означеннаго правила, то согласиться съ ними нельзя по слѣдующимъ причинамъ:

Во 1-хъ, не смотря на то, что уголовное правосудіе требуетъ, чтобы въ каждомъ уголовномъ дѣлѣ событіе преступленія было изслѣдовано установленнымъ въ законѣ порядкомъ и съ точностію опредѣлены какъ свойство противозаконнаго дѣянія и степень вины подсудимаго, такъ и мѣра его отвѣтственности, при изданіи судебныхъ уставовъ признано было невозможнымъ не допустить, чтобы производство дѣлъ по нѣкоторымъ изъ нарушеній прекращалось за уплатою обвиняемымъ взысканія, именно: а) въ статьѣ 1174 устава уголовнаго судопроизводства постановлено, что таможня не обращаетъ дѣло къ судебному производству, когда хозяинъ или провозитель задержанныхъ предметовъ представитъ, въ теченіе трехдневнаго срока, деньги на уплату всего исчисленнаго таможнею штрафа; б) по статьѣ 1220 того же устава полицейскія и другія управленія обращаются къ судебному преслѣдованію нарушителей устава о паспортахъ въ тѣхъ только случаяхъ, когда обвиняемый, въ двухнедѣльный срокъ, не внесетъ слѣдующаго съ него по закону взысканія, и в) по статьямъ 1230 и 1232 того же устава по нарушеніямъ устава путей сообщенія, подвергающимъ одному лишь денежному взысканію, обвиняемымъ предоставляется не только внести слѣдующее съ нихъ взысканіе мѣстамъ и лицамъ, охраняющимъ пути сообщенія, но даже и дать одну лишь подписку объ уплатѣ этого взысканія въ мѣстѣ своего жительства, или тамъ, гдѣ судно или плотъ должны разгружаться; когда же они на это не согласятся, тогда только возбуждается судебное преслѣдованіе ихъ. Слѣдовательно, при изданіи судебныхъ уставовъ, сознавалась практическая невозможность обращать всѣ рѣшительно дѣла о помянутыхъ нарушеніяхъ къ судебному разсмотрѣнію, а потому, коль скоро представляется точно такая же практическая невозможность и въ отношеніи къ нѣкоторымъ изъ лѣсныхъ нарушеній, то не только нѣтъ никакого основанія стѣсняться тою или другою теоріею, но даже это было бы положительно вредно для дѣла.

Во 2-хъ, если приведенныя выше статьи судебныхъ уставовъ допускаютъ особенное исключеніе лишь по такимъ нарушеніямъ уставовъ таможеннаго, паспортнаго и путей сообщенія, въ которыхъ фактъ нарушенія опредѣляется самъ собою, безъ всякаго слѣдствія, а мѣра отвѣтственности опредѣлена положительною и постоянною цифрою взысканія, не измѣняющагося и въ случаѣ повторенія сихъ нарушеній, то, точно также, и фактъ нарушенія лѣснаго опредѣляется самъ собою, безъ всякаго

слѣдствія, а мѣра отвѣтственности за оное опредѣлена положительною цифрою: порубщикъ пойманъ на порубкѣ десяти деревъ, онъ сознается въ этомъ и предлагаетъ заплатить штрафъ, слѣдовательно фактъ, нарушенія опредѣляется самъ собою безъ всякаго слѣдствія. За тѣмъ въ отношеніи размѣра или цифры взысканія, законъ выражается положительно, и именно онъ говоритъ, что виновный въ порубкѣ подвергается двойному денежному взысканію по установленной таксѣ (см. Высочайше утверж. 9 апрѣля 1863 г. правила). Слѣдовательно и въ этомъ отношеніи лѣсныя нарушенія не отличаются отъ тѣхъ, для которыхъ судебные уставы допустили исключеніе. Если же по закону 9 апрѣля 1863 года цифра взысканій за лѣсныя нарушенія въ случаѣ повторенія сихъ нарушеній и измѣняется иногда, то во 1-хъ, это случается въ болѣе рѣдкихъ случаяхъ, такъ какъ, по крайней мѣрѣ въ 75 изъ 100 случаевъ, порубки совершаются на сумму до 30 руб. сер. по таксѣ, и при томъ днемъ и вообще безъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ, и за тѣмъ, согласно 2-й статьѣ того же закона, виновный подвергается лишь двойному взысканію сколько бы разъ ни повторялось имъ нарушеніе, и во 2-хъ, точно также измѣняется и цифра взысканія за тѣ нарушенія, для которыхъ судебные уставы допустили означенное исключеніе, такъ напримѣръ въ статьѣ 1506 уложенія о наказаніяхъ постановлено, что за употребленіе судовъ не надлежащей конструкціи виновные подвергаются въ *первый* разъ взысканію 20 рублей, а во *второй* 40 рублей.

Въ 3-хъ, если бы теорія, что налагаемыя уголовнымъ уставомъ денежныя взысканія за нарушенія заключаютъ въ себѣ и судебный штрафъ за самое противозаконное дѣяніе и что наложеніе этого штрафа должно зависѣть лишь отъ суда, было во всѣхъ случаяхъ примѣнима, то судебные уставы конечно не допускали бы правилъ, подобныхъ вышеуказаннымъ, отвергающимъ эту теорію, и въ особенности по такимъ нарушеніямъ, какъ напримѣръ нарушенія устава о паспортахъ, которыми не причиняется казнѣ никакого ущерба, и взысканія за которыя судъ ничто иное, какъ штрафъ за противозаконное дѣяніе. Слѣдовательно, нѣтъ основанія не допускать въ отношеніи къ лѣснымъ нарушеніямъ того, что допущено по прочимъ нарушеніямъ.

Въ 4-хъ, замѣчаніе, что съ поступленіемъ въ судъ дѣла о такомъ подсудимомъ, предъидущія производства о которомъ были прекращаемы добровольнымъ платежемъ взысканія, судъ не имѣлъ бы основанія признать его виновнымъ въ повтореніи нарушенія, ни сколько не ослабляетъ важности предлагаемаго правила и убѣжденія въ необходимости его установленія, потому съ одной стороны, что,—какъ выше сказано—главная масса лѣсныхъ нарушеній не влечетъ за собою увеличенія взысканія за повтореніе ихъ, и слѣдовательно, по этимъ дѣламъ рѣшительно все равно будетъ ли признано судомъ, что подсудимый виновенъ въ повтореніи, или же этого не будетъ признано, а съ другой стороны потому, что если и допустить, что судъ не станетъ признавать подсудимаго виновнымъ въ повтореніи нарушенія, то все же въ виду изложенныхъ выше выгодъ означеннаго правила, интересы казны, въ общей ихъ слож-

пости, будутъ болѣе соблюдены, чѣмъ тогда, когда не будетъ разрѣшено прекращать производство дѣлъ добровольною уплатою штрафа.

Въ 5-хъ, съ установленіемъ предлагаемаго правила не только не будетъ сдѣлано отступленія отъ началъ, принятыхъ въ уставѣ, но напротивъ того, эти начала будутъ соблюдены, такъ какъ въ виду практической невозможности подчинять судебному разсмотрѣнію всѣ дѣла безъ исключенія, въ вышеуказанныхъ статьяхъ судебныхъ уставовъ прямо проводится то начало, что дѣла о нарушеніяхъ, влекущихъ за собою одни лишь денежныя взысканія, могутъ быть прекращаемы взносомъ взысканій. Наконецъ, какъ бы чрезъ сознаніе обвиняемаго ни былъ маловаженъ трудъ слѣдователя въ розысканіи истины и суда въ приложеніи закона, все же этотъ трудъ совершенно напрасный, а между тѣмъ и въ силу экономическаго закона и въ силу несомнѣнныхъ потребностей въ освобожденіи судебныхъ слѣдователей отъ тяготѣющей надъ ними массы дѣлъ, нельзя не избѣгать всего того, что носитъ на себѣ характеръ излишества *(мн. м. г. и.; см. св. вампч., стр. 26—30)*.

Вслѣдствіе сихъ замѣчаній принято было слѣдующее предварительное заключеніе: прекращеніе нѣкоторыхъ дѣлъ о лѣсопотребленіяхъ, при уплатѣ обвиняемымъ въ нарушеніи причитающагося съ него взысканія, можетъ быть допущено. Главнымъ побужденіемъ къ принятію такого правила должно служить указаніе на то, что весьма много нарушеній лѣснаго устава остается безъ должнаго взысканія по той причинѣ, что въ виду большихъ затрудненій, происходящихъ отъ производства слѣдствія по всякому нарушенію, какъ бы ни мала была сумма причиненнаго имъ ущерба для казны, лѣсничіе вынуждены не заводить дѣлъ о тѣхъ нарушеніяхъ, которыми причиненъ убытокъ болѣе или менѣе незначительный. Если законъ запрещаетъ какое либо дѣйствіе подъ угрозою наказанія, то угроза эта должна быть исполнена, коль скоро запрещенное дѣйствіе совершается, не смотря на то: маловажно ли оно, или немаловажно. По этому и ни одно изъ нарушеній лѣснаго устава не должно оставаться безъ взысканія. Недостаточно однако установить это въ законѣ: надо дать средства къ приведенію сего закона въ исполненіе и къ устраненію тѣхъ неудобствъ, которыя встрѣчаются при его примѣненіи. Однимъ изъ такихъ средствъ представляется предлагаемая мѣра. Но мѣра эта должна быть принята лишь въ тѣхъ предѣлахъ, которые указываются вызывающею ее потребностію, и именно: не всѣ дѣла о лѣсопотребленіяхъ можно разрѣшить прекращать добровольнымъ взносомъ штрафа, но лишь тѣ, которыя, по означеннымъ выше затрудненіямъ, на практикѣ часто вовсе не возбуждаются, т. е. *маловажныя*. Допустить же прекращеніе дѣлъ болѣе важныхъ едвали нужно, да и едвали возможно въ виду какъ того, что къ возбужденію этихъ дѣлъ не встрѣчается тѣхъ затрудненій, которыя препятствуютъ начатію дѣлъ менѣе важныхъ, такъ и въ особенности потому, что подобное разрѣшеніе могло бы иногда имѣть весьма важныя послѣдствія въ томъ отношеніи, что давало бы поводъ лѣснымъ чинамъ входить въ незаконныя сдѣлки съ нарушителями.

По симъ соображеніямъ, къ числу маловажныхъ лѣсныхъ нарушеній предполагалось отнести всѣ тѣ, которыми причиняется убытокъ, не

превышающій 15 рублей по установленной таксѣ *(оконч. сообр. ком., стр. 13—14)*.

При окончательномъ обсужденіи сего вопроса признано, что если какое либо нарушеніе влечетъ за собою по закону лишь денежное взысканіе, то въ такомъ случаѣ и вся цѣль производства дѣла объ этомъ нарушеніи есть только производство этого взысканія; слѣдовательно, коль скоро обвиняемый въ нарушеніи вноситъ, во время ли производства дѣла, или передъ начатіемъ онаго, причитающуся съ него сумму, то этимъ вполнѣ достигается указанная выше цѣль и уже нѣтъ никакого повода возбуждать или продолжать судебное о томъ производство, къ напрасному обремененію судебныхъ установленій. Вслѣдствіе сего не усмотрѣно необходимости ограничивать прекращеніе дѣлъ сего рода, съ согласія мѣстнаго лѣснаго или горнаго начальства, какою либо опредѣленною въ законѣ суммою взысканія *(журн. 22 октября 1866 г. № 104)*.

4) Дѣла о нарушеніи лѣсныхъ узаконеній, соединенномъ съ насиліемъ и буйствомъ, или съ сопротивленіемъ лѣсной стражѣ вооруженною рукою, подлежатъ разсмотрѣнію уголовнаго суда гражданскаго вѣдомства.

Такъ какъ рѣдкая порубка обходится безъ того, чтобы не было какого либо насилія или буйства со стороны порубщиковъ противъ стражи, особенно когда она производится нѣсколькими лицами, то пунктъ 28 статьи 761 т. XV ч. 2 (о подсудности дѣлъ о такихъ порубкахъ военнымъ судамъ) слѣдовало отмѣнить потому въ особенности, что, строго держась правила о сужденіи военнымъ судомъ порубщиковъ, произведшихъ порубку съ насиліемъ или буйствомъ противъ стражи, пришлось бы учреждать военно-судныя коммиссіи по бо́льшей части дѣлъ о лѣсопотребленіяхъ *(сообр. ком., стр. 12)*.

5) О каждомъ нарушеніи лѣснаго устава, подлежащемъ преслѣдованію судебнымъ порядкомъ, мѣстные лѣсные чины обязаны составить особый протоколъ, въ коемъ означается:

а) время и мѣсто составленія протокола;

б) кѣмъ, когда и гдѣ обнаружено нарушеніе;

в) въ чемъ оно состоитъ, на какую сумму причиненъ ущербъ и въ какомъ количествѣ причитается по закону взысканіе;

г) имя, отчество, фамилія, званіе и, если извѣстно, мѣсто жительства обвиняемаго;

д) количество и качество секвестрованнаго или отобраннаго отъ обвиняемаго лѣснаго матеріала, и

е) свидѣтели нарушенія, если таковые были.

Сперва предполагалось постановить, что первоначальное дознаніе по лѣснымъ нарушеніямъ производится лѣснымъ вѣдомствомъ на основаніи общаго порядка производства дознаній полиціею, но безъ права дѣлать выемки и обыски и отбирать формальныя показанія, и что лѣсничій составляетъ актъ о нарушеніи, съ означеніемъ въ немъ и оцѣнки происшедшаго вреда.

При составленіи проекта принято въ соображеніе: 1) что въ уставѣ уголовнаго судопроизводства 20 ноября 1864 года порядокъ составленія протоколовъ о нарушеніяхъ уставовъ казеннаго управленія, а въ томъ числѣ и лѣснаго, опредѣленъ съ точностію; 2) что по упомянутому уставу (ст. 1136), въ протоколѣ должны быть означены, между прочимъ: кѣмъ, когда и гдѣ обнаружено нарушеніе, свидѣтели нарушенія, если таковые были, имя, отчество и званіе обвиняемаго, т. е. такія свѣдѣнія, которыя можно получить не иначе, какъ по предварительномъ дознаніи о нарушеніи; 3) что такимъ образомъ необходимость дознанія ясно подразумѣвается и въ уставѣ уголовнаго судопроизводства 1864 года, и 4) что министерствомъ государственныхъ имуществъ вмѣнено уже въ обязанность мѣстнымъ чинамъ не ограничиваться сообщеніемъ о производствѣ слѣдствій по нарушеніямъ лѣснаго устава, но принимать всѣ зависящія отъ нихъ мѣры къ отысканію виновныхъ въ нарушеніи. Посему постановлена статья 5-я, соотвѣтствующая статьѣ 1136-й устава уголовнаго судопроизводства *(сообр. ком. 1866 г., стр. 8 и 9)*.

6) Протоколъ составляется при понятыхъ, въ числѣ не менѣе двухъ, а также при обвиняемомъ въ нарушеніи, если онъ на лицо, и, по прочтеніи всѣмъ находившимся при составленіи того протокола, подписывается ими, или, за безграмотностію ихъ, тѣми, кому они это довѣрятъ.

7) Замѣчанія и возраженія, сдѣланныя, при составленіи протокола, обвиняемымъ или понятыми, либо свидѣтелями нарушенія, вносятся также въ протоколъ.

8) Когда есть основаніе подозрѣвать, что въ жилищахъ частныхъ лицъ скрывается похищенное, то о производствѣ обыска или выемки лѣсные чины сообщаютъ судебному слѣдователю, а за отсутствіемъ его—полиціи: сами же сіи чины въ частныя жилища доступа не имѣютъ.

9) По составленіи протокола, лѣсные чины о производствѣ слѣдствія, за исключеніемъ дѣлъ, упомянутыхъ въ статьяхъ 3 и 14, сообщаютъ непосредственно судебному слѣдователю, съ препровожденіемъ къ нему и самаго протокола.

Лѣсное вѣдомство должно сноситься непосредственно съ судебными слѣдователями о производствѣ слѣдствія, хотя чины его и не поименованы въ числѣ тѣхъ лицъ, по сообщеніямъ которыхъ судебный слѣдователь приступаетъ къ производству слѣдствія. Необходимость эта вытекаетъ изъ самаго существа дѣлъ о лѣсопотребленіяхъ; именно они требуютъ поспѣшнаго производства, для того, чтобы слѣды преступленія не могли сокрыться съ теченіемъ времени. Кромѣ того, правило это находитъ свое оправданіе въ томъ, что по 11-й статьѣ учрежденія судебныхъ слѣдователей, послѣдніе приступаютъ къ производству слѣдствій и къ исполненію отдѣльныхъ по онымъ дѣйствій, между прочимъ, и по требованіямъ городскихъ и земскихъ полицій, или по словеснымъ и письменнымъ объявленіямъ полицейскихъ служителей, чиновъ волостной и сельской полиціи, а лѣсничіе составляютъ тоже особый родъ полиціи—лѣсной (ср. 1 и 3 ст. уст. лѣсн.); слѣдовательно, нѣтъ основанія отказывать имъ въ правѣ объявлять судебному слѣдователю о нарушеніи, произведенномъ въ ихъ вѣдомствѣ *(об. зап. м. г. и. 1864 г., стр. 6)*.

10) Чины лѣсной стражи, принявшіе присягу при самомъ поступленіи на службу, не приводятся вновь къ ней передъ допросомъ о лѣсныхъ нарушеніяхъ, но даютъ свои показанія подъ напоминаніемъ той присяги, которою они обязались при опредѣленіи ихъ на службу.

Бо́льшая часть чиновъ лѣсной стражи приводится къ присягѣ при самомъ поступленіи на службу, вслѣдствіе чего, для поддержанія значенія присяги, не удобно было бы ослаблять ея силу частымъ повтореніемъ *(журн. 22 окт. 1866 г. № 104)*.

11) Судебный слѣдователь не долженъ ни требовать депутатовъ отъ лѣснаго или горнаго вѣдомствъ, ни ожидать прибытія таковыхъ, ограничиваясь лишь увѣдомленіемъ ихъ, если они будутъ того просить, о времени и мѣстѣ слѣдственныхъ дѣйствій.

По проекту предполагалось лѣсничимъ и другимъ чиновникамъ вѣдомства государственныхъ имуществъ предоставить право присутствовать при производствѣ слѣдствій въ качествѣ депутатовъ, съ тѣмъ, чтобы слѣдователи не обязаны были ни требовать ихъ, ни ожидать ихъ прибытія на мѣсто слѣдствія.

Требованіе къ слѣдствію депутатовъ отъ лѣснаго вѣдомства и ожиданіе ихъ прибытія на мѣсто слѣдствія ведутъ лишь къ одной проволочкѣ дѣлъ. Посему сущность означеннаго правила принята, но оно изложено, для бо́льшей точности, по примѣненію къ статьѣ 1158 устава уголовнаго судопроизводства 1864 года *(сообр. ком., стр. 9 и 10)*.

12) По дѣламъ, влекущимъ за собою лишь денежныя взысканія,

подсудимый, равно какъ и горное или лѣсное вѣдомство, имѣютъ право приносить отзывы: на приговоры судовъ первой степени—когда присужденная или слѣдующая съ виновнаго сумма превышаетъ шестьдесятъ рублей, а на приговоры судовъ второй степени—когда сумма эта превышаетъ шестьсотъ рублей.

Для скорѣйшаго окончанія лѣсныхъ дѣлъ отмѣнено исключеніе для этихъ дѣлъ изъ общаго правила о предѣлахъ власти судовъ первой степени по постановленію окончательныхъ приговоровъ. Первоначально предполагалось распространить на эти дѣла силу 4036 статьи II т., по которой суды тѣ рѣшаютъ окончательно дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, влекущія за собою лишь денежное взысканіе до 30 руб. сер.; впослѣдствіи эта цифра увеличена до 60-ти рублей. Съ тою же самою цѣлію, а равно въ виду того, что закономъ 9 апрѣля 1863 года взысканіямъ за нарушенія лѣснаго устава придавъ болѣе характеръ гражданскихъ взысканій и что по законамъ гражданскаго судопроизводства суды 2-й степени рѣшаютъ безапелляціонно всѣ тѣ дѣла, цѣна коихъ не превышаетъ 600 рублей, постановлено, что на приговоры уголовныхъ палатъ по дѣламъ о лѣсопотребленіяхъ, вызывающимъ лишь денежныя взысканія, право отзыва предоставляется въ такомъ только случаѣ, когда присуждаемое или слѣдующее съ виновнаго взысканіе превышаетъ 600 рублей *(об. зап. м. ю. и. стр. 6 и 7)*.

При обсужденіи проекта признавалось возможнымъ исключить эту статью проекта на томъ основаніи, что Высочайше утвержденными правилами 11-го октября 1865 года установлены для каждаго уголовнаго дѣла, въ томъ числѣ и для дѣлъ о нарушеніи уставовъ казенныхъ управленій, только двѣ инстанціи, при чемъ на приговоры, постановленные во 2-й инстанціи, отзывы не допускаются. Но такое заключеніе не было признано правильнымъ, такъ какъ разсмотрѣніе статей 21, 23, 24, 43 и 46 означенныхъ правилъ приводитъ къ совершенно противоположному заключенію, вытекающему ясно изъ того, что статья 43 этихъ правилъ запрещаетъ подачу отзывовъ на приговоры уголовныхъ палатъ лишь по тѣмъ дѣламъ, которыя вступили въ палату по протестамъ стряпчаго и отзывамъ подсудимыхъ, а не казенныхъ управленій, коимъ статьи 21, 23 и 24 тѣхъ же правилъ предоставляютъ также приносить отзывы на рѣшенія уѣздныхъ судовъ. Отсюда, для дѣлъ о нарушеніяхъ уставовъ казенныхъ управленій было бы не двѣ, а три и даже болѣе инстанцій; это мнѣніе подтверждается также содержаніемъ 46 статьи правилъ 11-го октября 1865 года *(зам. м. ю., стр. 10 и 11)*.

13) Опредѣленія правительствующаго сената по дѣламъ о нарушеніяхъ лѣснаго устава не сообщаются на предварительный просмотръ министерства юстиціи и не посылаются къ подписанію министра финансовъ.

За отмѣною, съ изданіемъ закона 9 апрѣля 1863 года, строгихъ лич-

ныхъ наказаній, установленныхъ уложеніемъ 1845 года для самовольныхъ порубщиковъ, нѣтъ основанія дѣлать какое либо изъятіе изъ порядка разрѣшенія дѣлъ правительствующимъ сенатомъ для дѣлъ лѣсныхъ *(сообр. ком.; стр. 12)*.

14) Дѣла о нарушеніяхъ лѣснаго устава, причинившихъ ущербъ на сумму не свыше 15 рублей по таксѣ и влекущихъ за собою лишь денежныя взысканія, подлежатъ, если они не подходятъ подъ дѣйствіе означеннаго въ статьѣ 3-й правила, разбирательству мѣстныхъ уѣздныхъ полицейскихъ управленій, которыя, постановивъ свое рѣшеніе, поступаютъ за тѣмъ по правилу статьи 25-й Высочайше утвержденнаго, 11-го октября 1865 года, мнѣнія Государственнаго Совѣта.

При обсужденіи проекта было замѣчено, что правило это не согласно ни съ основными положеніями преобразованія судебной части и судебными уставами, 20 ноября 1864 года, ни съ Высочайше утвержденными 25 марта 1859 года главными началами преобразованія полицейскаго управленія. Какъ въ основныхъ положеніяхъ и въ судебныхъ уставахъ ясно и точно проведена мысль объ отдѣленіи отъ полиціи слѣдственныхъ дѣлъ, такъ точно та же мысль была высказана и въ Высочайшемъ повелѣніи 25 марта 1859 года, послѣдствіемъ котораго и было учрежденіе судебныхъ слѣдователей *(сообр. ком., стр. 8)*.

Возраженіе это не принято по слѣдующимъ причинамъ:

1) Означенное заключеніе совершенно правильно съ теоретической точки зрѣнія, но строгое примѣненіе его на практикѣ можетъ повести къ непреодолимымъ затрудненіямъ. Лѣсныя дѣла составляютъ, по своей многочисленности, самое тяжкое бремя для судебныхъ слѣдователей, отъ которыхъ, при многочисленности ихъ занятій, едвали можно требовать той быстроты въ производствѣ этихъ дѣлъ, которой преимущественно желательно достигнуть, такъ какъ съ измѣненіемъ наказаній за лѣсныя нарушенія, проступки эти относятся къ самымъ маловажнымъ; но если принять во вниманіе многочисленность занятій слѣдователя и обширность пространствъ лѣсныхъ дачъ, занимающихъ иногда болѣе одного уѣзда, нельзя не признать, что слѣдователи не въ состояніи своевременно и тщательно производить слѣдствія о маловажныхъ лѣсныхъ нарушеніяхъ, не отвлекаясь чрезъ это отъ дѣлъ, несравненно болѣе важныхъ. Такимъ образомъ напримѣръ изъ свѣдѣній, доставленныхъ саратовскимъ губернаторомъ, усматривается, что въ кузнецкомъ уѣздѣ слѣдователь занятъ былъ два дня по дѣлу о порубкѣ въ 70 коп., а въ городѣ Хвалынскѣ производилось слѣдствіе о двухъ срубленныхъ вѣникахъ. Къ этому можно присовокупить, что со введеніемъ судебныхъ уставовъ большая часть изъ лѣсныхъ нарушеній поступитъ въ вѣдомство мировыхъ судей, а потому судебные слѣдователи будутъ освобождены отъ производства слѣдствій по симъ дѣламъ; занятія судебныхъ слѣдователей по судебнымъ уставамъ облегчаются еще тѣмъ, что имъ поручается лишь производство предварительнаго слѣдствія, такъ какъ формальное слѣдствіе произво-

дится самимъ судомъ; въ настоящее же время какъ ни маловажно было бы лѣсонстребленіе, о немъ должно быть произведено формальное слѣдствіе. Вслѣдствіе сего нельзя не признать, что съ практической точки зрѣнія было бы полезнымъ предоставить судебнымъ слѣдователямъ производство слѣдствій лишь о тѣхъ нарушеніяхъ, которыми причиненъ убытокъ свыше 15 рублей. Установленіе такого *временнаго правила* если теоретически и противорѣчитъ принятой нынѣ правительствомъ мысли объ отдѣленіи слѣдственной части отъ полиціи, однако вполнѣ соотвѣтствуетъ неотлагательной нуждѣ облегчить занятія судебныхъ слѣдователей, обремененныхъ во многихъ губерніяхъ производствомъ слѣдствій о маловажныхъ лѣсныхъ нарушеніяхъ. Посему представлялось бы необходимымъ или значительно увеличить число судебныхъ слѣдователей во всѣхъ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ производится много слѣдствій о лѣсныхъ нарушеніяхъ, или же облегчить занятія судебныхъ слѣдователей, предоставивъ вѣдѣнію полиціи производство слѣдствій о маловажныхъ лѣсныхъ нарушеніяхъ *(зам. м. ю., стр. 8—10 св. замѣч).*

2) Начало раздѣленія властей можетъ быть проводимо со всею строгостію тогда только, когда каждая изъ раздѣляемыхъ властей имѣетъ въ своемъ распоряженіи такое количество органовъ, которое вполнѣ удовлетворяетъ всѣмъ тѣмъ требованіямъ, которыя къ ней предъявляются и которыя не удовлетворить она не можетъ. Поэтому и оставленіе производства слѣдствій исключительно за судебною властію возможно будетъ тогда только, когда число судебныхъ слѣдователей будетъ вполнѣ соотвѣтствовать числу возложенныхъ на нихъ дѣлъ и возможности производить послѣднія съ надлежащимъ успѣхомъ и надлежащими правильностію и полнотою. Но къ сожалѣнію, практика удостовѣряетъ въ совершенно противномъ. Число судебныхъ слѣдователей такъ незначительно въ сравненіи съ тѣмъ, что отъ нихъ требуется, что производство слѣдствій, и въ особенности по лѣснымъ дѣламъ, обыкновенно отлагаемымъ въ сторону, чуть возбудится дѣло немного поважнѣе, представляется весьма неудовлетворительнымъ какъ по внутреннему своему достоинству, такъ и по скорости. Не говоря уже о удругихъ дѣлахъ, нельзя не замѣтить, что лѣсныхъ дѣлъ возбуждается ежегодно нѣсколько тысячъ и потому очевидно, что слѣдователи не въ состояніи съ ними справиться. Вслѣдствіе сего виновные въ нарушеніяхъ или совсѣмъ остаются безнаказными, по невозможности собрать противъ нихъ доказательства, за истеченіемъ нужнаго на то времени, или же, не неся долгое время наказанія, вновь рѣшаются на преступленіе. Во доказательство медленности производства слѣдствій о лѣсныхъ нарушителяхъ можно привести слѣдующія цифры: по тѣмъ десяти губерніямъ, въ которыхъ введены судебные уставы 1864 года, къ 1 января 1865 года оставалось 1798 необслѣдованныхъ дѣлъ о лѣсныхъ нарушеніяхъ, и притомъ отъ 1864 года 1010, а отъ прежнихъ лѣтъ 788 дѣлъ.

Въ виду такого положенія, необходимо принять мѣры, которыя облегчили бы судебныхъ слѣдователей въ исполненіи ихъ обязанностей. Мѣры эти должны заключаться во 1-хъ, въ установленіи указаннаго выше правила о прекращеніи лѣсныхъ дѣлъ за уплатою виновными слѣдующаго съ

нихъ взысканія, и во 2-хъ, въ предоставленіи полиціи права производить слѣдствія по самымъ маловажнымъ нарушеніямъ лѣснаго устава, и именно не превышающимъ, по цѣнѣ ущерба, 15 руб. сер. Необходимость и польза первой мѣры доказаны выше *(см. объясненіе на статью 5-ю настоящихъ правилъ)*. Возможность же принятія второй подтверждается тѣмъ, что большая часть дѣлъ о лѣсныхъ нарушеніяхъ касается такихъ нарушеній, которыя по всей справедливости, должны быть названы маловажными; именно по крайней мѣрѣ ⅔ всѣхъ ежегодно возбуждаемыхъ дѣлъ объ этихъ нарушеніяхъ, по цѣнѣ своей, не превышаютъ 30 рублей. Слѣдовательно, если принять въ соображеніе, что дѣла, если не болѣе важныя, то хотя однородныя съ означенными, предоставлены непосредственному разбору полиціи (842 ст. 2 кн. XV т.), то нельзя не придти къ заключенію, что нѣтъ никакого препятствія къ предоставленію ей права производить слѣдствія и по маловажнымъ лѣснымъ нарушеніямъ. Съ принятіемъ такого правила, судебные слѣдователи сразу будутъ избавлены отъ весьма значительнаго числа дѣлъ. Для примѣра можно взять вышеприведенныя цифры и, допустивъ, что лишь треть общаго, оставшагося къ 1865 году числа необслѣдованныхъ дѣлъ, касалась нарушеній, причинившихъ убытковъ не свыше 15 рублей, окажется, что отъ судебныхъ слѣдователей названныхъ губерній разомъ отойдетъ 600 дѣлъ *(зам. м. г. и., стр. 50—52 св. замѣч.)*.

Вслѣдствіе сего признано необходимымъ, сколько для освобожденія судебныхъ слѣдователей отъ слѣдствій по маловажнымъ нарушеніямъ, столько и для ускоренія хода другихъ, болѣе важныхъ уголовныхъ дѣлъ, производство слѣдствій по тѣмъ лѣснымъ нарушеніямъ, коими причинены убытки не свыше 15 рублей, возложить на полицію *(журн. 22 окт. 1866 г. № 104)*.

Въ первоначальномъ проектѣ заключалась также статья о томъ, что воинскіе чины лѣснаго вѣдомства предаются военному суду только за преступленія и проступки, относящіеся до нарушенія обязанностей военной службы.

Основанія къ постановленію сего правила состояли въ слѣдующемъ:

Порядокъ производства слѣдствія и суда, установленный въ сводѣ 1857 года надъ лѣсными чинами и стражею, виновными въ соучастіи въ нарушеніяхъ, открываемыхъ во ввѣренныхъ управленію ихъ лѣсахъ, представляетъ много неудобствъ. Неудобства эти состоятъ въ слѣдующемъ: во многихъ губерніяхъ, если даже не во всѣхъ, лѣсная стража состоитъ не только изъ полѣсовщиковъ и пожарныхъ старостъ, судимыхъ гражданскими судебными мѣстами, но и изъ такихъ чиновъ, которые, на основаніи 86 статьи устава лѣснаго, судятся судомъ военнымъ. Этому же послѣднему суду подвѣдомы, по той же статьѣ, и лѣсничіе. Вслѣдствіе этого, въ случаѣ обнаруженія соучастія лѣсничаго или нижнихъ чиновъ лѣсной стражи въ самовольной порубкѣ или другомъ лѣсопотребленіи, произведенномъ лицами гражданскаго вѣдомства, представляется необходимымъ принимать такія мѣры, которыя служатъ лишь къ промедленію постановленія приговора надъ всѣми виновными въ лѣ-

сопстребленіи лицами, а именно какъ палаты, такъ и министерство государственныхъ имуществъ вынуждены требовать такія дѣла предварительно передачи ихъ въ судебное мѣсто, на свое разсмотрѣніе, для того, чтобы убѣдиться во 1-хъ, что стражники или лѣсничіе могутъ быть оставлены при исправленіи занимаемой ими должности, или же, для предупрежденія новаго злоупотребленія съ ихъ стороны, они должны быть удалены отъ оной, и во 2-хъ, подлежатъ ли они суду, или же на нихъ можетъ быть наложено взысканіе въ административномъ порядкѣ. Но чтобы придти къ такому убѣжденію, нужно время на разсмотрѣніе дѣла. Время же это требуется болѣе или менѣе значительное, особенно въ отношеніи разсмотрѣнія дѣла о лѣсничихъ такъ какъ, по 88 статьѣ устава лѣснаго, они предаются суду не иначе какъ по распоряженію министра государственныхъ имуществъ. Посему слѣдствіе, произведенное о всѣхъ прикосновенныхъ къ дѣлу лицахъ, поступаетъ, по окончаніи, первоначально въ палату государственныхъ имуществъ. Здѣсь оно разсматривается и конечно не тотчасъ по поступленіи, потому что кругъ вѣдомства палатъ весьма обширенъ и число производимыхъ ими дѣлъ превышаетъ иногда самыя средства ихъ. По разсмотрѣніи дѣла въ палатѣ, оно поступаетъ въ министерство, гдѣ также не можетъ быть тотчасъ разсмотрѣно. Наконецъ разрѣшается тѣмъ, что виновный предается военному суду и вслѣдствіе того дѣло отсылается въ палату для передачи въ военно-судную коммисію. По постановленіи послѣднею приговора, съ соблюденіемъ до того всѣхъ формъ судопроизводства, оно, на основаніи 91 статьи устава лѣснаго, поступаетъ опять въ палату государственныхъ имуществъ на ея заключеніе, а изъ оной въ лѣсной ауднторіатъ. Приговоръ послѣдняго представляется на утвержденіе инспектора корпуса лѣсничихъ, который имѣетъ право утверждать только нѣкоторые приговоры, всѣ же остальные онъ обязанъ представлять министру государственныхъ имуществъ. Наконецъ, по нѣкоторымъ дѣламъ рѣшенія ауднторіата должны быть представляемы на Высочайшее утвержденіе (приложеніе къ 1046 ст. I т. учр. министерства государственныхъ имуществъ по I прод.). Послѣ того дѣло опять возвращается въ палату, для передачи на разсмотрѣніе подлежащаго судебнаго мѣста дѣйствій лицъ гражданскаго вѣдомства.

Такимъ образомъ дѣло должно пройти десять, если не болѣе, инстанцій, до обсужденія онаго въ гражданскихъ судахъ, а между тѣмъ причастныя къ нему лица, если остаются на свободѣ, не видятъ должнаго возмездія за свое преступленіе и рѣшаются на новое, или же, будучи подвергнуты слѣдователемъ заключенію въ острогъ,—какъ это нерѣдко случается,—должны совершенно напрасно переносить это заключеніе въ теченіи иногда нѣсколькихъ лѣтъ.

Устранить означенныя неудобства можно лишь чрезъ установленіе правила, что лѣсничіе и нижніе чины лѣсной стражи должны быть судимы въ совокупности съ тѣми лицами, въ преступленіи коихъ они представляются участниками, а для этого необходимо судить ихъ не военнымъ судомъ, но гражданскимъ, тѣмъ болѣе, что нѣкоторые изъ лѣсничихъ состоятъ уже въ гражданскихъ чинахъ. Что же касается до стражи, то со введеніемъ предполагаемаго министерствомъ новаго устрой-

ства ея, она не будетъ представлять никакихъ данныхъ для признанія ее военною.

Кромѣ того, польза установленія означеннаго правила представляется и въ сокращеніи издержекъ какъ на учреждаемыя по этимъ дѣламъ военно-судныя коммиссіи, такъ и на лѣсной аудиторіатъ, который будетъ уже представляться ненужнымъ и слѣдовательно учрежденіе его должно будетъ отпасть *(об. зап. м. г. и., стр. 8—10)*.

При окончательномъ обсужденіи проекта принято во вниманіе, что Высочайше утвержденнымъ, 27-го іюня 1866 года, мнѣніемъ государственнаго совѣта установлено именно въ этомъ смыслѣ общее для чиновъ лѣснаго, межеваго, горнаго и другихъ вѣдомствъ правило (собр. узак. и распор. прав. № 511 и 547). Посему не найдено нужнымъ снова подтверждать то же самое правило исключительно въ отношеніи чиновъ вѣдомства лѣснаго *(журн. 22 октября 1866 г. № 104)*.

Вышеизложенными правилами предполагалось замѣнить слѣдующія статьи свода 1857 года:

Т. II ч. 1 статьи: 1881—1885, 2426, 5470 и 5478;

Т. VIII уст. лѣсн. статьи: 86, 90, 91, 207, 6 п. 1473, 1590, 1595, 1596—1601, 1603, 1605—1609, 1611, 1631, 1645;

Т. XV ч. 2 статьи: 505, 761, п. 2 и 28, 996, 999, 1001, 1004—1006, 1008, 1010, 1011, 1013—1016, 1025, 1026 и 1045;

Т. V кн. 2 свод. воен. пост. статьи: 5 п. 18 и ст, 6 п. 24.

Хотя предположеніе это въ сущности и не отвергнуто, но однако отмѣненныя статьи свода законовъ не указаны въ самомъ мнѣніи какъ потѣмъ же причинамъ, по которымъ и въ мнѣніи 11 октября 1865 года не указаны отмѣненныя имъ статьи свода законовъ, такъ и потому, что вообще за изданіемъ судебныхъ уставовъ, всѣ дополненія къ законамъ уголовнаго и гражданскаго судопроизводства должны уже относиться не къ своду законовъ, а къ мнѣнію 11 октября 1866 года *(Выс. утв. мн. госуд. сов. 31 декабря 1865 г.)*.

VI.

Высочайше утвержденное, 31 декабря 1866 г., мнѣніе Государственнаго Совѣта о приглашеніи къ допросу подсудимыхъ и свидѣтелей, объясняющихся на языкѣ непонятномъ для судебнаго слѣдователя, постороннихъ лицъ, свѣдущихъ въ томъ языкѣ *(собр. узак. и распор. прав. 1867 г. ст. 54, стр. 49).*

Къ допросу обвиняемыхъ и свидѣтелей, объясняющихся на языкѣ, непонятномъ для судебнаго слѣдователя,—можетъ быть приглашаемо постороннее лицо, свѣдущее въ томъ языкѣ и имѣющее при этомъ качества достовѣрнаго свидѣтеля.

По Высочайше утвержденнымъ, 8-го іюня 1865 года, временнымъ штатамъ губернскихъ правленій и губернаторскихъ канцелярій, не полагается при сихъ установленіяхъ особыхъ переводчиковъ, а переводъ бумагъ, писанныхъ на общеупотребительныхъ иностранныхъ языкахъ, поручается, согласно циркуляру министра внутреннихъ дѣлъ, знающимъ иностранные языки чиновникамъ, служащимъ въ означенныхъ мѣстахъ.

Между тѣмъ, въ началѣ 1866 года, судебный слѣдователь города Пскова представилъ мѣстной палатѣ уголовнаго суда, что губернское правленіе, куда онъ обратился, встрѣтивъ, по одному производимому имъ слѣдствію, надобность въ переводчикѣ показаній лицъ съ латышскаго языка, увѣдомило его, что чиновниковъ, знающихъ латышскій языкъ, нѣтъ въ г. Псковѣ.

Обстоятельство это палата сообщила на разрѣшеніе псковскаго губернатора, который, затрудняясь въ указаніи порядка, коимъ должно руководствоваться въ подобныхъ случаяхъ, и имѣя въ виду, что они могутъ встрѣчаться неоднократно, вошелъ въ министерство внутреннихъ дѣлъ съ вопросомъ откуда должно брать переводчиковъ, для перевода показаній лицъ, допрашиваемыхъ при слѣдствіяхъ въ тѣхъ случаяхъ, когда чиновники, служащіе въ губернскомъ правленіи и въ канцеляріи губернатора незнакомы съ тѣмъ языкомъ, съ котораго требуется переводъ на русскій.

Такой случай не разрѣшался постановленіями свода 1857 года: въ статьѣ 178, 2 кн. т. XV, предписано только давать переводчика обвиняемому, незнающему языка, на коемъ производится слѣдствіе, но въ этой статьѣ не указано при этомъ откуда слѣдуетъ брать переводчика. Съ другой стороны, въ уставѣ уголовнаго судопроизводства (ст. 410, 450 и 579) содержатся на этотъ случай весьма точныя и опредѣлительныя правила. Въ виду этого, представилось полезнымъ распространить дѣйствіе означенныхъ правилъ и на тѣ мѣстности, гдѣ еще не введено судебное преобразованіе *(предст. м. ю. 16 ноября 1866 г. № 14597).*

Въ Высочайше утвержденномъ, 31 января 1866 года, мнѣніи государственнаго совѣта по вопросу о порядкѣ производства слѣдствій о дѣйствіяхъ судебныхъ слѣдователей, между прочимъ разъяснено, что всѣ относящіеся до судопроизводства законодательные вопросы, возникающіе въ періодъ времени до введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, очевидно должны быть соображаемы съ сими послѣдними для того, чтобы ускорить, по возможности, осуществленіе всѣхъ, вошедшихъ уже въ эти уставы правилъ, примѣненіе коихъ, въ настоящее время, не можетъ возбудить никакихъ недоразумѣній. Въ виду означеннаго Высочайшаго повелѣнія, дѣйствіе статей 410, 450 и 579 устава уголовнаго судопроизводства распространено и на тѣ мѣстности, въ коихъ еще не введены судебные уставы 20 ноября 1864 года, въ дополненіе къ статьямъ 1—53 Высочайше утвержденнаго 11-го октября 1865 года мнѣнія государственнаго совѣта *(журн. 5 декабря 1866 г. № 120)*.

VII.

Высочайше утвержденное 20 марта 1867 года мнѣніе Государственнаго Совѣта о возложеніи на мѣстныя полицейскія управленія нѣкоторыхъ обязанностей уѣздныхъ судовъ.

(Собр. узак. и распор. прав. 1867 г. ст. 327 стр. 299).

Въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ судебные уставы еще не введены въ дѣйствіе, исполненіе обязанностей уѣздныхъ судовъ, по продажѣ имуществъ, съ закрытіемъ сихъ судовъ, возлагается на мѣстныя полицейскія управленія.

На основаніи 2184 статьи, 2 ч. X т., по продолженію 1863 года, продажа крестьянскихъ деревянныхъ строеній, на свозъ, должна быть производима на мѣстѣ при членѣ уѣзднаго суда и уѣздномъ стряпчемъ. Исполненіе установленнаго этою статьею закона порядка производства продажи представляетъ значительныя неудобства, устраненіе которыхъ невозможно безъ измѣненія самого закона. Такъ, въ уржумскомъ уѣздѣ вятской губерніи, подлежали продажѣ, за долги, два крестьянскіе дома, изъ коихъ одинъ оцѣненъ въ 15 руб., на удовлетвореніе иска въ 50 р. 25 к., а другой, вмѣстѣ съ движимостью, въ 46 р., за искъ въ 45 р. Слѣдуя указанію 2184 статьи, надлежало командировать, на мѣсто, для производства торговъ, члена уѣзднаго суда и стряпчаго, съ отнесеніемъ путевыхъ издержекъ на счетъ предположеннаго въ продажу имущества (1860 ст. 2 ч. X т.), а издержки эти, въ данномъ случаѣ, равняются половинѣ той суммы, въ какую оцѣнено имущество, и такимъ образомъ истецъ, и безъ того неполучающій полнаго удовлетворенія, лишается значительной части своей собственности, обращающейся на пополненіе расходовъ по командировкѣ означенныхъ лицъ.

Вслѣдствіе сего предполагалось ту часть 2184 ст., 2 ч. X т., свод. зак., по прод. 1863 г., въ которой говорится о порядкѣ продажи крестьянскихъ деревянныхъ строеній на свозъ, отмѣнить, и въ замѣнъ того 2185 ст. тѣхъ же тома и части, по продолженію 1863 г., дополнить примѣчаніемъ: «Уѣзднымъ Полицейскимъ управленіямъ предоставляется въ губерніяхъ, гдѣ еще не введены въ дѣйствіе судебные уставы 20 ноября 1864 г., и продажа, на свозъ, крестьянскихъ деревянныхъ строеній, находящихся въ уѣздѣ, если строенія тѣ оцѣнены не выше тысячи рублей» *(пред. м. вп. д. 13 декабря 1866 года № 8197)*.

При окончательномъ обсужденіи сего предположенія принято во вниманіе, что вслѣдствіе Высочайше утвержденнаго 31-го января 1866 г. мнѣнія государственнаго совѣта, по вопросу о томъ, кому принадлежитъ право назначать производство и разсматривать слѣдствія о дѣйствіяхъ судебныхъ слѣдователей, всѣ, издаваемыя послѣ Высочайше утвержденныхъ 20-го ноября 1864 г. судебныхъ уставовъ и 11-го октября 1865 г. мнѣнія государственнаго совѣта, дополненія къ законамъ гражданскаго и уголовнаго судопроизводства, содержащимся въ сводѣ 1857 г., могутъ имѣть только временное значеніе и составляютъ лишь развитіе вышеозначеннаго мнѣнія государственнаго совѣта 11-го октября 1865 года. Согласно сему, положено постановить новое по сему предмету правило въ дополненіе къ Высочайше утвержденному 11 октября 1865 года мнѣнію государственнаго совѣта *(журн. 14 янв. и 6 февр 1867 г., № 12 и 26)*.

Въ новомъ постановленіи не упомянуто о томъ, что оно относится до имущества, оцѣненнаго не свыше одной тысячи рублей, такъ какъ правило это явствуетъ изъ содержанія статьи 2064 т. X ч. 2 законовъ гражданскаго судопроизводства.

VIII.

Высочайше утвержденное 15 Мая 1867 г., мнѣніе Государственнаго Совѣта о пресѣченіи обвиняемымъ способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда.

1) Для пресѣченія обвиняемому способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда, пріемлются слѣдующія мѣры: 1) отобраніе вида на жительство, или обязаніе подпискою о явкѣ къ слѣдствію и неотлучкѣ съ мѣста жительства; 2) отдача подъ особый надзоръ полиціи; 3) отдача на поруки; 4) взятіе залога; 5) домашній арестъ; 6) содержаніе въ тюрьмѣ и при полиціи.

2) Установленныя въ пунктахъ 1—5 предъидущей статьи мѣры пресѣченія обвиняемымъ способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда

принимаются по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 417, 418 и 421—428 устава уголовнаго судопроизводства 20 ноября 1864 года.

3) Въ тюрьмѣ содержатся всѣ обвиняемые въ преступленіяхъ, по которымъ опредѣляется лишеніе всѣхъ правъ состоянія или же потеря всѣхъ особыхъ, какъ лично, такъ и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ и ссылка на житье въ Сибирь или другія отдаленныя губерніи, или же отдача въ исправительныя арестантскія роты гражданскаго вѣдомства или въ рабочій домъ, особенно, когда подсудимые уже осуждены въ первой степени суда.

4) Содержанію въ тюрьмѣ и при полиціи могутъ также подлежать обвиняемые, не имѣющіе осѣдлости, хотя бы они обвинялись въ преступленіяхъ менѣе важныхъ противъ вышеозначенныхъ, а также обвиняемые въ такихъ проступкахъ, которые по уставу о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, влекутъ за собою заключеніе въ тюрьмѣ.

Въ министерствѣ юстиціи получены были, въ 1867 году, представленія мѣстныхъ судебныхъ установленій о необходимости распространенія въ мѣстностяхъ, гдѣ до времени не введена въ дѣйствіе судебная реформа, силы ст. 415—431 уст. угол. судопр. 20 ноября 1864 г. о пресѣченіи обвиняемымъ способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда.

При обсужденіи сихъ представленій замѣчено было, что подобная мѣра можетъ быть принята не иначе, какъ съ извѣстными ограниченіями. Одни предлагали распространить на всю Имперію правила статей 415—431-й устава уголовнаго судопроизводства, обусловивъ выборъ судебными слѣдователями той, или другой мѣры для пресѣченія обвиняемому способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда, согласіемъ со стороны губернскихъ прокуроровъ, когда привлеченный къ слѣдствію обвиняется въ преступленіи, влекущемъ за собою лишеніе всѣхъ правъ состоянія, и со стороны уѣздныхъ стряпчихъ, когда привлеченный обвиняется въ преступленіи, сопряженномъ съ лишеніемъ особенныхъ правъ и преимуществъ.

Другіе считали необходимымъ оставить въ своей силѣ дѣйствіе постановленій о содержаніи подъ стражею всѣхъ, состоящихъ подъ слѣдствіемъ и судомъ по обвиненіямъ въ преступленіяхъ, за которыя опредѣляется лишеніе всѣхъ правъ состоянія, или же потеря всѣхъ особыхъ, какъ лично, такъ и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ и ссылка на житье въ Сибирь, или отдаленныя губерніи, или же отдача въ исправительныя арестантскія роты гражданскаго вѣдомства и въ рабочій домъ. За симъ, въ отношеніи тѣхъ, кои будутъ обвиняемы въ менѣе важныхъ преступленіяхъ, распространить на судебныя мѣста тѣхъ губерній, гдѣ не введены еще въ дѣйствіе новые судебные уставы, правила, постановленныя въ 415, 419, 420—430 статьяхъ помянутаго устава,

съ тѣмъ, чтобы въ отношеніи обвиняемыхъ, кои будутъ подлежать заключенію въ тюрьмѣ, по дѣйствію 420 статьи сего устава, т. е. не имѣющихъ осѣдлости, соблюдать общія правила о взятіи подъ стражу по особымъ постановленіямъ.

Вслѣдствіе сего возникъ вопросъ слѣдуетъ ли распространить дѣйствіе правилъ устава уголовнаго судопроизводства о пресѣченіи обвиняемымъ способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда (ст. 415—431) и на тѣ губерніи, въ коихъ не введено еще судебное преобразованіе, и притомъ въ полномъ ихъ объемѣ?

Относящіяся сюда узаконенія II кн. XV т. свод. зак. (изд. 1857 года), дѣйствующія въ мѣстностяхъ, гдѣ не введена еще судебная реформа, обусловливая мѣру пресѣченія уклоненія отъ слѣдствія степенью наказанія, къ которому можетъ быть приговоренъ обвиняемый по суду, представляются съ одной стороны весьма тяжкими для обвиняемыхъ въ болѣе важныхъ преступленіяхъ и влекутъ чрезвычайное переполненіе тюремъ, а съ другой стороны, оказываются недостаточными въ отношеніи къ обвиняемымъ въ менѣе важныхъ преступленіяхъ и стѣснительными для самихъ судебныхъ слѣдователей. Неудобства такого порядка вещей становятся еще болѣе ощутительными съ изданіемъ уложенія о наказаніяхъ 1866 года, въ силу коего судебный слѣдователь, въ отношеніи къ обвиняемымъ въ кражѣ въ 1-й и во 2-й разъ, можетъ принимать лишь мѣры, указанныя въ 135 статьѣ II кн. XV т., т. е. отдавать подъ надзоръ полиціи или на поручительство.

Между тѣмъ, опытомъ обнаружено, что въ числѣ обвиняемыхъ въ преступленіяхъ послѣдняго рода нерѣдко являются лица самаго дурнаго поведенія, которыя пользуются свободою для совершенія вторичнаго преступленія; естественно, что въ отношеніи подобныхъ обвиняемыхъ полицейскій надзоръ и безотвѣтственное поручительство не могутъ достигать желаемой цѣли. Вообще, одною изъ главныхъ причинъ частаго повторенія преступленій, которыхъ полиція не въ состояніи предупредить, представляется именно неполнота и неопредѣленность правилъ II ч. XV т. относительно отвѣтственности поручителей, вслѣдствіе чего и самое поручительство обратилось въ одну безполезную формальность. Тѣмъ не менѣе, въ виду очевидной несправедливости содержанія подъ стражею лицъ, хотя и обвиняемыхъ въ болѣе важныхъ преступленіяхъ, но противъ которыхъ не представляется достаточныхъ уликъ, судебныя мѣста нерѣдко замѣняютъ содержаніе подъ стражею отдачею на поруки. Судебная практика представляетъ даже примѣры, что сами подсудимые обращались въ уголовныя палаты и въ правительствующій сенатъ съ просьбами объ освобожденіи ихъ изъ подъ стражи, предлагая представить денежный залогъ въ обезпеченіе явки къ суду, но судебныя мѣста, признавая ходатайства просителей уважительными, не находили однакоже возможнымъ принять предлагаемый обвиняемыми залогъ, такъ какъ подобная мѣра не указана въ статьяхъ 132—138 II кн. XV т., и потому отдавали обвиняемыхъ на поруки безъ всякаго обезпеченія.

Безусловное примѣненіе вошедшихъ въ судебные уставы правилъ, о пресѣченіи обвиняемымъ способовъ уклоняться отъ слѣдствія къ прежне-

му порядку суда, повело бы къ установленію, надъ слѣдователями, отдѣльнаго надзора прокурорской власти, примѣнительно къ образованному по уставамъ.

Но введеніемъ подобнаго надзора не была бы достигнута желаемая цѣль контроля надъ слѣдователями. Прокурорскій надзоръ, при новыхъ судебныхъ установленіяхъ, слѣдя постоянно за ходомъ слѣдствія, очевидно можетъ указать слѣдователю тотъ или другой порядокъ дѣйствія, опираясь на данныхъ, получаемыхъ изъ личнаго разсмотрѣнія слѣдствія. Но не въ такомъ положеніи находится прежній прокурорскій надзоръ. Судебные слѣдователи подчинены лишь контролю судебныхъ мѣстъ и находятся внѣ всякой зависимости прокуратуры; установленіе же мѣры надзора, принятой въ судебныхъ уставахъ, представляясь въ сущности одною формальностью, не обезпечивающею вовсе общества, тѣмъ не менѣе значительно затруднило бы и прокурорскую власть и слѣдователей, обязанности которыхъ и безъ того весьма сложны.

Посему на мѣстности, гдѣ до времени не введено еще судебное преобразованіе, распространено дѣйствіе статей устава угол. судопр., касающихся денежнаго залога и поручительства, въ полномъ ихъ объемѣ *(предст. мин. юст. 28 Февраля 1867 г. № 3691)*.

Вслѣдствіе сего постановлены вышеизложенныя правила въ дополненіе къ мнѣнію 11-го октября 1865 года и въ отмѣну статей 133—138 т. XV кн. 2 зак. о суд. по прест. и прост. по своду 1857 года.

IX.

Высочайше утвержденное 7 марта 1866 года мнѣніе Государственнаго Совѣта о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ въ законахъ о правахъ и обязанностяхъ лицъ прокурорскаго надзора *(Собр. узак. 1866 г. ст. 189 стр. 141)*.

Немедленное освобожденіе губернскихъ прокуроровъ и стряпчихъ отъ нѣкоторыхъ обязанностей, не ожидая осуществленія судебной реформы, вызвано было съ одной стороны количествомъ и разнородностію занятій, возложенныхъ на губернскихъ прокуроровъ и стряпчихъ, и происходящею отъ этого невозможностію отчетливаго, добросовѣстнаго и своевременнаго исполненія всѣхъ обязанностей, а съ другой стороны, необходимостію сосредоточить всю дѣятельность лицъ прокурорскаго надзора на занятіяхъ тѣми дѣлами, которыя ввѣрены исключительно наблюденію этихъ лицъ, чего нельзя достигнуть безъ освобожденія губернскихъ прокуроровъ и стряпчихъ отъ другихъ менѣе важныхъ обязанностей, исполненіе которыхъ отнимаетъ у нихъ весьма много времени. На основаніи 7-го пункта Высочайше утвержденнаго 11-го октября сего го-

да мнѣнія государственнаго совѣта объ измѣненіи и дополненіи статей свода законовъ, касающихся судопроизводства и дѣлопроизводства въ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстахъ,—поступившія, до изданія сего Высочайшаго повелѣнія, въ судебныя мѣста первой степени дѣла о происшествіяхъ, по которымъ нѣтъ въ виду преступленія или проступка, а равно и дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, по коимъ вовсе не открыто виновныхъ и судить не кого, представляются, по просмотрѣ опредѣленій уѣздными стряпчими, губернскому прокурору, который, въ случаѣ несогласія съ резолюціею суда, сообщаетъ о сдѣланныхъ имъ замѣчаніяхъ уголовной палатѣ, передавая въ оную и подлинное производство. Этимъ узаконеніемъ возложена на губернскихъ прокуроровъ новая обязанность—разсмотрѣнія опредѣленій судовъ первой степени по дѣламъ о происшествіяхъ и по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ, по коимъ не открыто виновныхъ. Число этихъ дѣлъ въ каждой губерніи весьма велико, вслѣдствіе чего, съ изданіемъ приведеннаго узаконенія, занятія губернскихъ прокуроровъ значительно увеличились. Въ виду этого, скорѣйшее освобожденіе прокуроровъ отъ другихъ менѣе важныхъ обязанностей представилось совершенно необходимымъ.

Дѣятельность будущихъ прокуроровъ окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ, оберъ-прокуроровъ кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената и товарищей прокуроровъ и оберъ-прокуроровъ по судебнымъ дѣламъ въ точности опредѣлена судебными уставами 1864 года, по дѣламъ же несудебнымъ на этихъ лицъ не можетъ быть возлагаемо никакихъ занятій, за силою 135 статьи учрежденія судебныхъ установленій, но впредь до осуществленія судебной реформы, кругъ дѣятельности лицъ прокурорскаго надзора долженъ заключаться въ слѣдующемъ:

1) сообщеніе заключеній во всѣхъ случаяхъ, когда возбуждается сомнѣніе относительно примѣненія законовъ и присутствіе въ общемъ собраніи губернскаго правленія и палатъ для обсужденія вопросовъ о поясненіи и дополненіи законовъ;

2) присутствіе на дворянскихъ и городскихъ собраніяхъ для изъясненія законовъ въ случаѣ возникающихъ сомнѣній;

3) наблюденіе за тѣмъ, чтобы одно присутственное мѣсто не присвоивало власти и дѣлъ, принадлежащихъ другому;

4) разрѣшеніе сомнѣній о подсудности;

5) предложеніе присутственнымъ мѣстамъ о назначеніи слѣдствія, преданіи суду и наложеніи административныхъ взысканій въ тѣхъ случаяхъ, когда, по дошедшимъ до прокурора свѣдѣніямъ, это окажется нужнымъ;

6) просмотръ постановленій всѣхъ присутственныхъ мѣстъ о назначеніи слѣдствія, о преданіи суду и о наложеніи административныхъ взысканій;

7) требованіе внезапнаго освидѣтельствованія въ своемъ присутствіи уѣздныхъ казначействъ и другихъ установленій, въ которыхъ хранятся казенныя или общественныя суммы и имущество, въ тѣхъ случаяхъ, когда есть основаніе предполагать несоблюденіе законнаго порядка при храненіи или растратѣ;

8) просмотръ постановленій уголовныхъ судебныхъ мѣстъ;

9) просмотръ постановленій гражданскихъ судовъ по такимъ дѣламъ: а) которыя сопряжены съ интересомъ казны или установленій, защищаемыхъ на правахъ казны, б) въ которыхъ участвуютъ малолѣтные, безвѣстноотсутствующіе, умалишенные и вообще лица, состоящія подъ опекою и в) въ которыхъ обнаруживаются обстоятельства, подлежащія преслѣдованію въ уголовномъ порядкѣ;

10) ходатайство въ установленныхъ дѣйствующими законами случаяхъ, по дѣламъ содержащихся подъ стражею, военныхъ поселянъ, половниковъ, казны, удѣльнаго вѣдомства, государственныхъ крестьянъ, монастырей, обществъ и тѣхъ малолѣтныхъ, безумныхъ и сумасшедшихъ, которые не имѣютъ опекуновъ;

11) участіе при освидѣтельствованіи умалишенныхъ, глухонѣмыхъ и нѣмыхъ;

12) наблюденіе за успѣшнымъ ходомъ арестантскихъ дѣлъ;

13) надзоръ за мѣстами заключенія, попеченіе о доставленіи положеннаго содержащимся подъ стражею продовольствія, просмотръ и отправленіе писанныхъ ими бумагъ и наблюденіе, чтобы при заключеніи арестантовъ не были употребляемы орудія, закономъ запрещенныя;

14) присутствіе въ тюремномъ комитетѣ или отдѣленіи онаго;

15) участіе въ засѣданіяхъ губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія;

16) присутствіе при производствѣ торговъ на продажу имѣній для удовлетворенія взысканій;

17) наблюденіе за дѣйствительнымъ исполненіемъ рѣшеній по судебнымъ дѣламъ;

и 18) просмотръ постановленій губернскихъ правленій, управъ благочинія и полицейскихъ управленій а) по дѣламъ, касающимся одного изъ означенныхъ предметовъ дѣятельности лицъ прокурорскаго надзора, б) по дѣламъ судебнымъ и в) по дѣламъ о переселеніи порочныхъ мѣщанъ по приговорамъ обществъ и по предоставленію въ распоряженіе правительства вредныхъ и порочныхъ временно-обязанныхъ крестьянъ.

Изъ числа этихъ предметовъ дѣятельности лицъ прокурорскаго надзора, большая часть касается дѣлъ судебныхъ, которыя, съ осуществленіемъ судебной реформы, отходятъ въ дѣйствіе судебныхъ мѣстъ, или для которыхъ въ судебныхъ уставахъ 1864 года опредѣленъ порядокъ производства и степень участія будущихъ лицъ прокурорскаго надзора.

Такъ, въ уставѣ уголовнаго судопроизводства въ точности опредѣленъ порядокъ возбужденія и теченія дѣлъ по преступленіямъ должности (ст. 1066—1123), степень участія въ этихъ дѣлахъ прокуроровъ окружнаго суда и судебной палаты и товарищей ихъ (ст. 1077 п. 2-й, 1090, 1091), порядокъ разрѣшенія пререканій между прокуроромъ и административнымъ начальствомъ (ст. 1092—1094) и степень власти начальствующихъ лицъ въ наложеніи наказаній и взысканій за нарушеніе подчиненными обязанностей службы (ст. 1066 и 1067). Если при изданіи этихъ правилъ не было признано необходимымъ установить по дѣламъ о преступленіяхъ должности надзоръ со стороны особыхъ лицъ

вѣдомства министерства юстиціи за административнымъ начальствомъ, то очевидно со введеніемъ судебной реформы, когда эти правила вступятъ въ силу, наблюденіе нынѣшнихъ прокуроровъ можетъ быть отмѣнено по означеннымъ дѣламъ безъ всякой замѣны его установленіемъ какого либо новаго надзора.

Просмотръ постановленій судебныхъ мѣстъ и постановленій административныхъ мѣстъ по дѣламъ судебнымъ, разрѣшеніе сомнѣній о подсудности по судебнымъ дѣламъ, ходатайство по дѣламъ нѣкоторыхъ установленій и лицъ, лишенныхъ полной гражданской правоспособности, присутствіе при производствѣ торговъ на продажу имѣній для удовлетворенія взысканій и наблюденіе за успѣшнымъ ходомъ арестантскихъ дѣлъ и за дѣйствительнымъ исполненіемъ рѣшеній по судебнымъ дѣламъ, всѣ эти предметы касаются дѣлъ судебныхъ, которыя отходятъ къ новымъ судебнымъ установленіямъ и по которымъ подробныя правила объ участіи лицъ прокурорскаго надзора изложены въ судебныхъ уставахъ 1864 года.

Но и за тѣмъ на обязанности губернскихъ прокуроровъ и стряпчихъ должно было бы остаться:

1) сообщеніе заключеній во всѣхъ случаяхъ, когда возбуждается сомнѣніе относительно примѣненія законовъ и присутствіе въ общемъ собраніи губернскаго правленія и палатъ для обсужденія вопросовъ о поясненіи и дополненіи законовъ;

2) присутствіе на дворянскихъ и городскихъ собраніяхъ для изъясненія законовъ въ случаѣ возникающихъ сомнѣній;

3) наблюденіе за тѣмъ, чтобы одно присутственное мѣсто не присвоивало власти и дѣлъ, принадлежащихъ другому;

4) разрѣшеніе сомнѣній о подсудности по дѣламъ административнымъ;

5) надзоръ за мѣстами заключенія и присутствіе въ тюремномъ комитетѣ или отдѣленіи онаго;

6) просмотръ постановленій губернскаго правленія по дѣламъ о переселеніи порочныхъ мѣщанъ по приговорамъ обществъ и по предоставленію въ распоряженіе правительства вредныхъ и порочныхъ временно-обязанныхъ крестьянъ и по дѣламъ судебнаго управленія;

7) требованіе внезапнаго освидѣтельствованія въ своемъ присутствіи уѣздныхъ казначействъ и другихъ установленій, въ которыхъ хранятся казенныя или общественныя суммы и имущество,—въ тѣхъ случаяхъ, когда есть основаніе предполагать несоблюденіе законнаго порядка при храненіи или растрату.

Число этихъ дѣлъ весьма незначительно и потому ограниченная этими дѣлами дѣятельность губернскихъ прокуроровъ или другихъ лицъ вѣдомства министерства юстиціи далеко не соотвѣтствовала бы тѣмъ расходамъ, которые пришлось бы государству нести на содержаніе въ каждой губерніи особыхъ надзирающихъ лицъ вѣдомства министерства юстиціи. При первоначальномъ обсужденіи настоящихъ правилъ былъ возбужденъ вопросъ: слѣдуетъ ли по этимъ дѣламъ отмѣнить участіе губернскихъ прокуроровъ и вообще особыхъ, находящихся на мѣстѣ, надзирающихъ

лицъ. По сему вопросу заявлены были слѣдующія мнѣнія въ примѣненіи къ каждому изъ этихъ родовъ дѣлъ въ отдѣльности.

1) По своду 1857 г. (т. II ч. I общ. губ. учр. ст. 744 и 745), въ случаѣ неясности или неполноты закона, губернское правленіе обязано истребовать заключеніе прокурора, а за тѣмъ возбужденный о неясности или неполнотѣ закона вопросъ разсматривается въ соединенномъ присутствіи правленія и палатъ (а въ С.-Петербургѣ—вмѣстѣ съ обоими департаментами управы благочинія); если при такомъ разсмотрѣніи большинствомъ голосовъ будетъ признано, что по предложенному вопросу настоитъ сомнѣніе или недоразумѣніе, то дѣло представляется на благоусмотрѣніе правительствующаго сената; если же это присутствіе рѣшитъ, что недоразумѣнія нѣтъ, то объясняетъ, въ чемъ именно должно состоять исполненіе, донося о томъ правительствующему сенату.

Этотъ порядокъ возбужденія законодательныхъ вопросовъ, относительно предметовъ судебнаго вѣдомства, измѣненъ въ судебныхъ уставахъ 1864 года. На основаніи 136 ст. учрежд. суд. уст., 12 и 13 ст. уст. угол. судопр. и 9 и 10 ст. уст. гражд. судопр., всѣ судебныя установленія обязаны рѣшать дѣла по точному разуму существующихъ законовъ, а въ случаѣ неполноты, неясности, недостатка или противорѣчія — основывать рѣшенія на общемъ смыслѣ законовъ; останавливать рѣшеніе дѣла подъ предлогомъ неполноты, неясности, недостатка или противорѣчія законовъ — воспрещено подъ страхомъ отвѣтственности, какъ за бездѣйствіе власти или отказъ въ правосудіи; возбужденіе же законодательныхъ вопросовъ предоставлено усмотрѣнію лицъ прокурорскаго надзора, которыя доносятъ о замѣченной неполнотѣ закона министру юстиціи. Такимъ образомъ, со введеніемъ судебныхъ уставовъ 1864 года, отмѣнится разсмотрѣніе законодательныхъ вопросовъ по судебной части въ общемъ присутствіи губернскаго правленія и палатъ и будетъ предоставлено министерству юстиціи, по своему усмотрѣнію, давать дальнѣйшее движеніе донесеніямъ прокурора судебной палаты о неполнотѣ законовъ или оставлять ихъ безъ послѣдствій.

Подобный же порядокъ казалось бы возможнымъ установить и для возбужденія законодательныхъ вопросовъ по административной части, а именно въ отмѣну 744 и 745 статей ч. I т. II опредѣлить, что каждое присутственное мѣсто или должностное лицо, въ случаѣ неполноты закона или сомнѣнія въ способѣ его примѣненія, обязано представлять о семъ своему непосредственному начальству, отъ котораго будетъ зависѣть или собственною властію разъяснить смыслъ закона, или дать возбужденному вопросу дальнѣйшее движеніе въ установленномъ порядкѣ. При такомъ порядкѣ, ускорится движеніе дѣлъ по возбужденнымъ низшими и средними присутственными мѣстами законодательнымъ вопросамъ, а между тѣмъ каждый такой вопросъ, предварительно разрѣшенія его въ законодательномъ порядкѣ, будетъ подвергнутъ всестороннему разсмотрѣнію, такъ какъ если возбужденный вопросъ касается предметовъ вѣдомства нѣсколькихъ министерствъ, то министерство, на усмотрѣніе котораго будетъ онъ представленъ, войдетъ въ предварительное сношеніе съ другими министерствами о способѣ разрѣшенія этого вопроса и даль-

нѣйшее движеніе ему будетъ дано по взаимному соглашенію тѣхъ главныхъ управленій, до вѣдомства которыхъ онъ касается.

2) Лица прокурорскаго надзора, по своду 1857 года, обязаны присутствовать при дворянскихъ и городскихъ собраніяхъ для изъясненія законовъ. При изданіи положенія о земскихъ учрежденіяхъ признано было возможнымъ обойтись безъ особаго правительственнаго органа на земскихъ собраніяхъ для разъясненія законовъ. Посему едва-ли можетъ встрѣтиться какое нибудь препятствіе къ отмѣнѣ постановленія о присутствіи такого правительственнаго органа и на дворянскихъ и городскихъ собраніяхъ тѣмъ болѣе, что данное прокуроромъ разъясненіе не имѣетъ обязательной силы для собранія.

3) Лица прокурорскаго надзора наблюдаютъ за неприсвоеніемъ однимъ присутственнымъ мѣстомъ власти и дѣлъ, принадлежащихъ другому,— при просмотрѣ постановленій, съ отмѣною же этого просмотра, такое наблюденіе окажется затруднительнѣе и потому представилось бы возможнымъ совершенно отмѣнить надзоръ со стороны должностныхъ лицъ вѣдомства министерства юстиціи по этому предмету. Всѣ губернскія и уѣздныя присутственныя мѣста, подчиненныя нынѣ прокурорскому и стряпческому надзору, суть коллегіальныя установленія и слѣдовательно производство и рѣшеніе дѣлъ ввѣрено въ каждомъ присутственномъ мѣстѣ совокупности лицъ — предсѣдателю и членамъ. Назначеніе на эти должности людей добросовѣстныхъ и опытныхъ должно служить лучшимъ обезпеченіемъ того, что при производствѣ и рѣшеніи дѣлъ не будутъ нарушены установленныя въ законахъ правила и что присутственныя мѣста не будутъ при этомъ выходить за предѣлъ предоставленной каждому изъ нихъ власти. Сверхъ того, постоянный надзоръ со стороны центральныхъ управленій и губернаторовъ, назначеніе ревизій и дозволеніе обжалованія дѣйствій должностныхъ лицъ и распоряженій присутственныхъ мѣстъ — все это, вмѣстѣ взятое, устраняетъ необходимость еще особаго наблюденія за тѣмъ, чтобы низшія и среднія присутственныя мѣста не превышали предоставленной имъ власти.

4) Сомнѣнія о подсудности преимущественно возникали по судебнымъ дѣламъ; по дѣламъ же административнымъ такія сомнѣнія почти не встрѣчаются, такъ какъ эти дѣла распредѣлены между различными присутственными мѣстами по родамъ. Въ судебныхъ уставахъ 1864 года опредѣлено, что каждое судебное мѣсто само рѣшаетъ, подлежитъ ли дѣло его вѣдомству и ни въ какомъ случаѣ не должно представлять высшему суду о разрѣшеніи своихъ сомнѣній о подсудности (уст. угол. судопр. ст. 231 и уст. гражд. судопр. ст. 229). Это правило, какъ отнимающее у присутственныхъ мѣстъ возможность затягивать производство дѣла возбужденіемъ сомнѣній о подсудности и представленіемъ ихъ на разрѣшеніе высшаго установленія, весьма полезно было бы распространить и на административныя присутственныя мѣста.

5) Наблюденіе за благоустройствомъ въ мѣстахъ заключенія и за исполненіемъ всѣхъ постановленій закона о порядкѣ содержанія арестан-

товъ возложено, сверхъ лицъ прокурорскаго надзора, на губернаторовъ, губернскія правленія, городскія полиціи и на комитеты и отдѣленія общества попечительнаго о тюрьмахъ (т. XIV уст. о содерж. подъ стр. статьи 15, 18, 30 и друг.). Посему не представляется надобности для этого надзора ни сохранять должности губернскихъ прокуроровъ и стряпчихъ, ни назначать вмѣсто нихъ какихъ либо особыхъ должностныхъ лицъ, тѣмъ болѣе, что, по дѣйствующимъ законамъ, обязанности лицъ прокурорскаго надзора по наблюденію за мѣстами заключенія и обязанности губернаторовъ, комитетовъ и отдѣленій общества попечительнаго о тюрьмахъ по этому же предмету неразграничены въ точности.

6) По введеніи судебныхъ уставовъ 1864 года и по изданіи облегчительныхъ правилъ, на обязанности губернскихъ правленій останется весьма немного дѣлъ судебнаго управленія, и по этимъ дѣламъ потребуются отъ губернскихъ правленій только чисто административныя распоряженія, какъ то: свидѣтельствованіе приговоренныхъ къ ссылкѣ, заготовленіе надлежащихъ для отправленія въ ссылку документовъ, снабженіе ссыльныхъ одеждою, обувью и кормовыми деньгами, отсылка приговоренныхъ къ ссылкѣ въ ближайшую по дорогѣ губернію и т. п. Всѣ эти распоряженія, а равно производящіяся въ губернскихъ правленіяхъ дѣла о переселеніи порочныхъ мѣщанъ по приговорамъ обществъ и по предоставленію въ распоряженіе правительства вредныхъ и порочныхъ временно-обязанныхъ крестьянъ могутъ быть оставлены безъ надзора со стороны особыхъ должностныхъ лицъ вѣдомства министерства юстиціи тѣмъ болѣе, что а) всѣ постановленія губернскаго правленія утверждаются губернаторомъ и что онъ обязанъ наблюдать за безостановочнымъ и правильнымъ производствомъ всѣхъ дѣлъ губернскомъ правленіи, и б) наблюденіе же за распоряженіями губернскаго правленія и полицейскихъ мѣстъ по исполненію приговоровъ уголовныхъ судовъ, на основаніи судебныхъ уставовъ, отнесено къ обязанностямъ прокурора окружнаго суда.

7) Наконецъ относительно обязанностей лицъ прокурорскаго надзора по свидѣтельству суммъ было замѣчено, что это свидѣтельство производится въ присутствіи не однихъ только прокуроровъ и стряпчихъ, а нѣсколькихъ должностныхъ лицъ, и потому кажется не можетъ быть препятствія къ отмѣнѣ участія въ этомъ свидѣтельствѣ чиновниковъ вѣдомства министерства юстиціи особенно, если принять въ соображеніе, что министерство финансовъ возбуждало вопросъ о томъ, чтобы свидѣтельство суммъ производилось и безъ участія лицъ прокурорскаго надзора, если они не прибудутъ къ назначенному часу, и слѣдовательно признавало возможнымъ обходиться при свидѣтельствѣ суммъ и безъ присутствія мѣстныхъ чиновниковъ вѣдомства министерства юстиціи.

Вслѣдствіе сего предполагалось съ прекращеніемъ обязанностей губернскихъ прокуроровъ и стряпчихъ по судебной части вслѣдствіе введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, должности эти

упразднить, безъ установленія какого либо новаго со стороны министерства юстиціи надзора за дѣлами губернскаго и уѣзднаго управленія *(предст. м. ю. 27 ноябр. 1865 г. № 10569, стр. 19—29)*.

При окончательномъ обсужденіи сего предположенія принято во вниманіе, что государственный совѣтъ еще во время разсмотрѣнія составленныхъ Высочайше утвержденною при государственной канцеляріи коммиссіею проектовъ уставовъ судоустройства и судопроизводства, утвердивъ предположеніе, чтобы предметы занятій лицъ, коимъ ввѣренъ по судебнымъ уставамъ прокурорскій надзоръ, были ограничены дѣлами судебнаго вѣдомства, призналъ однакоже нужнымъ предоставить министру юстиціи войти въ сношеніе съ подлежащими вѣдомствами о томъ, на какомъ основаніи устроить надзоръ за тѣми несудебными дѣлами, которыя нынѣ подчинены прокурорскому и стряпческому надзору *(журн. соединенныхъ департаментовъ зак. и гражд. дѣлъ по проекту учрежденія судебныхъ мѣстъ 1864 г. № 18, стр. 19)*. Такое положеніе государственнаго совѣта удостоилось Высочайшаго утвержденія, а изложенное выше предположеніе объ ограниченіи занятій лицъ прокурорскаго надзора дѣлами судебнаго вѣдомства вошло въ 135 статью учрежденія судебныхъ установленій 20 ноября 1864 года.

Отсюда ясно, съ одной стороны, что по судебнымъ дѣламъ дѣятельность будущихъ прокуроровъ окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ, а также оберъ-прокуроровъ кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената и товарищей прокуроровъ и оберъ-прокуроровъ въ точности опредѣлена судебными уставами 1864 года, а съ другой,—что по дѣламъ несудебнымъ на эти лица не можетъ быть возлагаемо никакихъ обязанностей,—но изъ сего еще не слѣдуетъ, чтобы такимъ разрѣшеніемъ отстранялась польза или необходимость и всякаго другаго, вмѣсто существующаго нынѣ со стороны министерства юстиціи, надзора за административными дѣлами.

Вслѣдствіе сего, Высочайшимъ повелѣніемъ 7 марта 1866 года, министру юстиціи предоставлено войти въ сношеніе съ подлежащими вѣдомствами о томъ, не полезно ли будетъ предназначенный къ уничтоженію прокурорскій надзоръ замѣнить, въ отношеніи къ подчиненнымъ имъ мѣстамъ, какимъ либо другимъ *(журн. 3 января 1866 г. № 3)*.

1) Губернскіе прокуроры освобождаются: а) отъ присутствія въ коммиссіи народнаго продовольствія, губернскомъ рекрутскомъ присутствіи и комитетѣ земскихъ повинностей; и б) отъ просмотра постановленій казенной палаты, палаты государственныхъ имуществъ, приказа общественнаго призрѣнія, губернскаго больничнаго совѣта и особаго о земскихъ повинностяхъ присутствія, за исключеніемъ тѣхъ только постановленій, о коихъ упоминается въ статьѣ 9-й настоящихъ правилъ.

Тѣ органы правительства, на которыхъ нынѣ возложено обнаруженіе

преступленій, возбужденіе дѣлъ безгласныхъ, ходатайство по дѣламъ лицъ, не пользующихся полною гражданскою правоспособностію, попеченіе о содержащихся подъ стражею,—не должны быть лишены возможности вполнѣ добросовѣстно и успѣшно исполнять эти обязанности и тѣмъ ограждать общественные интересы.

Исполненіе исчисленныхъ обязанностей должно составлять главный предметъ занятій лицъ прокурорскаго надзора, и потому они освобождены отъ контроля за нѣкоторыми присутственными мѣстами, что даетъ имъ возможность посвятить свою дѣятельность болѣе полезнымъ и важнымъ занятіямъ, которыя прежде были невозможны при излишнемъ надзорѣ за теченіемъ административныхъ и финансовыхъ дѣлъ, вовсе не относящихся до судебнаго вѣдомства.

Примѣры нѣкоторыхъ установленій, изъятыхъ отъ прокурорскаго надзора (акцизное, таможенное и почтовое управленія), вполнѣ доказываютъ возможность существованія административныхъ учрежденій безъ контроля со стороны находящихся на мѣстѣ лицъ прокурорскаго надзора.

Отмѣна прокурорскаго и стряпческаго надзора за всѣми этими присутственными мѣстами значительно облегчитъ прокуроровъ и стряпчихъ, а между тѣмъ не можетъ имѣть никакихъ неблагопріятныхъ послѣдствій, такъ какъ и нынѣ, при существованіи права прокуроровъ и стряпчихъ протестовать на всѣ постановленія означенныхъ установленій, опротестованныя постановленія приводятся въ исполненіе, слѣдовательно представленіе протестовъ имѣетъ только то значеніе, что посредствомъ ихъ стряпчіе и прокуроры доводятъ до свѣдѣнія начальства о допущенныхъ присутственными мѣстами отступленіяхъ отъ законнаго порядка, что можетъ быть вполнѣ замѣнено контролемъ самаго непосредственнаго начальства *(предст. м. ю. стр. 7 и 8)*.

Губернскіе прокуроры освобождены отъ обязанности присутствовать въ коммисіяхъ народнаго продовольствія, въ губернскомъ рекрутскомъ присутствіи и комитетѣ земскихъ повинностей, а уѣздные стряпчіе въ уѣздныхъ рекрутскихъ присутствіяхъ и ревизскихъ коммисіяхъ потому, что всѣ эти комитеты, коммисіи и присутствія состоятъ изъ представителей мѣстной администраціи и сословій, и слѣдовательно составъ ихъ представляетъ достаточно ручательства въ соблюденіи законнаго порядка въ постановленіяхъ, а за тѣмъ присутствіе лицъ прокурорскаго надзора оказывается совершенно излишнимъ и освобожденіе ихъ отъ этого присутствія тѣмъ болѣе возможно, что со введеніемъ земскихъ учрежденій должно совершенно прекратиться существованіе нѣкоторыхъ изъ поименованныхъ учрежденій, а именно коммисіи народнаго продовольствія и комитета о земскихъ повинностяхъ *(тамъ же, стр. 9 и 10)*.

2) Протоколы гражданскихъ палатъ и другихъ, равныхъ имъ, судебныхъ мѣстъ второй степени, а также тѣхъ коммерческихъ судовъ, кои подчинены прокурорскому надзору, сообщаются на просмотръ

губернскихъ прокуроровъ лишь по дѣламъ, означеннымъ въ статьѣ 343 устава гражд. судопр. 20 ноября 1864 года.

Въ каждомъ гражданскомъ дѣлѣ есть двѣ стороны (истецъ и отвѣтчикъ), способныя защищать предъ судомъ свои интересы и ненуждающіяся въ правительственной опекѣ; каждое опредѣленіе судебнаго мѣста можетъ быть обжаловано, если одна изъ тяжущихся сторонъ признаетъ его нарушающимъ ея права, а потому установленіе особаго надзора за гражданскими судебными мѣстами со стороны стряпчихъ и прокуроровъ оказывается излишнимъ вмѣшательствомъ въ дѣла частныхъ лицъ, излишнею заботливостію объ ихъ интересахъ. При томъ же, этотъ надзоръ нисколько не достигаетъ своей цѣли потому, что какъ бы ни былъ основателенъ протестъ прокурора или стряпчаго на опредѣленіе судебнаго мѣста по гражданскому дѣлу, это опредѣленіе не можетъ быть отмѣнено, если никто изъ заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ не принесъ на оное жалобы въ установленномъ порядкѣ. Такимъ образомъ, просмотръ прокурорами и стряпчими постановленій судебныхъ мѣстъ по гражданскимъ дѣламъ оказывается одною только формальностію, не приносящею почти никакой пользы, но отвлекающею лицъ прокурорскаго надзора отъ другихъ обязанностей и замедляющею движеніе дѣлъ. Коммерческіе суды не подчинены прокурорскому надзору (т. II ч. 1 ст. 2487 п. 2), а долголѣтняя практика не указала никакихъ вредныхъ послѣдствій этого порядка. Посему признано возможнымъ освободить прокуроровъ и стряпчихъ отъ просмотра постановленій общихъ судебныхъ мѣстъ по гражданскимъ дѣламъ за исключеніемъ дѣлъ, сопряженныхъ съ интересомъ казны или установленій, защищаемыхъ на правахъ казны, дѣлъ малолѣтныхъ, безвѣстноотсутствующихъ и умалишенныхъ и вообще лицъ состоящихъ подъ опекою, и дѣлъ, по которымъ обнаруживаются обстоятельства, подлежащія преслѣдованію въ уголовномъ порядкѣ; по этимъ дѣламъ, равно какъ и вообще по всѣмъ дѣламъ уголовнымъ, необходимо сохранить прокурорскій надзоръ, въ виду того, что стряпчіе и прокуроры, по назначенію своей должности, обязаны *во первыхъ*, ходатайствовать по дѣламъ лицъ, не пользующихся полною гражданскою правоспособностію, казны и нѣкоторыхъ другихъ установленій, и *во вторыхъ*, обнаруживать и преслѣдовать преступленія и вмѣстѣ съ тѣмъ ограждать невинныхъ противу неправильныхъ приговоровъ уголовныхъ судовъ *(тамъ же, стр. 8 и 9)*.

Въ статьѣ 2-й дѣла эти не исчислены, но сдѣлана только ссылка на статью 343-ю устава гражданскаго судопроизводства 20-го ноября 1864 года, какъ опредѣляющую съ большею подробностію случаи, въ которыхъ лица прокурорскаго надзора должны давать свои заключенія по гражданскимъ дѣламъ *(журн. 5 январ. 1866 г. № 5)*.

3) Губернскія правленія сообщаютъ на просмотръ губернскихъ прокуроровъ только постановленія:

а) по сомнѣніямъ, возникающимъ въ низшихъ присутственныхъ

мѣстахъ въ порядкѣ производства, въ подсудности и въ понятіи законовъ, а по управленіямъ полицейскимъ и въ самомъ образѣ дѣйствія и исполненія *(т. II ч. I ст. 716 § 1 п. 4)*;

Пунктъ этотъ опредѣляетъ обязанности лицъ прокурорскаго надзора по двумъ предметамъ:

1) по разъясненію законовъ въ тѣхъ случаяхъ, когда возбуждается сомнѣніе;

2) по надзору за соблюденіемъ присутственными мѣстами законовъ о подсудности;

По *первому предмету*, обязанности лицъ прокурорскаго надзора должны состоять въ сообщеніи заключеній своихъ во всѣхъ случаяхъ, когда возбуждается сомнѣніе относительно примѣненія законовъ и въ обязательномъ присутствіи въ общемъ собраніи губернскаго правленія и палатъ для обсужденія вопросовъ о поясненіи и дополненіи законовъ, а равно и въ дворянскихъ и городскихъ собраніяхъ для изъясненія законовъ въ случаѣ возникающихъ сомнѣній (т. I учрежд. правит. сената ст. 225 п. 3, т. II общ. губ. учрежд. ст. 744, 745, 2474, § 1 п. 6 и 4153, т. III уст. о служб. по выбор. ст. 114 и 414 и т. IX зак. о сост. ст. 103).

Относительно *втораго предмета* также оставлены въ своей силѣ существующія нынѣ постановленія, возлагающія на лица прокурорскаго надзора наблюденіе за тѣмъ, чтобы одно присутственное мѣсто не присвоивало власти и дѣлъ, принадлежащихъ другому, и разрѣшеніе всѣхъ сомнѣній о подсудности (т. II ч. 1 ст. 2474 § 1 п. 3 и § III п. 18, ст. 2499, т. X ч. 2 ст. 211 и 212, т. XV кн. 2 ст. 24) *(предст. м. ю., стр. 11)*.

б) по жалобамъ и протестамъ губернскаго прокурора и стряпчихъ *(т. II ч. 1 ст. 716 § 1 п. 5)*.

в) о порочныхъ людяхъ, представляемыхъ въ распоряженіе правительства *(п. 15 по прод. 1863 г.* и по Высочайше утвержденному 1 іюня 1863 года мнѣнію государственнаго совѣта о представленіи въ распоряженіе правительства порочныхъ людей ихъ обществами);

Пунктъ этотъ согласованъ съ редакціею тома II, ч. 1-й ст. 716, п. 15 (по прод. 1863 г.), Высочайше одобренною 1 іюня 1865 г. (собр. узак. и распор. прав. за 1865 г. № 383, стр. 439) и съ Высочайше утвержденнымъ 19 августа 1865 года положеніемъ главнаго комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія (собр. узак. и распор. прав. за 1865 г. № 544) *(тамъ же, стр. 34)*.

г) о возстановленіи нарушеннаго владѣнія *(т. II ч. 1 ст. 716 § 11 п. 19)*;

д) по дѣламъ судебнаго управленія, исчисленнымъ въ пунктахъ 33—46 ст. 716 § VII, т. 2 ч. 1, общ. губ. учрежд.

Примѣчаніе. Надзоръ губернскаго прокурора не распространяется на тѣ изъ исчисленныхъ въ этой статьѣ дѣлъ, которыя, на основаніи Высочайше утвержденныхъ 8 іюня 1865 года временныхъ правилъ о преобразованіи губернскихъ учрежденій вѣдомства министерства внутреннихъ дѣлъ, разрѣшаются непосредственною властію губернатора или вице-губернатора.

4) Уѣздные стряпчіе освобождаются отъ просмотра постановленій уѣзднаго совѣта больницы приказа, городскихъ думъ или замѣняющихъ оныя ратушъ, и отъ присутствія въ ревизскихъ коммиссіяхъ и уѣздныхъ рекрутскихъ присутствіяхъ, за исключеніемъ тѣхъ только постановленій, о коихъ упоминается въ ст. 9 настоящихъ правилъ.

5) Лица прокурорскаго надзора освобождаются также:

а) отъ просмотра постановленій распорядительныхъ думъ;

б) отъ присутствія въ засѣданіяхъ думъ и замѣняющихъ ихъ учрежденій при раскладкѣ сбора для удовлетворенія издержекъ еврейскаго молитвеннаго общества;

в) отъ присутствія въ губернскомъ правленіи и уѣздныхъ судахъ при приводѣ къ присягѣ на должности духовныхъ магометанскаго закона и караимовъ духовнаго званія;

Въ видахъ дальнѣйшаго еще облегченія занятій лицъ прокурорскаго и стряпческаго надзора, признано умѣстнымъ освободить ихъ отъ присутствія въ засѣданіяхъ думъ и замѣняющихъ ихъ учрежденій при раскладкѣ сбора для удовлетворенія издержекъ еврейскаго молитвеннаго общества *(свод. зак. т. XI ч. I уст. иностр. исповѣд. ст. 1082)* и въ губернскомъ правленіи и уѣздныхъ судахъ при приводѣ къ присягѣ на должности духовныхъ магометанскаго закона *(тамъ же, ст. 1182)* и караимовъ духовнаго званія *(тамъ же, прил. къ ст. 1097, по прод. 1865 года ст. 17; журн. 3 янв. 1866 г. № 3)*.

г) отъ присутствія при производствѣ торговъ на подряды и на отдачу въ содержаніе казенныхъ и общественныхъ имуществъ.

Точно также представилось возможнымъ освободить прокуроровъ и стряпчихъ отъ обязательнаго присутствія при производствѣ торговъ на подряды и отдачу въ содержаніе казенныхъ и общественныхъ иму-

ществъ, такъ какъ эти торги производятся лицами и установленіями, которымъ по преимуществу ввѣрены дѣла казеннаго управленія и на отвѣтственность которыхъ возложено соблюденіе законнаго порядка производства торговъ и охраненіе выгодъ и пользъ казны *(предст. м. ю. стр. 10)*.

д) отъ обязательнаго участія при свидѣтельствахъ казенныхъ и общественныхъ суммъ и имущества (за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ ст. 11 настоящихъ правилъ);

е) отъ надзора за употребленіемъ при производствѣ дѣлъ установленной гербовой бумаги и за внутреннею отчетностію въ оной;

ж) отъ обязанности наблюдать за сохраненіемъ въ маклерскихъ и нотаріальныхъ книгахъ предписаннаго порядка, за правильнымъ сборомъ маклерами и нотаріусами денегъ, и за вѣрнымъ отправленіемъ оныхъ, по принадлежности.

На лицъ прокурорскаго надзора возложены различныя фискальныя обязанности, каковы: надзоръ за употребленіемъ при производствѣ дѣлъ установленной гербовой бумаги и за внутреннею отчетностію въ оной (т. II ч. I ст. 2474 п. 13 и т. X ч. II ст. 1793) и наблюденіе за сохраненіемъ въ маклерскихъ и нотаріальныхъ книгахъ предписаннаго порядка, за правильнымъ сборомъ маклерами и нотаріусами денегъ и за вѣрнымъ отправленіемъ оныхъ по принадлежности (т. X ч. I ст. 870 и 903). Отъ этихъ обязанностей слѣдовало также освободить прокуроровъ и стряпчихъ потому, что при массѣ дѣлъ, производящихся въ присутственныхъ мѣстахъ, они лишены возможности слѣдить за употребленіемъ установленной гербовой бумаги, а при предполагаемомъ уничтоженіи надзора по большей части дѣлъ вовсе не будутъ имѣть средствъ наблюдать за тѣмъ; по этому отвѣтственность въ точномъ исполненіи законовъ о гербовой пошлинѣ возложена на самихъ предсѣдателей и членовъ присутственныхъ мѣстъ. Что же касается надзора за правильнымъ сборомъ нотаріусами и маклерами денегъ и за вѣрнымъ отправленіемъ ихъ по принадлежности, то лица прокурорскаго надзора освобождены отъ этой обязанности, потому что книги маклеровъ и нотаріусовъ ежемѣсячно свидѣтельствуются членами думы, магистрата или ратуши, а по истеченіи года ревизуются казенными палатами (т. X ч. I ст. 902), *(тамъ же, стр. 10)*.

Примѣчаніе 1. Надзоръ за употребленіе при производствѣ дѣлъ установленной гербовой бумаги и за внутреннею отчетностію въ оной и отвѣтственность за нарушеніе существующихъ по сему предмету законовъ возлагается на предсѣдателей присутственныхъ мѣстъ.

Примѣчаніе это составлено по примѣненію къ закону, изображенному въ 248 ст. общаго губернскаго учрежденія (свод. зак. т. I, ч. 1), по коему отвѣтственность за всякую медленность, безпорядки и вообще упущенія по присутственному мѣсту возлагаются преимущественно на предсѣдателя *(тамъ же, стр. 35)*.

Примѣчаніе 2. Существующій порядокъ храненія и отправленія денежныхъ суммъ, а также объ отвѣтственности за цѣлость оныхъ, остается въ своей силѣ.

Такъ какъ въ 1-мъ примѣчаніи ничего не сказано собственно о денежныхъ суммахъ, то, для большей полноты и вмѣстѣ для избѣжанія новыхъ вопросовъ, присоединено и второе примѣчаніе *(журн. 3 янв. 1866 г. № 3)*.

6) лица прокурорскаго надзора освобождаются отъ просмотра постановленій сословныхъ управъ (купеческихъ, мѣщанскихъ и ремесленныхъ) вмѣстѣ съ тѣмъ упраздняются должности особыхъ стряпчихъ, состоящихъ нынѣ при этихъ управахъ.

7) Изъ постановленій уѣздныхъ судовъ и равныхъ имъ судебныхъ мѣстъ первой степени на просмотръ уѣздныхъ стряпчихъ сообщаются протоколы только по уголовнымъ дѣламъ и по тѣмъ изъ числа гражданскихъ, которыя означены въ статьѣ 343 уст. гражд. судопр. 20-го ноября 1864 г.

8) Полицейскія управленія сообщаютъ на просмотръ уѣздныхъ стряпчихъ постановленія свои по дѣламъ о взысканіи по обязательствамъ, о приведеніи въ исполненіе судебныхъ рѣшеній, по ущербамъ и самовольнымъ завладѣніямъ, по судебно-полицейскому разбирательству проступковъ и преступленій, по разсмотрѣнію полицейскихъ дознаній и по задержанію лицъ подъ стражею.

9) Независимо отъ сего, на просмотръ губернскихъ прокуроровъ или уѣздныхъ стряпчихъ по принадлежности должны быть сообщаемы всѣ постановленія губернскихъ и уѣздныхъ присутственныхъ мѣстъ о преданіи суду, о назначеніи слѣдствія и о наложеніи административныхъ взысканій.

Независимо отъ сего у прокурора, какъ лица, обязаннаго обнаружи-

вать и преслѣдовать всѣ преступныя дѣянія, должны быть сосредоточены всѣ свѣдѣнія о предапіи суду, о назначеніи слѣдствія и о наложеніи административныхъ взысканій; по этому всѣ постановленія, касающіяся этихъ предметовъ, должны быть, предварительно исполненія, сообщаемы на просмотръ лицъ прокурорскаго надзора и имъ должно быть дано право предлагать подлежащимъ присутственнымъ мѣстамъ или должностнымъ лицамъ о назначеніи слѣдствія, преданіи суду или наложеніи административнаго взысканія въ тѣхъ случаяхъ, когда это окажется нужнымъ по дошедшимъ до прокурора свѣдѣніямъ. Кромѣ означенныхъ постановленій, на обязанности прокуроровъ и стряпчихъ оставленъ просмотръ постановленій по всѣмъ уголовнымъ дѣламъ. Изъ постановленій же гражданскихъ судебныхъ мѣстъ просмотру лицъ прокурорскаго надзора подчинены опредѣленія, состоявшіяся по дѣламъ, въ которыхъ обнаруживаются обстоятельства, подлежащія преслѣдованію въ уголовномъ порядкѣ (напр. дѣла по извѣту о подложности духовнаго завѣщанія или другаго документа) *(предст. м. ю., стр. 12)*.

10) Губернскимъ прокурорамъ и уѣзднымъ стряпчимъ предоставляется предлагать подлежащимъ присутственнымъ мѣстамъ или должностнымъ лицамъ о назначеніи слѣдствія, преданіи суду или наложеніи административныхъ взысканій въ тѣхъ случаяхъ, когда, по дошедшимъ до лицъ прокурорскаго надзора свѣдѣніямъ, это окажется нужнымъ.

11) Губернскій прокуроръ и уѣздный стряпчій имѣютъ право требовать, во всякое время внезапнаго освидѣтельствованія, въ ихъ присутствіи, казначействъ вѣдомства министерства финансовъ, а равно и тѣхъ установленій, въ которыхъ хранятся общественныя суммы и имущество, обязываясь только объ оказавшемся при такомъ освидѣтельствованіи доносить своему непосредственному начальству.

Для доставленія прокурору и уѣздному стряпчему возможности обнаруживать растрату казенныхъ и общественныхъ суммъ и имущества, слѣдовало бы предоставить имъ право требовать внезапнаго освидѣтельствованія въ своемъ присутствіи уѣздныхъ казначействъ и другихъ установленій, въ которыхъ хранятся казенныя или общественныя суммы и имущества. Такія внезапныя свидѣтельства могутъ скорѣе содѣйствовать правильному храненію суммъ и имуществъ, чѣмъ ежемѣсячныя, срокъ которыхъ извѣстенъ лицамъ, коимъ поручено это храненіе. За симъ возможно было освободить прокуроровъ и стряпчихъ отъ обязательнаго присутствія при ежемѣсячныхъ свидѣтельствахъ, такъ какъ они производятся при участіи многихъ другихъ должностныхъ лицъ и присутствіе лицъ прокурорскаго надзора не приноситъ никакой существенной поль-

зы, а между тѣмъ при многочисленности присутственныхъ мѣстъ, въ которыхъ должно быть произведено въ началѣ каждаго мѣсяца освидѣтельствованіе казеннаго имущества, отнимается у прокуроровъ и стряпчихъ весьма много времени *(тамъ же, стр. 12—15)*.

12) Губернскій прокуроръ или уѣздный стряпчій, по принадлежности, должны быть приглашаемы во всѣ, безъ изъятія, засѣданія губернскаго комитета и уѣзднаго отдѣленія комитета общества попечительнаго о тюрьмахъ.

13) Губернскіе прокуроры и уѣздные стряпчіе сохраняютъ право входить во всѣ присутственныя мѣста и требовать къ своему разсмотрѣнію производящіяся въ нихъ дѣла *(т. II ч. I ст. 2483, 2486 и 4086)*.

Какъ съ отмѣною просмотра прокурорами нѣкоторыхъ журналовъ, они будутъ лишены возможности наблюдать за соблюденіемъ законовъ о подсудности и предѣлахъ власти присутственныхъ мѣстъ при пропускѣ журналовъ и въ случаѣ нарушенія этихъ законовъ, протестовать на постановленія о томъ, то необходимо предоставить прокурору право въ тѣхъ случаяхъ, когда до него дойдетъ свѣдѣніе о нарушеніи извѣстнымъ установленіемъ означенныхъ законовъ, давать предложенія этому установленію о возстановленіи нарушеннаго порядка, хотя бы журналы этого мѣста и не сообщались на просмотръ прокурора, а для того, чтобы прокуроръ могъ имѣть бдительный надзоръ за соблюденіемъ законовъ о подсудности и могъ, предварительно предложенія, удостовѣриться въ дѣйствительности нарушенія ихъ, за лицами прокурорскаго надзора сохранено право входа во всѣ присутственныя мѣста и право требовать къ своему разсмотрѣнію подлинныя, производящіяся въ нихъ, дѣла (т. II ч. I ст. 2483, 2486 и 4086) *(тамъ же, стр. 10)*.

Правотребовать изъ всѣхъ присутственныхъ мѣстъ производящіяся въ нихъ дѣла предоставлено прокурору еще и для того, чтобы онъ имѣлъ возможность слѣдить по нимъ: не совершено ли какого либо преступнаго дѣянія, для донесенія о томъ по начальству и извлеченія оттуда нужныхъ свѣдѣній для преслѣдованія совершенныхъ преступленій или проступковъ и наблюденія за производствомъ слѣдствій (т. II ч. I по прод. 1863 г. ст. 2478 и 4081) *(тамъ же, стр. 12)*.

14) Въ тѣхъ случаяхъ, когда до губернскаго прокурора дойдетъ свѣдѣніе о нарушеніи какимъ либо губернскимъ или уѣзднымъ установленіемъ законовъ о подсудности и предѣлахъ власти, онъ обязанъ давать лично, или чрезъ уѣзднаго стряпчаго, предложенія означенному установленію о возстановленіи нарушеннаго порядка, хотя бы журналы онаго не подлежали просмотру со стороны лицъ прокурорскаго надзора.

15) Правила, изложенныя въ статьяхъ 1—14, примѣняются во всѣхъ губерніяхъ, по общему учрежденію управляемыхъ, и въ Бессарабской области, со дня полученія ихъ въ тѣхъ мѣстахъ, исполненію коихъ они подлежатъ.

При составленіи проекта вышеизложенныхъ статей 1—15 предполагалось, что они должны замѣнить слѣдующія статьи свода законовъ 1857 года:

Въ измѣненіе, отмѣну, дополненіе и разъясненіе статей 170, 171, 716, 790, 791, 986, 1020, 1162, 1163, 1164, 1303, 1304, 1305, 1869, 2474 п. 7, 9—17, 2475, 2487—2490, 2493—2496, 2503, 2507, 2598, 2599, 2932, 2934, 2940, примѣч. по прод. 1863 г., 4076, 4081, 4082 и 4087 и примѣч. къ оной по прод. 1863 г., 4420, 4425, 4484, 4493, прилож. къ ст. 4429 по прод. 1863 г. п. 17 и 33 и по прод. 1864 г. п. 18 и 33 ч. I т. II общ. губ. учрежд.; статей 167, 327 333, 341—343, 400, 520, примѣч. 2, 845 примѣч., 846 примѣч., 1329, 1352—1354 уст. рекр.; ст. 33 и п. 14 прилож. къ ст. 15 уст. о зем. пов. т. IV; статей 70 и 351 т. V уст. о пошл.; статей 455 (по прод. 1863 г.) и 586 т. VII уст. о соли; статьи 52 ч. I т. VIII уст. оброчн.; примѣч. къ статьѣ 276 ч. II т. VIII общ. счетн. уст.; прилож. къ ст. 1679 § 43 т. IX зак. о сост.; статей 870 и примѣч. (по прод. 1863 г.). 903 и 1804 ч. I т. X; ст. 241, 468, 471, 547, 1247, 1433, 1770 и 1795 ч. II т. X; ст. 326 ч. III т. X; статьи 43 ч. I т. XII уст. строит.; статьи 15 т. XIII уст. народн. прод.; статей 35, 36, 46 и 47 т. XIII уст. общ. призр.; ст. 90 т. XIV уст. о пасп. и ст. 69 т. XIV уст. о сод. подъ стр.

Хотя предположеніе это въ сущности и не отвергнуто, однако отмѣненныя статьи свода законовъ не указаны въ самомъ мнѣніи государственнаго совѣта 7 марта 1866 года на томъ, между прочимъ, основаніи, что оно измѣняетъ всю систему гражданскаго и уголовнаго судопроизводства (т. X ч. II и т. XV ч. 2) и что такое механическое зачисленіе статей свода законовъ отмѣненными, безъ предварительной разработки этого вопроса вторымъ отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи и подробнаго сличенія, между собою, законовъ, остающихся въ дѣйствіи для судебныхъ мѣстъ прежняго устройства и дѣлъ въ нихъ производящихся, было бы преждевременно.

Переходныя мѣры.

16) Со времени введенія въ губерніи судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года въ дѣйствіе, обязанности губернскаго прокурора и губернскихъ и уѣздныхъ стряпчихъ въ отношеніи къ тѣмъ изъ ввѣренныхъ ихъ надзору дѣлъ, кои будутъ производиться по правиламъ сихъ уставовъ, прекращаются;

17) Должности губернскаго прокурора, губернскихъ и уѣздныхъ стряпчихъ упраздняются постепенно, по мѣрѣ закрытія въ каждой губерніи существующихъ нынѣ судебныхъ мѣстъ и по мѣрѣ прекращенія производства въ прочихъ присутственныхъ мѣстахъ тѣхъ дѣлъ, которыя на основаніи статей 56 и 75 положенія 19 октября 1865 г. о введеніи судебныхъ уставовъ въ дѣйствіе, продолжаются и оканчиваются по прежнему порядку.

18) Изложенныя въ двухъ предъидущихъ статьяхъ правила распространяются и на бессарабскаго областнаго прокурора, товарища с.-петербургскаго губернскаго прокурора, одесскаго городоваго прокурора, прокуроровъ градоначальствъ, уѣздныхъ прокуроровъ въ бессарабской области, стряпчихъ полицейскихъ дѣлъ, городовыхъ стряпчихъ и стряпчихъ надворныхъ судовъ.

19) Съ упраздненіемъ должностей, поименованныхъ въ статьяхъ 17-й и 18-й, существующій нынѣ надзоръ со стороны должностныхъ лицъ вѣдомства министерства юстиціи за губернскими, уѣздными и городскими установленіями, прекращается.

20) Съ упраздненіемъ должности губернскаго прокурора (а въ бессарабской области областнаго прокурора), отмѣняется истребованіе губернскими правленіями заключеній губернскихъ прокуроровъ; въ случаѣ сомнѣнія или недоразумѣнія въ смыслѣ закона, и участіе лицъ прокурорскаго надзора въ общихъ присутствіяхъ губернскаго правленія и палатъ.

Статьи 16—20, составляя только *переходную мѣру отъ стараго порядка къ новому*, относятся въ сущности къ правиламъ о введеніи судебныхъ уставовъ въ дѣйствіе, здѣсь же они помѣщены для того, чтобы не раздроблять объясненій къ мнѣнію 7 марта 1866 года.

При составленіи статьи 20 принято было во вниманіе, что въ уставахъ 1864 года возбужденіе законодательныхъ вопросовъ по предметамъ судебнаго вѣдомства предоставлено усмотрѣнію лицъ прокурорскаго надзора, которыя о замѣченной неполнотѣ закона доносятъ министру юстиціи. Подобно сему и для законодательныхъ вопросовъ по части административной предполагалось постановить, чтобы каждое присутственное мѣсто или должностное лицо, въ случаѣ неполноты закона или сомнѣнія въ способѣ его примѣненія, обязывалось представлять о семъ своему непосредственному начальству, отъ котораго будетъ зависѣть,

или собственною властію разъяснить смыслъ закона, или дать возбужденному вопросу дальнѣйшее движеніе въ установленномъ порядкѣ.

Предположеніе сіе не принято потому, во 1-хъ) что обсужденіе законодательныхъ по административному вѣдомству вопросовъ совокупно представителями разныхъ вѣдомствъ и управленій, слѣдственно съ разныхъ точекъ зрѣнія и сторонъ, не можетъ не быть весьма полезно, особенно въ виду осуществляемыхъ нынѣ, почти по всѣмъ отраслямъ управленія, коренныхъ и весьма важныхъ преобразованій и во 2-хъ) что нѣкоторое замедленіе отъ удержанія въ своей силѣ дѣйствующаго теперь порядка разсмотрѣнія указанныхъ вопросовъ выкупится бо̀льшею зрѣлостью отъ коллегіальнаго ихъ обсужденія *(журн. 5 янв. 1866 г. № 5)*.

Правила, относящіяся къ судебнымъ уставамъ.

21) Со времени введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, лицамъ прокурорскаго надзора, сверхъ обязанностей собственно по этой должности, присвоиваются обязанности и званія: прокурорамъ судебныхъ палатъ—вице-президентовъ всѣхъ губернскихъ того округа, гдѣ они находятся, комитетовъ общества попечительнаго о тюрьмахъ; товарищамъ прокуроровъ и прокурорамъ окружныхъ судовъ—директоровъ этихъ комитетовъ, а находящимся въ уѣздахъ товарищамъ прокуроровъ окружныхъ судовъ—директоровъ уѣздныхъ отдѣленій сихъ комитетовъ.

Примѣчаніе. Въ уѣздныхъ городахъ, въ коихъ учреждены окружные суды, прокуроры сихъ судовъ участвуютъ въ засѣданіяхъ уѣздныхъ отдѣленій комитетовъ общества попечительнаго о тюрьмахъ.

Вмѣсто губернскихъ прокуроровъ и стряпчихъ, обязанность присутствія въ засѣданіяхъ сихъ комитетовъ и отдѣленій и участія въ занятіяхъ ихъ возложена на прокуроровъ окружнаго суда и судебной палаты и ихъ товарищей съ присвоеніемъ этимъ должностямъ слѣдующихъ званій: товарищу прокурора окружнаго суда—званія директора отдѣленія, прокурору окружнаго суда и товарищу прокурора судебной палаты—директора губернскаго комитета,—и прокурору судебной палаты, состоящему по должности въ IV классѣ,—вице-президента попечительнаго о тюрьмахъ комитета. Этимъ дана лицамъ прокурорскаго надзора возможность посѣщать мѣста заключенія и постоянно наблюдать за правильнымъ размѣщеніемъ въ тюрьмахъ арестантовъ, состоящихъ подъ слѣдствіемъ и судомъ *(пред. м. ю., стр. 27 и 28)*.

Для устраненія всякаго сомнѣнія о томъ, въ какихъ именно комитетахъ общества попечительнаго о тюрьмахъ прокуроры судебныхъ палатъ должны состоять вице-президентами, пояснено, что прокуроръ палаты

принимаетъ это знаніе по всѣмъ губернскимъ комитетамъ того округа, гдѣ онъ находится *(журн. 5 янв. 1866 г. № 3)*.

22) Пріемъ, разсмотрѣніе и отправленіе, по принадлежности, написанныхъ арестантами бумагъ, со времени введенія въ губерніи судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, возлагается въ губернскихъ городахъ на прокуроровъ мѣстныхъ окружныхъ судовъ, а въ уѣздахъ,—на ихъ товарищей.

Съ упраздненіемъ должностей губернскихъ прокуроровъ необходимо было опредѣлить, чрезъ кого арестанты должны отправлять написанныя ими бумаги; эти бумаги могутъ относиться лишь до имѣнія и лица арестанта (т. XIV уст. о содер. подъ стр. ст. 163) и слѣдовательно бо́льшая часть ихъ если даже и не всѣ будутъ подлежать отправленію въ судебныя мѣста. Посему обязанности губернскихъ прокуроровъ по разсмотрѣнію и отправленію написанныхъ арестантами бумагъ въ уѣздахъ возложены на товарищей прокуроровъ окружныхъ судовъ, а въ губернскихъ городахъ на прокурора мѣстнаго окружнаго суда *(предст. м. ю., стр. 27)*.

23) Дѣла объ укрѣпленіи за временнообязанными крестьянами недвижимыхъ имуществъ, пріобрѣтенныхъ ими въ прежнее время на имя помѣщиковъ, разсматриваются и разрѣшаются въ губернскомъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіи, со времени введенія судебныхъ уставовъ въ дѣйствіе, не иначе, какъ при участіи прокурора мѣстнаго окружнаго суда или если онъ, за другими занятіями, не можетъ лично присутствовать въ засѣданіи, его товарища.

По закону (ср. прил. къ ст. 32 общ. полож. о крест. 19 февраля 1861 г., ст. 6) на губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе возложено разрѣшеніе дѣлъ объ укрѣпленіи за крестьянами недвижимыхъ имуществъ, пріобрѣтенныхъ ими въ прежнее время на имя помѣщиковъ, въ качествѣ высшаго совѣстнаго суда. Согласно сему, въ губернское присутствіе, для участія въ разсмотрѣніи дѣлъ сего рода, приглашается прокуроръ мѣстнаго окружнаго суда. Установленіе этого правила не составляетъ противурѣчія съ 135 статьею учрежденія судебныхъ установленій,—ограничивающею предметы занятій лицъ прокурорскаго надзора дѣлами судебнаго вѣдомства,—потому что и дѣла объ укрѣпленіи за крестьянами недвижимыхъ имуществъ, пріобрѣтенныхъ ими въ прежнее время на имя помѣщиковъ, по свойству своему, относятся къ разряду дѣлъ судебныхъ *(тамъ же, стр. 52 и 53)*.

Притомъ же дѣла сіи, по Высочайше утвержденному 25-го октября 1865 г. мнѣнію государственнаго совѣта, оставлены въ числѣ предметовъ вѣдомства мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, слѣдовательно дѣла сіи въ губернскомъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіи

должны разсматриваться при участіи мѣстнаго лица прокурорскаго надзора. Но при этомъ, въ виду многочисленности занятій прокуроровъ окружныхъ судовъ, признано полезнымъ оговорить, что они могутъ возложить участіе въ засѣданіяхъ губернскаго присутствія на одного изъ своихъ товарищей въ тѣхъ случаяхъ, когда сами не имѣютъ возможности присутствовать *(тамъ же, стр. 41)*.

Статьи 21—23 настоящаго мнѣнія, какъ имѣющія постоянный характеръ и относящіяся къ обязанностямъ лицъ прокурорскаго надзора въ судебныхъ установленіяхъ, образованныхъ по уставамъ 1864 года, составляютъ въ сущности дополненіе къ статьѣ 136-й учрежденія судебныхъ установленій 1864 г.

24) Со времени введенія въ губерніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, порядокъ разрѣшенія пререканій о подсудности между присутственными мѣстами и должностными лицами административныхъ вѣдомствъ, установляется на слѣдующихъ началахъ:

а) если пререканіе о подсудности возникло между уѣздными или городскими присутственными мѣстами, либо должностными лицами одного вѣдомства, то это пререканіе разрѣшается тѣмъ губернскимъ установленіемъ, которому онѣ подчинены; если же мѣста или лица, возбудившія пререканіе, находятся въ разныхъ губерніяхъ, то о возникшемъ пререканіи представляется на разрѣшеніе губернскаго установленія той губерніи, гдѣ дѣло первоначально возникло;

б) пререканія о подсудности городскихъ и уѣздныхъ присутственныхъ мѣстъ или должностныхъ лицъ, состоящихъ въ разныхъ вѣдомствахъ, но находящихся въ одной губерніи, разрѣшаются мѣстнымъ губернскимъ правленіемъ;

в) пререканія о подсудности городскихъ и уѣздныхъ присутственныхъ мѣстъ или должностныхъ лицъ разныхъ вѣдомствъ и разныхъ губерній разрѣшаются губернскимъ правленіемъ той губерніи, гдѣ первоначально возникло дѣло, подавшее поводъ къ пререканію;

г) пререканія о подсудности между губернскими присутственными мѣстами или должностными лицами одного вѣдомства разрѣшаются тѣмъ министерствомъ, которому они подчинены,

и д) пререканія о подсудности между губернскими присутственными мѣстами или должностными лицами различныхъ вѣдомствъ разрѣшаются первымъ департаментомъ правительствующаго сената.

Эта статья, по содержанію своему, относится къ обязанностямъ не су-

*

дебныхъ мѣстъ и слѣдовательно составляетъ дополненіе къ т. II-му общ. губ. учр.

Она составлена по примѣненію къ 30 ст. т. I учрежд. прав. сената, 4-му пункту 716 ст. ч. I т. II, 232—245 ст. уст. угол. судопр. 1864 г., и 230—244 ст. уст. гражд. судопр. *(пред. м. ю., стр. 26)*.

При составленіи статей 16—24 настоящаго мнѣнія предполагалось, что онѣ должны замѣнить и дополнить слѣдующія статьи свода законовъ 1857 года т. I ч. 1 зак. осн. ст. 75, ч. 2 учр. прав. сената ст. 30 и 225, т. II ч. 1 общ. губ. учр. ст. 170, 171, 744, 745, 2463—2508, 4072—4094, 4420—4427, т. III уст. о сл. по выб. ст. 114, 414, 415 по прод. 1863 г., т. IX зак. о сост. ст. 103 и т. XIV уст. о сод. подъ стр. ст. 38 и 163—167.

Но о такомъ предположеніи не оговорено въ мнѣніи 7 марта 1866 г. по причинамъ, изложеннымъ выше, подъ статьею 15-ю.

X.

Указъ правительствующаго сената 11 іюля 1866 года: О примѣненіи къ кавказскому и закавказскому краю изданныхъ 11 октября 1865 года, правилъ судопроизводства и дѣлопроизводства въ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстахъ *(собр. узак. и расп. прав. за 1866 г. ст. 473, стр. 525)*.

1) Высочайше утвержденныя 11 октября 1865 года облегчительныя правила судопроизводства и дѣлопроизводства въ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстахъ примѣняются въ полномъ ихъ объемѣ, къ дѣламъ, производящимся въ судебныхъ мѣстахъ кавказскаго намѣстничества, съ тѣми лишь въ нихъ измѣненіями и дополненіями, которыя опредѣлены въ нижеслѣдующихъ статьяхъ.

2) Въ предѣлахъ кавказскаго намѣстничества, въ уѣздахъ и городахъ, гдѣ не полагается должностныхъ лицъ, упоминаемыхъ въ ст. 5 облегчительныхъ правилъ 11 октября 1865 года, заступаютъ мѣсто: прокурора—мѣстный полицейскій начальникъ, городскаго головы—городской депутатъ при полиціи, директора тюремнаго комитета или отдѣленія онаго двое понятыхъ изъ постоянныхъ мѣстныхъ жителей, по приглашенію мѣстнаго полицейскаго начальства.

3) По закавказскому краю на доставленіе казенными управленіями судебнымъ мѣстамъ отзывовъ на ихъ рѣшенія, вмѣсто опредѣлен-

ныхъ ст. 24 и 222 облегчительныхъ правилъ 11 октября 1865 года сроковъ, устаповляются: по дѣламъ уголовнымъ—двухмѣсячный, а по дѣламъ гражданскимъ—восьмимѣсячный сроки.

4) Власть уѣздныхъ начальниковъ въ закавказскомъ краѣ, въ отношеніи производства взысканій по безспорнымъ обязательствамъ, остается та же, какая усвоена имъ учрежденіемъ управленія закавказскаго края по ст. 312, п. 22, 497 и 518 т. II ч. 2 и ст. 1457 т. X ч. 2 зак. о суд. гражд.

5) По дѣламъ тяжебнымъ и псковымъ подсудность уѣздныхъ судовъ и другихъ равныхъ имъ судебныхъ установленій первой степени, равно какъ и подсудность палатъ и судебныхъ мѣстъ имъ равныхъ, остается на основаніяхъ, нынѣ дѣйствующихъ.

6) Въ закавказскомъ краѣ, вмѣсто мѣсячнаго срока установленнаго 1-мъ пунктомъ 82 ст. облегчительныхъ правилъ 11 октября 1865 года остается въ силѣ существующій тамъ нынѣ двухнедѣльный срокъ, съ двойнымъ поверстнымъ, на основаніи ст. 1481 и 1510 т. X ч. 2 зак. о суд. гражд.

7) Для жителей закавказскаго края, живущихъ не въ томъ городѣ, гдѣ находится присутственное мѣсто, которому должна быть подана частная жалоба, при исчисленіи опредѣленныхъ въ ст. 111 облегчительныхъ правилъ 11 октября 1865 года сроковъ, принимается въ расчетъ поступленіе на почту жалобы въ томъ мѣстѣ, гдѣ приносящій ее имѣетъ жительство.

8) Сила статей 34, 36, 37, 39, 40, 42, 45, 47 и 48 означенныхъ правилъ распространяется въ равной степени какъ на палаты уголовнаго и гражданскаго суда, такъ и на губернскіе и областной суды.

9) Кавказскому намѣстнику предоставляется право дѣлать всѣ тѣ измѣненія въ порядкѣ внутренняго дѣлопроизводства въ канцеляріяхъ судебныхъ мѣстъ ввѣреннаго ему намѣстничества, которыя окажутся на опытѣ необходимыми и не противорѣчатъ судебнымъ уставамъ 20 ноября 1864 года и Высочайше утвержденнымъ 11 октября 1865 года правиламъ объ измѣненіи и дополненіи статей свода законовъ, касающихся судопроизводства и дѣлопроизводства въ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстахъ, а также и настоящимъ правиламъ.

XI.

Указъ правительствующаго сената 4 іюля 1866 г. о примѣненіи Высочайше утвержденныхъ 6 марта 1866 года правилъ о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ въ законахъ о правахъ и обязанностяхъ лицъ прокурорскаго надзора, къ кавказскому и закавказскому краю *(собр. узак. и расп. прав. 4 іюня 1866 г. ст. 442, стр. 500).*

Изложенныя въ статьяхъ 1—14 мнѣнія государственнаго совѣта 6 Марта 1866 года, о правахъ и обязанностяхъ лицъ прокурорскаго надзора, правила примѣняются также къ кавказскому и закавказскому краю.

СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ СВОДЪ

МНѢНІЯ ГОСУДАРСТВЕННАГО СОВѢТА

ОБЪ ИЗМѢНЕНІИ И ДОПОЛНЕНІИ СТАТЕЙ СВОДА ЗАКОНОВЪ, КАСАЮЩИХСЯ СУДОПРОИЗВОДСТВА И ДѢЛОПРОИЗВОДСТВА ВЪ СУДЕБНЫХЪ МѢСТАХЪ ПРЕЖНЯГО УСТРОЙСТВА, ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖДЕННАГО 11 ОКТЯБРЯ 1865 ГОДА И ВСѢХЪ ПОСЛѢДОВАВШИХЪ КЪ НЕМУ ДОПОЛНЕНІЙ.

I. По уголовному судопроизводству.

1. Уѣздные суды и равныя имъ судебныя мѣста первой степени разсматриваютъ по существу и рѣшаютъ только тѣ изъ уголовныхъ дѣлъ, подлежавшихъ до изданія настоящихъ правилъ (11 октября 1865 года) ихъ разбирательству, по которымъ ни одинъ изъ подсудимыхъ не обвиняется въ преступленіи, влекущемъ за собою наказаніе, соединенное съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, или съ потерею всѣхъ, либо нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ.

2. Дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, за которыя кто либо изъ подсудимыхъ, по дѣйствующимъ законамъ, можетъ подлежать одному изъ означенныхъ въ предъидущей статьѣ наказаній, вѣдаются уголовными палатами и поступаютъ въ оныя непосредственно отъ судебныхъ слѣдователей.

3. Поступившія, до изданія настоящихъ правилъ, въ суды первой степени слѣдствія о такихъ преступленіяхъ, за которыя кто либо изъ обвиняемыхъ, по дѣйствующимъ законамъ, можетъ подлежать одному изъ наказаній, соединенныхъ съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ состоянія, немедленно представляются сими судами въ уголовную палату. Составленіе въ судахъ первой степени по симъ дѣламъ выписокъ и постановленіе мнѣній отмѣняется.

4. По дѣламъ, означеннымъ въ предъидущей статьѣ, какъ назначенныя судами первой степени слѣдованія, такъ и собранныя, по ихъ распоряженіямъ, дополнительныя свѣдѣнія, представляются непосредственно въ уголовныя палаты.

Дополненія.

1. Для пресѣченія обвиняемому способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда, пріемлются слѣдующія мѣры: 1) отобраніе вида на жительство, или обязаніе подпискою о явкѣ къ слѣдствію и неотлучкѣ съ мѣста жительства; 2) отдача подъ особый надзоръ полиціи; 3) отдача на поруки; 4) взятіе залога; 5) домашній арестъ; 6) содержаніе въ тюрьмѣ и при полиціи.

2. Установленныя въ пунктахъ 1—5 предъидущей статьи мѣры пресѣченія обвиняемымъ способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда, принимаются по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 417, 418 и 421—428 устава уголовнаго судопроизводства 20-го ноября 1864 года.

3. Въ тюрьмѣ-содержатся всѣ обвиняемые въ преступленіяхъ, по которымъ опредѣляется лишеніе всѣхъ правъ состоянія или же потеря всѣхъ особыхъ, какъ лично, такъ и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ и ссылка на житье въ Сибирь или другія отдаленныя губерніи, или же отдача въ исправительныя арестантскія роты гражданскаго вѣдомства или въ рабочій домъ, особенно, когда подсудимые уже осуждены въ первой степени суда.

4. Содержанію въ тюрьмѣ и при полиціи, могутъ также подлежать обвиняемые, не имѣющіе осѣдлости, хотя бы они обвинялись въ преступленіяхъ менѣе важныхъ противъ вышеозначенныхъ, а также обвиняемые въ такихъ проступкахъ, которые по уставу о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, влекутъ за собою заключеніе въ тюрьмѣ.

Мнѣніе государственнаго совѣта 15 мая 1867 г.

5. Отъ содержащихся подъ стражею въ уѣздномъ городѣ подсудимыхъ по тѣмъ дѣламъ, которыя подлежатъ рѣшенію палатъ въ качествѣ суда первой степени (ст. 2), подписки въ томъ, что имъ при производствѣ слѣдствія никакихъ пристрастныхъ допросовъ чинимо не было, отбираются особымъ присутствіемъ, составляемымъ изъ мѣстныхъ: лица прокурорскаго надзора, городскаго головы и директора тюремнаго комитета или отдѣленія онаго, немедленно по полученіи уѣзднымъ стряпчимъ увѣдомленія отъ судебнаго слѣдователя о представленіи дѣла въ палату.

6. Дознанія о происшествіяхъ передаются изъ управъ благочинія приставамъ слѣдственныхъ дѣлъ и изъ полицейскихъ управленій судебнымъ слѣдователямъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда управа или управленіе усмотрятъ въ происшествіи признаки преступленія или проступка, или когда съ постановленіемъ о зачисленіи дѣла конченнымъ несогласно лицо прокурорскаго надзора.

7. Поступившія, до изданія настоящихъ правилъ, въ судебныя мѣста первой степени дѣла о происшествіяхъ, по которымъ нѣтъ въ виду преступленія или проступка, а равно и дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, по коимъ вовсе не открыто виновныхъ и судить некого, представляются, по просмотрѣ опредѣленій уѣздными стряпчими, губернскому прокурору,

который, въ случаѣ несогласія съ резолюціею суда, сообщаетъ о сдѣланныхъ имъ замѣчаніяхъ уголовной палатѣ, передавая въ оную и подлинное производство. Представленіе приговоровъ по дѣламъ этого рода на утвержденіе губернаторовъ отмѣняется.

8. Справки о лѣтахъ подсудимыхъ судебныя мѣста собираютъ только тогда, когда возрастъ подсудимаго, въ случаяхъ, опредѣленныхъ закономъ (т. XIV уст. о сод. подъ стр. ст. 1005 и т. XV кн. 1 улож. о наказ. ст. 78, 93—95, 96, 106, 148—152, 154—159), можетъ имѣть вліяніе на опредѣленіе наказанія. Въ сихъ случаяхъ показаніе подсудимаго повѣряется справкою изъ метрическихъ книгъ или ревизскихъ сказокъ. За невозможностію получить такую справку возрастъ обвиняемаго опредѣляется посредствомъ освидѣтельствованія его, въ присутствіи суда, чрезъ мѣстнаго городоваго, уѣзднаго или полицейскаго врача.

Дополненіе. Къ допросу обвиняемыхъ и свидѣтелей, объясняющихся на языкѣ непонятномъ для судебнаго слѣдователя, можетъ быть приглашаемо постороннее лицо, свѣдущее въ томъ языкѣ и имѣющее при этомъ качества достовѣрнаго свидѣтеля *(мнѣніе 31 декабря 1866 г.).*

9. О дѣлахъ, назначенныхъ къ слушанію, прибивается объявленіе у дверей суда за недѣлю до доклада; на этомъ объявленіи предсѣдатель суда, а въ правительствующемъ сенатѣ оберъ-прокуроръ, обязанъ означить день, въ который оно выставлено.

10. Докладныя записки составляются лишь по тѣмъ дѣламъ, по которымъ признано будетъ это необходимымъ присутствіемъ или лицами, распоряжающимися докладомъ.

11. Докладная записка должна содержать въ себѣ краткое изложеніе обстоятельствъ дѣла. Составленіе сихъ записокъ, по усмотрѣнію присутствія, можетъ быть поручаемо членамъ суда.

12. Рукоприкладство подъ запискою отмѣняется; но подсудимые и участвующіе въ дѣлѣ, или ихъ повѣренные, допускаются къ разсмотрѣнію въ канцеляріи суда, подъ наблюденіемъ дѣлопроизводителя, подлиннаго по дѣлу производства.

13. Докладъ дѣла производится изустно однимъ изъ членовъ суда или секретаремъ, по назначенію предсѣдателя; акты и документы, имѣющіе существенное значеніе въ дѣлѣ, прочитываются въ подлинникѣ.

14. Находящіеся на лицо подсудимые и участвующіе въ дѣлѣ или ихъ повѣренные, имѣютъ право присутствовать при докладѣ дѣла и, по окончаніи доклада, обращать вниманіе суда на тѣ обстоятельства дѣла и документы, которые, по ихъ убѣжденію, служатъ къ ихъ оправданію или къ уменьшенію ихъ вины, и сіи объясненія ихъ принимаются въ соображеніе при рѣшеніи дѣла.

15. При докладѣ дѣла могутъ находиться и лица постороннія въ томъ числѣ, въ какомъ позволяетъ помѣщеніе присутствія, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ уставѣ уголовнаго судопроизводства 1864 года.

16. Всѣ находящіеся при докладѣ обязаны строго соблюдать правила благопристойности, порядка и тишины, безпрекословно повинуясь въ семъ отношеніи распоряженію предсѣдателя. Выраженіе какихъ либо знаковъ одобренія или неодобренія строго воспрещается.

17. Предсѣдатель суда руководитъ изустными объясненіями подсудимыхъ и участвующихъ въ дѣлѣ, или ихъ повѣренныхъ, предлагаетъ имъ нужные для разъясненія дѣла вопросы и прекращаетъ объясненія, когда дѣло достаточно разъяснено.

18. За нарушеніе подсудимыми или участвующими въ дѣлѣ или ихъ повѣренными благопристойности, порядка или тишины, предсѣдатель суда можетъ сдѣлать виновному предостереженіе или выговоръ, предваривъ, что за новое нарушеніе онъ будетъ удаленъ изъ присутствія и дѣло рѣшится безъ его изустныхъ объясненій. При повтореніи нарушенія, или когда оно учинено кѣмъ либо изъ находящихся при докладѣ дѣла лицъ посторонніхъ, виновный, по распоряженію предсѣдателя, удаляется изъ присутствія.

19. Приговоръ долженъ заключать въ себѣ:

1) означеніе года, мѣсяца и числа, когда дѣло слушано;
2) краткое изложеніе обстоятельствъ дѣла;
3) соображенія суда, основанныя на обстоятельствахъ дѣла и законахъ, и
4) рѣшеніе суда.

Дополненіе. Члены и секретари губернскихъ и уѣздныхъ судебныхъ мѣстъ изъ лицъ магометанскаго вѣроисповѣданія не участвуютъ въ сужденіяхъ по дѣламъ, касающимся преступленій противъ христіанской вѣры и церковныхъ установленій *(мнѣніе 30 мая 1866 г.)*.

20. Лицамъ, неучаствовавшимъ въ преступленіи или проступкѣ, но потерпѣвшимъ отъ онаго вредъ, убытки или обиду, приговоръ объявляется въ такомъ только случаѣ, когда со стороны ихъ заявлено было требованіе о вознагражденіи.

21. Приговоры уѣздныхъ судовъ и равныхъ имъ судебныхъ мѣстъ подлежатъ разсмотрѣнію уголовной палаты не иначе, какъ по протесту уѣзднаго стряпчаго, или по отзывамъ подсудимыхъ и участвующихъ въ дѣлѣ частныхъ лицъ и казенныхъ управленій.

22. Судъ, не соглашаясь съ протестомъ стряпчаго, представляетъ дѣло, вмѣстѣ съ протестомъ, въ уголовную палату.

23. Уѣздные суды и равныя имъ судебныя мѣста обязаны сообщать мѣстнымъ губернскимъ казеннымъ управленіямъ, по принадлежности, подлинныя дѣла и постановленные ими приговоры о нарушеніи уставовъ означенныхъ управленій, не позже недѣли по объявленіи приговоровъ подсудимымъ.

24. Казенное управленіе, не соглашаясь съ заключеніемъ суда первой степени, препровождаетъ дѣло, не позже мѣсяца со времени полученія онаго, вмѣстѣ съ своимъ отзывомъ, въ высшую инстанцію, увѣдомляя о томъ судъ, изъ коего дѣло прислано.

25. Наблюденіе за исполненіемъ судебныхъ рѣшеній, коими налагается штрафъ или какое либо денежное въ пользу казны взысканіе, принадлежитъ тому казенному управленію, въ которое сіе взысканіе должно быть обращено и которому для сего сообщается судебнымъ мѣстомъ о существѣ рѣшенія, подлежащаго исполненію.

26. Частная жалоба подается въ то присутственное мѣсто, на дѣйствія котораго приносится, и симъ послѣднимъ, не позже двухъ недѣль по полученіи ея представляется въ присутственное мѣсто, разсмотрѣнію коего подлежитъ жалоба, при надлежащемъ объясненіи, въ которомъ излагаются всѣ обстоятельства, необходимыя для разрѣшенія оной. Вмѣсто объясненія можетъ быть представлено подлинное опредѣленіе, относящееся къ жалобѣ, или частное по этому предмету производство, если отсылка опредѣленія или производства не можетъ остановить дальнѣйшее теченіе дѣла.

27. На медленность и на непредставленіе отзыва или жалобы въ опредѣленный срокъ надлежащему присутственному мѣсту, равно на возвращеніе отзыва или жалобы, дозволяется приносить частную жалобу непосредственно въ то установленіе, разсмотрѣнію коего жалоба подлежитъ.

28. По жалобѣ на медленность требуется надлежащее объясненіе отъ низшаго мѣста.

29. Приносящему отзывъ или жалобу выдается, по его просьбѣ, о времени подачи оныхъ свидѣтельство, которое и представляется имъ въ высшее установленіе при частной жалобѣ на непредставленіе ихъ въ срокъ, опредѣленный статьею 26-ю.

30. По поступленіи въ высшее установленіе упоминаемой въ предъидущей статьѣ жалобы, посылается низшему мѣсту указъ о немедленномъ представленіи отзыва или жалобы, если по соображеніи означеннаго въ свидѣтельствѣ времени подачи отзыва или жалобы съ установленнымъ на представленіе ихъ срокомъ, признано будетъ, что срокъ сей уже истекъ.

31. При частной жалобѣ на возвращеніе отзыва или жалобы должны быть представлены самый отзывъ или жалоба, на коихъ сдѣлана надпись о причинахъ возвращенія. Объясненіе по такой частной жалобѣ требуется въ томъ лишь случаѣ, когда высшій судъ, по разсмотрѣніи причинъ возвращенія, не признаетъ возможнымъ постановить опредѣленіе безъ истребованія дополнительныхъ свѣдѣній.

32. Изложенныя въ 26—31 статьяхъ правила о частныхъ жалобахъ примѣняются и къ обжалованію постановленій губернскихъ правленій и полицейскихъ установленій по уголовнымъ дѣламъ.

33. По дѣламъ, подсуднымъ уголовной палатѣ (ст. 2), права и обязанности уѣздныхъ судовъ по наблюденію за производствомъ слѣдствій и разрѣшенію возникающихъ при томъ вопросовъ возлагаются на уголовныя палаты.

Дополненія: 1) Назначеніе слѣдствій надъ судебными слѣдователями и первоначальное разсмотрѣніе оныхъ принадлежитъ уголовнымъ палатамъ.

2) Производство сихъ слѣдствій поручается членамъ судебныхъ мѣстъ или судебнымъ слѣдователямъ, но ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть возложено на слѣдователей или иныхъ чиновъ того суда, къ которому обвиняемый принадлежитъ *(мнѣніе 51 янв. 1866 г.)*.

34. При производствѣ въ уголовныхъ палатахъ дѣлъ вѣдомству ихъ подлежащихъ, наблюдаются въ точности правила, выше сего въ статьяхъ 8—20, 23—31 для судовъ первой степени указанныя, и сверхъ того нижеслѣдующія постановленія.

35. Когда, по разсмотрѣніи дѣла, уголовная палата признаетъ произведенное слѣдствіе столь недостаточнымъ, что не найдетъ возможнымъ приступить къ постановленію приговора, то, смотря по надобности, или назначаетъ дослѣдованіе, или же требуетъ дополнительныя свѣдѣнія, не обращая дѣла ни въ какомъ случаѣ въ судъ первой степени къ новому производству и рѣшенію.

36. По дѣламъ о преступленіяхъ должности уголовныя палаты предлагаютъ вопросные пункты только тѣмъ изъ обвиняемыхъ, которые преданы суду по первоначальномъ обозрѣніи ихъ вины; о всѣхъ же прочихъ подсудимыхъ, о дѣйствіяхъ коихъ, прежде преданія суду, произведено было формальное слѣдствіе, палаты приступаютъ прямо къ разсмотрѣнію дѣла и вторичные допросы производятъ тогда только, когда безъ сего нѣтъ возможности постановить правильный приговоръ.

37. Уголовныя палаты по дѣламъ, въ предъидущей статьѣ означеннымъ, постановляя приговоръ о личномъ наказаніи виновныхъ, вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣляютъ, въ подлежащихъ случаяхъ, и размѣръ денежнаго съ нихъ взысканія, не стѣсняясь недоставленіемъ самими обвиняемыми

или ихъ наслѣдниками, особыхъ по предмету денежнаго взысканія объясненій, если таковыя не будутъ доставлены въ теченіи шестимѣсячнаго срока. Началомъ сего срока полагается день предъявленія подсудимому требованія о представленіи объясненія, или вызова къ тому, чрезъ публикаціи, самого подсудимаго или его наслѣдниковъ.

38. Уголовныя палаты налагаютъ административныя взысканія на суды первой степени, въ случаѣ замѣченныхъ со стороны ихъ медленности, безпорядковъ или нерадѣнія въ производствѣ дѣла, не передавая заключенія по симъ предметамъ въ губернскія правленія.

39. По протесту прокурора, неуваженному палатою, сія послѣдняя, не приступая къ исполненію своего рѣшенія, представляетъ дѣло, вмѣстѣ съ протестомъ, непосредственно въ правительствующій сенатъ, хотя бы опротестованное прокуроромъ рѣшеніе было постановлено палатою въ качествѣ суда второй степени.

40. Приговоры судебныхъ мѣстъ по дѣламъ уголовнымъ на утвержденіе губернаторовъ не представляются, за исключеніемъ приговоровъ палатъ по дѣламъ о совращеніи изъ православія, объ уклоненіи изъ православія въ магометанство, іудейство и идолопоклонство, а равнымъ образомъ и по дѣламъ о преступленіи должности.

41. Тѣ дѣла, по коимъ приговоры судовъ первой степени, по дѣйствовавшимъ до изданія сихъ правилъ законамъ, представлялись на утвержденіе губернаторовъ, могутъ быть переносимы въ уголовныя палаты по отзывамъ подсудимыхъ или участвующихъ въ дѣлѣ и по протестамъ уѣздныхъ стряпчихъ, и рѣшаются палатами окончательно.

42. Уголовныя палаты, при внесеніи дѣлъ въ правительствующій сенатъ, представляютъ подлинные свои приговоры; составленіе особыхъ выписокъ и краткихъ записокъ (т. XV кн. 2 зак. о суд. по дѣламъ о прест. и прост. ст 441 п. 2 и 3) по симъ дѣламъ отмѣняется.

43. Подача отзывовъ на приговоры уголовныхъ палатъ, постановленные по дѣламъ, поступившимъ изъ судовъ первой степени по протестамъ стряпчихъ или по отзывамъ подсудимыхъ, не допускается.

44. На разсмотрѣніе правительствующаго сената вносятся въ порядкѣ ревизіонномъ:

1) дѣла, по которымъ дворяне и чиновники присуждаются къ лишенію всѣхъ правъ состоянія, или же къ потерѣ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію имъ присвоенныхъ;

2) дѣла о несовершеннолѣтнихъ, имѣвшихъ во время совершенія преступленія болѣе 14-ти, но менѣе 17-ти лѣтъ и приговариваемыхъ къ лишенію всѣхъ правъ состоянія, хотя бы подсудимые принадлежали къ низшему состоянію;

3) дѣла о несовершеннолѣтнихъ дворянахъ, присуждаемыхъ къ отдачѣ въ военную службу безъ лишенія принадлежащихъ имъ правъ и преимуществъ;

4) дѣла, по коимъ послѣдовали предложенія отъ ревизующихъ губернію сенаторовъ и дѣла о чиновникахъ, преданныхъ ими суду, и

5) дѣла производимыя по Высочайшимъ повелѣніямъ.

45. Представляются на разсмотрѣніе правительствующаго сената по протестамъ прокуроровъ или по отзывамъ подсудимыхъ, участвующихъ въ дѣлѣ лицъ или казенныхъ управленій, слѣдующія дѣла, рѣшенныя палатами въ первой степени суда:

1) о дворянахъ и чиновникахъ, судимыхъ за смертоубійство, даже и въ томъ случаѣ, когда подсудимые не признаны въ томъ виновными;

2) о священнослужителяхъ и почетныхъ гражданахъ, присуждаемыхъ къ лишенію всѣхъ правъ состоянія, или же всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ имъ правъ и преимуществъ;

3) о канцелярскихъ служителяхъ изъ священно или церковнослужительскихъ, купеческихъ и мѣщанскихъ дѣтей, недостигшихъ 14 класса и присуждаемыхъ къ лишенію всѣхъ правъ состоянія, или къ потерѣ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и отдачѣ въ арестантскія роты или въ рабочій домъ;

4) о дворянахъ, чиновникахъ и священнослужителяхъ, присуждаемыхъ къ лишенію нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, а равно о чиновникахъ, присуждаемыхъ къ исключенію изъ службы или къ отрѣшенію отъ должности, и

5) о казенныхъ взысканіяхъ по преступленіямъ должности:

46. Непоименованныя въ статьяхъ 44 и 45-й дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, принадлежащія къ особымъ родамъ уголовнаго судопроизводства (т. XV кн. II разд. VII), поступаютъ въ правительствующій сенатъ на прежнемъ основаніи.

47. Лицамъ, приговореннымъ уголовными палатами, въ качествѣ суда первой степени, къ лишенію всѣхъ правъ состоянія, или къ потерѣ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ губерніи сибирскія, или къ отдачѣ въ арестантскія роты, когда дѣла о нихъ не подлежатъ внесенію въ сенатъ ни въ ревизіонномъ, ни въ апелляціонномъ порядкѣ (ст. 44 и 45), дозволяется приносить жалобу правительствующему сенату, какъ до приведенія приговоровъ въ исполненіе, такъ и по исполненіи оныхъ; но подача жалобъ этого рода не останавливаетъ исполненія приговора палаты.

48. Жалобы на приговоры уголовныхъ палатъ подаются въ палату, постановившую приговоръ и, не позже недѣли со дня полученія оныхъ, представляются палатою въ правительствующій сенатъ, вмѣстѣ съ подлинными по дѣламъ производствами. Жалоба на приговоръ, неподлежа-

щій обжалованію, возвращается палатою просителю, съ объявленіемъ о причинахъ непринятія.

49. Когда жалоба признана будетъ сенатомъ неподлежащею уваженію, то лицо, принесшее оную, подвергается взысканію гербовыхъ пошлинъ за бумагу, употребленную на производство по его жалобѣ (т. V уст. о пошлин. ст. 117 пунк. 1-й, т. XV кн. 2 зак. о судопр. по дѣламъ о прест. и прост. ст. 483).

50. Къ производству уголовныхъ дѣлъ въ правительствующемъ сенатѣ примѣняются правила, изложенныя выше въ статьяхъ 9—12, 14—19 и 35—37.

51. Приговоры судебныхъ мѣстъ, подлежащіе, по существующему порядку, внесенію къ министрамъ внутреннихъ дѣлъ и юстиціи, представляются имъ судебными мѣстами непосредственно.

52. Высочайше утвержденные приговоры о лишеніи дворянъ и чиновниковъ всѣхъ правъ состоянія; или всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, о смягченіи участи подсудимаго, о снятіи знака отличія какого либо ордена или пожалованныхъ кафтана и медалей, сообщаются министромъ юстиціи непосредственно судебному установленію, постановившему по дѣлу приговоръ, объ исполненіи коего послѣдовало Высочайшее повелѣніе.

53. Высочайшія повелѣнія о помилованіи или облегченіи участи ссыльныхъ и другихъ осужденныхъ преступниковъ, предлагаются министромъ юстиціи первому департаменту правительствующаго сената.

Дополненія.

1) О порядкѣ производства военно-судныхъ дѣлъ о воинскихъ чинахъ, не входящихъ въ составъ войскъ.

1) Воинскіе чины, не входящіе въ составъ войскъ или пограничной стражи, а именно состоящія по вѣдомствамъ межевому, лѣсному, горному, путей сообщенія, телеграфному и карантинному, за преступныя дѣянія, относящіяся до нарушенія обязанностей военной службы, предаются военному суду по распоряженію ихъ начальства, въ предѣлахъ, установленныхъ существующими постановленіями.

2) Военно-судныя дѣла о сихъ лицахъ производятся въ коммисіяхъ военнаго суда, учреждаемыхъ при ордонансъ-гаузахъ или ближайшихъ управленіяхъ губернскихъ воинскихъ начальниковъ.

3) Приговоры сихъ военно-судныхъ коммисій представляются на утвержденіе по принадлежности, въ предѣлахъ власти, для конфирмаціи военно-судныхъ дѣлъ военно-уголовными законами установленной, мѣстнымъ комендантамъ или губернскимъ воинскимъ начальникамъ, а въ

случаяхъ, превышающихъ ихъ власть, начальникамъ мѣстныхъ войскъ или командующимъ войсками военныхъ округовъ, съ мнѣніемъ которыхъ въ опредѣленныхъ тѣми же законами случаяхъ, вносятся на разсмотрѣніе генералъ-аудиторіата военнаго министерства,

и 4) Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ еще не введены въ дѣйствіе судебные уставы 20-го ноября 1864 года, воинскіе чины упомянутыхъ вѣдомствъ за всѣ преступленія и проступки, неотносящіеся до нарушенія обязанностей военной службы, судятся въ общихъ судебныхъ мѣстахъ гражданскаго вѣдомства по правиламъ статей 1—53 *(мнѣніе 28 іюня 1866 г.)*.

2) Временныя правила производства дѣлъ по нарушеніямъ узаконеній о лѣсахъ, состоящихъ въ вѣдомствѣ лѣснаго и горнаго управленій:

1) Непосредственному разбирательству лѣснаго и горнаго вѣдомствъ, по правиламъ предписаннымъ въ лѣсномъ уставѣ, предоставляются дѣла:

а) о добровольно объявленномъ перерубѣ деревъ по количеству или по размѣрамъ, когда онъ превышаетъ дозволенную рубку не болѣе десяти на сто деревъ (§ 20 прил. къ ст. 1460 т. VIII уст. лѣсн. по прод. 1864 года);

б) объ увозѣ отпущеннаго по билету лѣса прежде освидѣтельствованія его, когда въ правильности порубки не представляется никакого сомнѣнія (тамъ же § 22);

в) о вырубкѣ лѣса послѣ означеннаго въ билетѣ срока (тамъ же § 23);

г) о добровольно объявленномъ излишкѣ, не превышающемъ десяти на сто, при дозволенной заготовкѣ лѣсныхъ издѣлій (тамъ же § 28); и

д) о невывозкѣ въ назначенный билетомъ срокъ заготовленныхъ лѣсныхъ матеріаловъ (тамъ же § 30).

2) До уплаты денежныхъ взысканій, наложенныхъ на основаніи предъидущей статьи, заготовленные виновнымъ въ нарушеніи лѣсные матеріалы не отпускаются изъ дачи и если, въ теченіе семи дней, со времени объявленія объ уплатѣ, взысканіе не будетъ внесено, то оно пополняется изъ означенныхъ матеріаловъ.

3) Обвиняемому въ такомъ нарушеніи о лѣсахъ, за которое по закону слѣдуетъ лишь денежное взысканіе, мѣстное лѣсное или горное начальство можетъ дозволить внести причитающуюся съ него сумму. По внесеніи таковой, обвиняемый освобождается отъ преслѣдованія судебнымъ или полицейскимъ порядкомъ, и самое производство о томъ, если оно уже возникло, прекращается.

4) Дѣла о нарушеніи лѣсныхъ узаконеній, соединенныхъ съ насиліемъ и буйствомъ, или съ сопротивленіемъ лѣсной стражѣ вооруженною рукою, подлежатъ разсмотрѣнію уголовнаго суда гражданскаго вѣдомства.

5) О каждомъ нарушеніи лѣснаго устава, подлежащемъ преслѣдованію судебнымъ порядкомъ, мѣстные лѣсные чины обязаны составить особый протоколъ, въ коемъ означаются:

а) время и мѣсто составленія протокола;

б) кѣмъ, когда и гдѣ обнаружено нарушеніе?

в) въ чемъ оно состоитъ, на какую сумму причиненъ ущербъ и въ какомъ количествѣ причитается по закону взысканіе;

г), имя, отчество, фамилія, званіе и, если извѣстно, мѣсто жительства обвиняемаго;

д) количество и качество секвестрованнаго или отобраннаго отъ обвиняемаго лѣснаго матеріала, и

е) свидѣтели нарушенія, если таковые были.

6) Протоколъ составляется при понятыхъ, въ числѣ не менѣе двухъ, а также при обвиняемомъ въ нарушеніи, если онъ на лицо, и, по прочтеніи всѣмъ находившимся при составленіи того протокола, подписывается ими, или, за безграмотностію ихъ, тѣми, кому они это довѣрятъ.

7) Замѣчанія и возраженія, сдѣланныя, при составленіи протокола, обвиняемымъ или понятыми, либо свидѣтелями нарушенія, вносятся также въ протоколъ.

8) Когда есть основаніе подозрѣвать, что въ жилищахъ частныхъ лицъ скрывается похищное, то о производствѣ обыска или выемки лѣсные чины сообщаютъ судебному слѣдователю, а за отсутствіемъ его—полиціи; сами же сіи чины въ частныя жилища доступа не имѣютъ.

9) По составленіи протокола, лѣсные чины о производствѣ слѣдствія, за исключеніемъ дѣлъ, упомянутыхъ въ статьяхъ 3 и 14, сообщаютъ непосредственно судебному слѣдователю, съ препровожденіемъ къ нему и самого протокола.

10) Чины лѣсной стражи, принявшіе присягу при самомъ поступленіи на службу, не приводятся вновь къ ней передъ допросомъ о лѣсныхъ нарушеніяхъ, но даютъ свои показанія подъ напоминаніемъ той присяги, которою они обязались при опредѣленіи ихъ на службу.

11) Судебный слѣдователь не долженъ ни требовать депутатовъ отъ лѣснаго или горнаго вѣдомствъ, ни ожидать прибытія таковыхъ, ограничиваясь лишь увѣдомленіемъ ихъ, если они будутъ того просить, о времени и мѣстѣ слѣдственныхъ дѣйствій.

12) По дѣламъ, влекущимъ за собою лишь денежныя взысканія, подсудимый, равно какъ и горное или лѣсное вѣдомство, имѣютъ право приносить отзывы: на приговоры судовъ первой степени—когда присужденная или слѣдующая съ виновнаго сумма превышаетъ шестьдесятъ рублей, а на приговоры судовъ второй степени—когда сумма эта превышаетъ шестьсотъ рублей.

13) Опредѣленія правительствующаго сената по дѣламъ о нарушеніяхъ лѣснаго устава не сообщаются на предварительный просмотръ министерства юстиціи и не посылаются къ подписанію министра финансовъ.

14) Дѣла о нарушеніяхъ лѣснаго устава, причинившихъ ущербъ на сумму не свыше 15 рублей по таксѣ и влекущихъ за собою лишь денежныя взысканія, подлежатъ, если они не подходятъ подъ дѣйствіе означеннаго въ статьѣ 3-й взысканія, разбирательству мѣстныхъ уѣздныхъ полицейскихъ управленій, которыя, постановивъ свое рѣшеніе, поступаютъ за тѣмъ по правилу статьи 25-й Высочайше утвержденнаго, 11 октября 1865 года, мнѣнія Государственнаго Совѣта (*мнѣніе 19 декабря 1866 г.*).

II. По гражданскому Судопроизводству.

1. О производствѣ безспорныхъ взысканій по денежнымъ обязательствамъ, залогами и закладами необезпеченнымъ.

54. Впредь до введенія въ дѣйствіе судебныхъ установленій, по уставамъ 20-го ноября 1864 года, всякаго рода денежныя обязательства, залогомъ и закладомъ необезпеченныя, на сумму не свыше 30-ти рублей, предъявляются ко взысканію прямо становому или городскому приставу, а на сумму не свыше 500 рублей, уѣздному исправнику или полиціймейстеру, по принадлежности.

55. Обязательства предъявляются ко взысканію подлинникомъ при прошеніяхъ. Для прошеній сихъ не установляется никакой формы (т. X ч. II зак. гр. судопр. ст. 242—248), но въ нихъ должно быть означаемо: а) званіе, имя и мѣсто жительства, какъ истца, такъ и отвѣтчика; б) по какому обязательству и въ какой суммѣ должно быть произведено взысканіе и в) требовалъ ли проситель отъ отвѣтчика исполненія обязательства и какой былъ данъ имъ отзывъ. Сверхъ того, если истецъ проситъ объ обезпеченіи взысканія, то должны быть указаны и самые способы обезпеченія на законномъ основаніи.

Примѣчаніе. Неграмотные, равно лица, почему либо немогущія писать, могутъ представлять обязательства при изустной просьбѣ, о которой составляется особый протоколъ.

56. Въ отношеніи храненія подлинныхъ обязательствъ и документовъ соблюдаются во всей точности правила статей 90—94 т. X, ч. 2 зак. гр. судопр. Въ случаѣ представленія не подлиннаго обязательства, а копіи онаго, соблюдается правило, изложенное въ примѣчаніи 2 къ статьѣ 75-й того же тома.

57. Обязательства, въ какомъ бы числѣ они ни поступили на одно и то же лицо, принимаются къ исполненію полиціею, до тѣхъ поръ, пока не будутъ обнаружены самою полиціею, или же объявленіемъ кредиторовъ или должника, законные признаки его несостоятельности. Въ этихъ случаяхъ полицейскія власти поступаютъ по правиламъ, установленнымъ въ 93 статьѣ того же тома.

58. Взысканіе по обязательствамъ обезпечивается, на основаніи слѣдующихъ за симъ статей, собственною властію полицейскаго управленія, наложеніемъ запрещенія на недвижимое имѣніе, или арестомъ движимости, смотря по указанію истца.

59. Когда при самомъ предъявленіи ко взысканію долговаго обязательства, засвидѣтельствованнаго крѣпостнымъ или явочнымъ порядкомъ, взыскатель потребуетъ обезпеченія на законномъ основаніи, то полицейское управленіе не вправѣ ему въ томъ отказать.

60. Обезпеченіе взысканій по предъявленнымъ обязательствамъ можетъ быть разрѣшено собственною властію начальника уѣздной или городской полиціи, если просьба о томъ заявлена въ такое время, когда нѣтъ засѣданія полицейскаго управленія, а между тѣмъ изъ объясненій взыскателя достовѣрно окажется, что принятіе мѣръ обезпеченія не терпитъ отлагательства до перваго засѣданія.

61. По домашнимъ актамъ, а равно по обязательствамъ, совершеннымъ безъ соблюденія законныхъ формальностей, установленныя закономъ мѣры обезпеченія взысканія принимаются не прежде, какъ по истребованіи полицейскимъ управленіемъ отзыва со стороны должника и въ случаѣ непредставленія имъ ни одного изъ возраженій, дающихъ дѣлу свойство спорнаго (ст. 67). Равнымъ образомъ мѣры обезпеченія по упомянутымъ обязательствамъ принимаются въ томъ случаѣ, когда должникъ, по предъявленіи ему обязательства или повѣстки о явкѣ къ отвѣту и платежу, не дастъ отзыва въ теченіи трехъ дней, или выбудетъ, не по дѣламъ службы, изъ вѣдомства мѣстнаго полицейскаго управленія.

62. Общее, въ опредѣленной суммѣ, запрещеніе на имѣніе отвѣтчика, гдѣ бы оно ни оказалось, допускается только въ дѣлахъ по денежнымъ обязательствамъ, составленнымъ, установленнымъ въ законѣ, порядкомъ. Во всѣхъ прочихъ случаяхъ истецъ обязанъ указать то имѣніе отвѣтчика, на которое можетъ быть наложено запрещеніе или арестъ.

63. Отвѣтчикъ можетъ просить о замѣнѣ общаго запрещенія наложеніемъ запрещенія на указываемое имъ имѣніе, но, при возраженіи противной стороны, онъ обязанъ доказать, что это имѣніе, по цѣнности своей, достаточно для обезпеченія иска.

64. Движимое имущество можетъ быть подвергнуто аресту по требованію истца, хотя бы у отвѣтчика было и недвижимое имѣніе.

65. Ходатайство отвѣтчика о замѣнѣ одного обезпеченія другимъ подлежитъ удовлетворенію въ тѣхъ случаяхъ, когда истецъ на то согласенъ.

66. При спорѣ истца противъ ходатайства отвѣтчика о замѣнѣ обезпеченія, полицейское управленіе можетъ удовлетворить это ходатайство только въ томъ случаѣ, когда отвѣтчикъ докажетъ, что предлагаемая имъ мѣра обезпеченія вполнѣ соотвѣтствуетъ прежней и что оставленіе въ силѣ прежней мѣры повело бы къ напрасному его стѣсненію.

67. Постановленныя въ статьяхъ 78-й, во 2-мъ примѣчаніи къ ней и въ статьѣ 79-й т. X ч. 2 зак. гр. судопр. для с.-петербургской управы благочинія правила о томъ: какія возраженія и доказательства противъ договоровъ и обязательствъ даютъ дѣлу свойство спорнаго и потому требуютъ судебнаго разбирательства, распространяются на всѣ уѣздныя и городскія полицейскія мѣста и власти.

*

68. На постановленіе полиціи о признаніи взысканія спорнымъ и о предоставленіи начать дѣло въ судебномъ мѣстѣ, истецъ можетъ принести, въ четырехнедѣльный со дня объявленія сего постановленія срокъ, жалобу суду, который разсматриваетъ постановленіе полиціи и разрѣшаетъ жалобу въ частномъ порядкѣ, никакъ не далѣе двухъ недѣль со дня ея поступленія. Въ случаѣ отмѣны онаго, судъ, по просьбѣ истца, налагаетъ или возстановляетъ запрещеніе или арестъ на имѣніе должника и предписываетъ полиціи произвести взысканіе порядкомъ исполнительнымъ; когда же постановленіе полиціи будетъ признано правильнымъ, то судъ, отказавъ истцу въ жалобѣ, не приступаетъ къ разсмотрѣнію дѣла по существу, если не предъявленъ искъ въ судебномъ порядкѣ.

69. Истецъ, непринесшій жалобы суду въ частномъ порядкѣ на постановленіе полиціи о признаніи его иска спорнымъ, имѣетъ право начать дѣло судебнымъ порядкомъ, не пропуская земской давности, которая исчисляется для него на общемъ основаніи.

70. На постановленіе полиціи о признаніи взысканія безспорнымъ, отвѣтчику предоставляется, въ четырехнедѣльный со дня объявленія сего постановленія срокъ, или принести частную жалобу въ исполнительномъ порядкѣ, на основаніи статьи 68-й, или предъявить искъ. По жалобѣ судъ разсматриваетъ постановленіе полиціи и разрѣшаетъ жалобу въ частномъ порядкѣ, не далѣе, какъ въ теченіи двухъ недѣль со времени ея полученія, а въ случаѣ подачи искового прошенія, судъ въ принятіи иска и въ дальнѣйшемъ производствѣ дѣла поступаетъ по правиламъ, для искового судопроизводства установленнымъ.

71. По принесеніи отвѣтчикомъ, въ четырехнедѣльный срокъ, жалобы на постановленіе полиціи о признаніи взысканія безспорнымъ, исполненіе по сему постановленію пріостанавливается впредь до распоряженія о томъ суда.

72. Жалобы на постановленія полиціи по дѣламъ о безспорныхъ взысканіяхъ, цѣною свыше 500 рублей, приносятся въ палату гражданскаго суда.

73. Установленныя въ статьяхъ 84 и 85-й X т. 2 ч. зак. гр. судопр. правила объ отвѣтственности, за упущенія во взысканіи по обязательствамъ, чиновъ с.-петербургской полиціи, распространяются на чиновъ всѣхъ уѣздныхъ и городскихъ полицій, съ тѣмъ, что обязанности по сему предмету управы благочинія, указанныя въ статьѣ 85 того же тома, возлагаются на губернскія правленія.

Дополненіе. Въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ судебные уставы не введены еще въ дѣйствіе, исполненіе обязанностей уѣздныхъ судовъ, по продажѣ имуществъ, съ закрытіемъ спхъ судовъ, возлагается на мѣстныя полицейскія управленія (*мнѣніе 20 марта 1867 г.*).

2. О производствѣ гражданскихъ спорныхъ дѣлъ.

74. Тяжбы и иски цѣною свыше 500 рублей, какъ частныхъ лицъ между собою и съ казенными управленіями, такъ и различныхъ казенныхъ управленій между собою, начинаются въ палатахъ гражданскаго суда и другихъ равныхъ имъ судебныхъ мѣстахъ.

75. Означенныя въ предъидущей статьѣ и нерѣшенныя въ судахъ первой степени до изданія настоящихъ правилъ дѣла немедленно передаются, для дальнѣйшаго производства и рѣшенія, въ мѣстныя гражданскія палаты, въ которыя представляются и всѣ затребованныя по этимъ дѣламъ судами первой степени справки и объясненія. Къ назначеннымъ судами первой степени по этимъ дѣламъ срокамъ, не истекшимъ до изданія настоящихъ правилъ, присовокупляется поверстный срокъ (ст. 83), по разстоянію города, гдѣ находится судъ первой степени, отъ губернскаго города.

76. По исковому прошенію судъ дѣлаетъ распоряженіе о вызовѣ отвѣтчика, посредствомъ повѣстки, если мѣсто его жительства указано въ исковомъ прошеніи, или же посредствомъ публикаціи въ вѣдомостяхъ, если мѣсто жительства отвѣтчика истцу неизвѣстно.

77. Когда въ прошеніи истца указано недвижимое имѣніе, принадлежащее отвѣтчику въ Россіи, а мѣсто его жительства не могло быть истцомъ означено, то, кромѣ вызова отвѣтчика чрезъ публикацію, посылается въ то имѣніе повѣстка о вызовѣ его къ суду.

78. Судебныя мѣста, при посылкѣ повѣстокъ, сносятся съ мѣстными полицейскими управленіями и съ городскими и становыми приставами непосредственно.

79. Публикація о вызовѣ къ суду производится троекратно въ трехъ слѣдующихъ одинъ за другимъ нумерахъ сенатскихъ объявленій, составляющихъ прибавленіе къ с.-петербургскимъ сенатскимъ вѣдомостямъ, а также въ издаваемыхъ въ Россіи иностранныхъ газетахъ: одной французской и одной нѣмецкой, по назначенію министра юстиціи.

80. Истецъ, неимѣющій возможности указать мѣсто жительства отвѣтчика, долженъ представить *шесть рублей*, для припечатанія вызова, равно страховыя для пересылки сихъ денегъ по назначенію.

81. Изъ денегъ, представленныхъ на публикацію, отсылается, вмѣстѣ съ вызовомъ: въ контору сенатской типографіи *три рубли*, и въ редакціи иностранныхъ газетъ по *одному рублю пятидесяти копѣекъ* въ каждую.

82. Тяжущимся назначаются для явки въ судъ слѣдующіе сроки:
1) *мѣсячный*, если отвѣтчикъ имѣетъ жительство въ Россіи;
2) *четырехмѣсячный*, если онъ находится за границею;
3) *шестимѣсячный*, если мѣсто жительства отвѣтчика неизвѣстно.

83. Сроки по вызовамъ чрезъ повѣстку исчисляются со дня врученія кому слѣдуетъ повѣстки. На явку въ судъ отвѣтчика, живущаго въ Россіи, къ *мѣсячному* сроку причисляется поверстный, который полагается по обыкновеннымъ дорогамъ по *пятидесяти*, а по линіямъ желѣзныхъ дорогъ по *триста верстъ* въ сутки.

84. Срокъ по вызовамъ посредствомъ публикаціи исчисляется со дня припечатанія послѣдней публикаціи въ сенатскихъ объявленіяхъ.

85. Отвѣтчику, о мѣстѣ жительства коего истецъ узналъ послѣ вызова чрезъ публикацію можетъ быть послана, по просьбѣ истца, повѣстка, съ назначеніемъ срока по 1-му или 2-му пункту 82 статьи настоящихъ правилъ.

86. Гражданское дѣло дополняется справками, свѣдѣніями и документами только въ случаѣ просьбы о томъ или ссылки на то тяжущихся, или ихъ повѣренныхъ.

87. Тяжущіеся и ихъ повѣренные имѣютъ право разсматривать въ канцеляріи суда, подъ наблюденіемъ дѣлопроизводителя, подлинныя по ихъ дѣламъ производства и получать на гербовой бумагѣ справки и копіи съ бумагъ, съ платою въ пользу канцеляріи по *двадцати копѣекъ* съ листа, считая каждыя 25 строкъ за страницу листа.

88. Докладныя записки составляются по тѣмъ только дѣламъ, по которымъ признано будетъ это необходимымъ присутствіемъ или лицами, распоряжающимися докладомъ.

89. Докладная записка должна содержать въ себѣ краткое изложеніе обстоятельствъ дѣла. Составленіе сихъ записокъ, по усмотрѣнію присутствія, можетъ быть поручаемо членамъ суда.

90. Рукоприкладство подъ запискою отмѣняется, но каждый изъ тяжущихся, ко дню доклада дѣла, можетъ подать въ судъ прошеніе съ изъясненіемъ существенныхъ обстоятельствъ дѣла и съ приведеніемъ соображеній и законовъ, относящихся къ предмету спора.

91. О днѣ доклада каждаго дѣла по существу должно быть выставлено въ пріемной комнатѣ суда объявленіе за недѣлю доклада; на этомъ объявленіи предсѣдатель судебнаго мѣста, а въ правительствующемъ сенатѣ оберъ-прокуроръ, означаютъ день, въ который объявленіе выставлено.

92. Докладъ дѣла присутствію состоитъ въ изустномъ объясненіи обстоятельствъ дѣла и въ чтеніи при этомъ тѣхъ актовъ или документовъ, которые, по существенному значенію въ дѣлѣ должны быть доложены въ буквальномъ ихъ содержаніи.

93. Докладъ дѣла производится однимъ изъ членовъ суда или секретаремъ, по назначенію предсѣдателя.

94. Тяжущіеся или ихъ повѣренные имѣютъ право присутствовать при докладѣ дѣла и, по окончаніи доклада, представлять изустныя объясненія, но не могутъ при этомъ ни указывать на новыя обстоятельства или доказательства, ни предъявлять новыя требованія, ни увеличивать или измѣнять по существу требованія, уже заявленныя.

95. При докладѣ дѣла могутъ находиться и лица постороннія въ томъ числѣ, въ какомъ позволяетъ помѣщеніе присутствія, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ уставѣ гражданскаго судопроизводства 1864 года.

Дополненіе. Правило это соблюдается и въ коммерческихъ судахъ *(мнѣніе 27 іюня 1866 г.)*.

96. Всѣ находящіеся при докладѣ обязаны строго соблюдать правила благопристойности, порядка и тишины, безпрекословно повинуясь въ семъ отношеніи распоряженію предсѣдателя. Выраженіе какихъ либо знаковъ одобренія или неодобренія строго воспрещается.

97. Предсѣдатель суда руководитъ изустными объясненіями тяжущихся, предлагаетъ имъ нужные для разъясненія дѣла вопросы и прекращаетъ объясненія, когда найдетъ, что дѣло достаточно разъяснено.

98. За нарушеніе тяжущимися или ихъ повѣренными благопристойности, порядка или тишины, предсѣдатель суда можетъ сдѣлать виновному предостереженіе или выговоръ, предваривъ, что за новое нарушеніе онъ будетъ удаленъ изъ присутствія и дѣло рѣшится безъ его изустныхъ объясненій. При повтореніи нарушенія, или когда оно учинено кѣмъ либо изъ находящихся при докладѣ дѣла лицъ постороннихъ, виновный, по распоряженію предсѣдателя, удаляется изъ присутствія.

99. Изустныя объясненія тяжущихся или ихъ повѣренныхъ, присутствовавшихъ при докладѣ, принимаются въ соображеніе при рѣшеніи дѣла.

100. Рѣшеніе суда вносится въ протоколъ, который долженъ заключать въ себѣ:

1) означеніе года, мѣсяца и числа, когда дѣло слушано;
2) краткое изложеніе обстоятельствъ дѣла, съ указаніемъ требованій тяжущихся;
3) соображенія суда, основанныя на обстоятельствахъ дѣла и законахъ, и
4) рѣшеніе суда.

101. Припечатаніе въ губернскихъ вѣдомостяхъ и московскихъ сенатскихъ объявленіяхъ публикаціи о вызовѣ для выслушанія рѣшеній отмѣняется.

102. Объявленіе на рѣшеніе удовольствія или неудовольствія и выдача апелляціоннаго свидѣтельства отмѣняются.

103. Въ повѣсткахъ и публикаціяхъ о состоявшихся рѣшеніяхъ указывается установленный въ статьѣ 104-й настоящихъ правилъ апелляціонный срокъ.

104. На принесеніе апелляціонной жалобы полагается: для лицъ, находящихся въ предѣлахъ государства, *четыре мѣсяца*, а для лицъ, находящихся за границею, *шесть мѣсяцевъ*, и въ продолженіе всего этого времени рѣшеніе не приводится въ исполненіе. Срокъ сей исчисляется: для наличныхъ тяжущихся, со дня объявленія рѣшенія, а для отсутствующихъ, со дня припечатанія третьей публикаціи въ с.-петербургскихъ сенатскихъ объявленіяхъ.

105. Апелляціонная жалоба подается въ судъ, постановившій рѣшеніе.

106. Апелляціонная жалоба, неподлежащая принятію по цѣнѣ иска, или за пропускомъ срока, или по несоблюденію правилъ, постановленныхъ въ пунктахъ 1—3, 6—11 и 13—16-мъ статьи 267, 2 ч. X т. зак. гр. судопроизводства, возвращается апеллятору тѣмъ самымъ судебнымъ мѣстомъ, въ которое она подана, съ объявленіемъ о причинахъ непринятія жалобы. Во всѣхъ прочихъ случаяхъ апелляціонная жалоба, не далѣе недѣли со времени полученія такихъ же жалобъ отъ другихъ участвующихъ въ дѣлѣ, или истеченія для нихъ сроковъ апелляціи, должна быть представлена, вмѣстѣ съ подлиннымъ производствомъ, въ судебное мѣсто, разсмотрѣнію коего подлежитъ дѣло.

107. Апелляціонный судъ обязанъ рѣшить всякое дѣло, невозвращая его къ новому производству въ судъ первой степени.

108. По всѣмъ дѣламъ, которыя начаты непосредственно въ гражданскихъ палатахъ и равныхъ имъ судебныхъ мѣстахъ, или переданы въ оныя безъ постановленія рѣшенія по существу въ судахъ первой степени, дозволяется тяжущимся представлять, при апелляціи въ правительствующій сенатъ, до дня засѣданія по дѣлу, новыя доказательства и подавать въ сенатъ дополнительныя прошенія.

109. По тяжбамъ и искамъ цѣною отъ 500 до 600 рублей, поступившимъ на разсмотрѣніе палаты въ апелляціонномъ порядкѣ, по дѣйствовавшимъ до изданія настоящихъ правилъ законамъ, обжалованіе рѣшительныхъ ея опредѣленій правительствующему сенату не допускается.

110. Частныя жалобы допускаются въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) на непринятіе или возвращеніе исковыхъ прошеній и апелляціонныхъ жалобъ;

2) на опредѣленія о подсудности;

3) на отказъ въ просьбѣ объ отводѣ судьи;

4) на отказъ въ принятіи доказательствъ;

5) на опредѣленія объ обезпеченіи иска и о завѣдываніи спорнымъ имѣніемъ или объ отдѣльныхъ по оному распоряженіяхъ;

6) на распоряженія и постановленія, касающіяся исполненія рѣшеній;

7) на медленность;

8) на возвращеніе частной жалобы или непредставленіе ея въ высшій судъ;

9) на дѣйствія суда по совершенію и засвидѣтельствованію актовъ и по вводу во владѣніе;

10) на распоряженія судебныхъ мѣстъ по учрежденію третейскаго суда, и

11) вообще на распоряженія и постановленія суда по такимъ дѣламъ, которыя разсматриваются не въ апелляціонномъ порядкѣ.

Во всѣхъ остальныхъ случаяхъ распоряженія судебнаго мѣста и вообще частныя опредѣленія могутъ быть обжалованы только въ апелляціонной жалобѣ.

111. Частныя жалобы подаются въ мѣсячный срокъ со дня объявленія обжалованнаго опредѣленія, а если оно не было объявлено, то въ двухмѣсячный срокъ со времени приведенія того опредѣленія въ исполненіе. Подача жалобы на медленность не ограничивается никакимъ срокомъ.

112. Частная жалоба подается въ то присутственное мѣсто, на которое она приносится.

113. Частная жалоба, поданная по истеченіи установленнаго срока, или составленная съ нарушеніемъ предписанныхъ закономъ формальностей (т. X ч. 2 зак. гр. судопр. ст. 267 пунк. 1—3, 6—11, 13—16), возвращается просителю, не позже трехъ дней, тѣмъ присутственнымъ мѣстомъ, въ которое она подана, съ объявленіемъ причинъ непринятія.

114. Присутственное мѣсто, принявшее частную жалобу, отсылаетъ ее, не позже двухъ недѣль со дня ея полученія, въ то установленіе, разсмотрѣнію коего жалоба подлежитъ, при надлежащемъ объясненіи, въ которомъ излагаются всѣ обстоятельства, необходимыя для разрѣшенія жалобы.

115. Вмѣсто объясненія по частной жалобѣ, можетъ быть представлено подлинное опредѣленіе, на которое принесена жалоба, или все частное по этому предмету производство, если отсылка опредѣленія или производства не можетъ остановить дальнѣйшее теченіе дѣла.

116. На медленность и на непредставление поданной апелляціонной или частной жалобы надлежащему присутственному мѣсту въ положенный срокъ, а равно и на возвращеніе жалобы, дозволяется приносить частную жалобу непосредственно въ то установленіе, разсмотрѣнію коего жалоба подлежитъ.

117. По жалобѣ на медленность требуется надлежащее объясненіе отъ низшаго мѣста.

118. Приносящему апелляціонную или частную жалобу выдается, по его просьбѣ, о времени подачи оныхъ свидѣтельство, которое и представляется имъ въ высшее установленіе при частной жалобѣ на непредставленіе ихъ въ срокъ, опредѣленный статьями 106 и 114-ю.

119. По поступленіи въ высшее установленіе упоминаемой въ предъидущей статьѣ частной жалобы, посылается низшему мѣсту указъ о немедленномъ представленіи неприсланной апелляціонной или частной жалобы, если по соображеніи означеннаго въ свидѣтельствѣ времени подачи жалобы съ установленнымъ на представленіе оной срокомъ, признано будетъ, что срокъ сей уже истекъ.

120. При жалобѣ на возвращеніе апелляціонной или частной жалобы должна быть представлена жалоба, на коей сдѣлана надпись о причинахъ возвращенія. Объясненіе по такой частной жалобѣ требуется въ томъ лишь случаѣ, когда высшій судъ, по разсмотрѣніи причинъ возвращенія жалобы, не признаетъ возможнымъ постановить опредѣленіе безъ истребованія дополнительныхъ свѣдѣній.

121. Сила статей 110—120-й настоящихъ правилъ распространяется на частныя жалобы, приносимыя не только на суды первой и второй степени, но и на губернскія правленія и полицейскія установленія по дѣламъ судебнымъ, на дворянскія опеки и сиротскіе суды, а равно на обжалованіе постановленій и распоряженій учрежденныхъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ временныхъ коммисій для разбора дѣлъ между рядчиками или подрядчиками и рабочими или мастеровыми.

122. По дѣламъ казеннаго управленія, на сообщеніе рѣшеній судебныхъ мѣстъ симъ управленіямъ назначается недѣльный срокъ, считая со дня объявленія рѣшенія тяжущемуся или со дня вступленія рѣшенія въ законную силу (т. X ч. 2 ст. 632 зак. гражд. суд.), а на доставленіе тѣми управленіями отзывовъ судебнымъ мѣстамъ полагается четырехмѣсячный срокъ.

123. Дѣла, сопряженныя съ интересомъ казны или установленій, защищаемыхъ на правахъ казны, не поступаютъ на разсмотрѣніе губернаторовъ.

124. Судебныя мѣста не наблюдаютъ сами за взысканіемъ апелляціонныхъ штрафовъ и гербовыхъ пошлинъ, но опредѣливъ это взысканіе, сообщаютъ о томъ казенной палатѣ на основаніи т. X ч. 2 зак. гр. суд. статьи 241 и т. V устава о пошлинахъ статьи 74.

125. Палаты гражданскаго суда налагаютъ административныя взысканія на суды первой степени, въ случаѣ замѣченной съ ихъ стороны медленности, безпорядковъ или нерадѣнія въ производствѣ дѣла, не передавая заключеній по симъ предметамъ въ губернскія правленія.

126. Къ производству гражданскихъ дѣлъ въ правительствующемъ сенатѣ примѣняются правила, изложенныя выше въ статьяхъ: 86—92, 94—100, 104, 107, 108, 110, 111 и 116—121.

127. Настоящія правила примѣняются немедленно по полученіи ихъ судебными мѣстами; но сими правилами не отмѣняются ни сдѣланныя присутственными мѣстами распоряженія, ни начавшіеся уже сроки.

III. По дѣлопроизводству.

128. Министру юстиціи предоставляется право дѣлать всѣ тѣ измѣненія въ порядкѣ внутренняго дѣлопроизводства въ канцеляріяхъ судебныхъ мѣстъ, которыя окажутся на опытѣ необходимыми и не противорѣчатъ какъ судебнымъ уставамъ 20-го ноября 1864 года, такъ и настоящимъ правиламъ.

Дополненіе. Правила, изложенныя въ статьяхъ 1—127-й, примѣняются къ кавказскому и закавказскому краю съ измѣненіями и дополненіями, установленными въ указѣ 11-го іюля 1866 г. *(собр. уз. и расп. прав. 1866 г. ст. 473, стр. 525).*

Дополненіе. О правахъ и обязанностяхъ лицъ прокурорскаго надзора.

1) Губернскіе прокуроры освобождаются: а) отъ присутствія въ коммиссіи народнаго продовольствія, губернскомъ рекрутскомъ присутствіи и комитетѣ земскихъ повинностей; и б) отъ просмотра постановленій казенной палаты, палаты государственныхъ имуществъ, приказа общественнаго призрѣнія, губернскаго больничнаго совѣта и особаго о земскихъ повинностяхъ присутствія, за исключеніемъ тѣхъ только постановленій, о коихъ упоминается въ статьѣ 9-й настоящихъ правилъ.

2) Протоколы гражданскихъ палатъ и другихъ равнымъ имъ судебныхъ мѣстъ второй степени, а также тѣхъ коммерческихъ судовъ, кои подчинены прокурорскому надзору, сообщаются на просмотръ губернскихъ прокуроровъ лишь по дѣламъ, означеннымъ въ статьѣ 343 устава гражд. судопр. 20 ноября 1864 года.

3) Губернскія правленія сообщаютъ на просмотръ губернскихъ прокуроровъ только постановленія:

а) по сомнѣніямъ, возникающимъ въ низшихъ присутственныхъ мѣстахъ въ порядкѣ производства, въ подсудности и въ понятіи законовъ, а по управленіямъ полицейскимъ и въ самомъ образѣ дѣйствія и исполненія *(т. II ч. 1 ст. 716 § 1 п. 4)*;

б) по жалобамъ и протестамъ губернскаго прокурора и стряпчихъ *(т. II ч. 1 ст. 716 § 1 п. 5)*;

в) о порочныхъ людяхъ, представляемыхъ въ распоряженіе правительства (*п. 15 по прод. 1865 г.* и по Высочайше утвержденному 1 іюня 1865 года мнѣнію Государственнаго Совѣта о представленіи въ распоряженіе правительства порочныхъ людей ихъ обществами);

г) о возстановленіи нарушеннаго владѣнія *(т. II ч. 1 ст. 716 § 11 п. 19)*;

д) по дѣламъ судебнаго управленія, исчисленнымъ въ пунктахъ 33—46 ст. 716 § VII, т. 2 ч. 1, общ. губ. учрежд.

Примѣчаніе. Надзоръ губернскаго прокурора не распространяется на тѣ изъ исчисленныхъ въ этой статьѣ дѣлъ, которыя, на основаніи Высочайше утвержденныхъ 8 іюня 1865 года временныхъ правилъ о преобразованіи губернскихъ учрежденій вѣдомства министерства внутреннихъ дѣлъ, разрѣшаются непосредственною властію губернатора, или вице-губернатора.

4) Уѣздные стряпчіе освобождаются отъ просмотра постановленій уѣзднаго совѣта больницы приказа, городскихъ думъ или замѣняющихъ оныя ратушъ, и отъ присутствія въ ревизскихъ коммисіяхъ и уѣздныхъ рекрутскихъ присутствіяхъ, за исключеніемъ тѣхъ только постановленій, о коихъ упоминается въ ст. 9 настоящихъ правилъ.

5) Лица прокурорскаго надзора освобождаются также:

а) отъ просмотра постановленій распорядительныхъ думъ;

б) отъ присутствія въ засѣданіяхъ думъ и замѣняющихъ ихъ учрежденій при раскладкѣ сбора для удовлетворенія издержекъ еврейскаго молитвеннаго общества;

в) отъ присутствія въ губернскомъ правленіи и уѣздныхъ судахъ при приводѣ къ присягѣ на должности духовныхъ магометанскаго закона и караимовъ духовнаго званія;

г) отъ присутствія при производствѣ торговъ на подряды и на отдачу въ содержаніе казенныхъ и общественныхъ имуществъ;

д) отъ обязательнаго участія при свидѣтельствахъ казенныхъ и общественныхъ суммъ и имущества (за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ статьѣ 11 настоящихъ правилъ);

е) отъ надзора за употребленіемъ при производствѣ дѣлъ установленной гербовой бумаги и за внутреннею отчетностію въ оной;

ж) отъ обязанности наблюдать за сохраненіемъ въ маклерскихъ и нотаріальныхъ книгахъ предписаннаго порядка, за правильнымъ сборомъ маклерами и нотаріусами денегъ и за вѣрнымъ отправленіемъ оныхъ, по принадлежности.

Примѣчаніе 1. Надзоръ за употребленіемъ при производствѣ дѣлъ

установленной гербовой бумаги и за внутреннею отчетностію въ оной и отвѣтственность за нарушеніе существующихъ по сему предмету законовъ возлагается на предсѣдателей присутственныхъ мѣстъ.

Примѣчаніе 2. Существующій порядокъ храненія и отправленія денежныхъ суммъ, а также объ отвѣтственности за цѣлость оныхъ, остается въ своей силѣ.

6) Лица прокурорскаго надзора освобождаются отъ просмотра постановленій сословныхъ управъ (купеческихъ, мѣщанскихъ и ремесленныхъ), вмѣстѣ съ чѣмъ упраздняются должности особыхъ стряпчихъ, состоящихъ нынѣ при этихъ управахъ.

7) Изъ постановленій уѣздныхъ судовъ и равныхъ имъ судебныхъ мѣстъ первой степени на просмотръ уѣздныхъ стряпчихъ сообщаются протоколы только по уголовнымъ дѣламъ и по тѣмъ изъ числа гражданскихъ, которыя означены въ статьѣ 343 уст. гражд. судопр. 20-го ноября 1864 г.

8) Полицейскія управленія сообщаютъ на просмотръ уѣздныхъ стряпчихъ постановленія свои по дѣламъ о взысканіи по обязательствамъ, о приведеніи въ исполненіе судебныхъ рѣшеній по ущербамъ и самовольнымъ завладѣніямъ, по судебно-полицейскому разбирательству проступковъ и преступленій, по разсмотрѣнію полицейскихъ дознаній и по задержанію лицъ подъ стражею.

9) Независимо отъ сего, на просмотръ губернскихъ прокуроровъ или уѣздныхъ стряпчихъ по принадлежности должны быть сообщаемы всѣ постановленія губернскихъ и уѣздныхъ присутственныхъ мѣстъ о преданіи суду, о назначеніи слѣдствія и о наложеніи административныхъ взысканій.

10) Губернскимъ прокурорамъ и уѣзднымъ стряпчимъ предоставляется предлагать подлежащимъ присутственнымъ мѣстамъ или должностнымъ лицамъ о назначеніи слѣдствія, преданіи суду или наложеніи административныхъ взысканій въ тѣхъ случаяхъ, когда по дошедшимъ до лицъ прокурорскаго надзора свѣдѣніямъ, это окажется нужнымъ.

11) Губернскій прокуроръ и уѣздный стряпчій имѣютъ право требовать во всякое время внезапнаго освидѣтельствованія, въ ихъ присутствіи, казначействъ вѣдомства министерства финансовъ, а равно и тѣхъ установленій, въ которыхъ хранятся общественныя суммы и имущество, обязываясь только объ оказавшемся при такомъ освидѣтельствованіи доносить своему непосредственному начальству.

12) Губернскій прокуроръ или уѣздный стряпчій, по принадлежности должны быть приглашаемы во всѣ, безъ изъятія, засѣданія губернскаго комитета и уѣзднаго отдѣленія комитета общества попечительнаго о тюрьмахъ.

13) Губернскіе прокуроры и уѣздные стряпчіе сохраняютъ право входить во всѣ присутственныя мѣста и требовать къ своему разсмотрѣнію производящіяся въ нихъ дѣла *(т. II ч. 1 ст. 2483, 2486 и 4086).*

14) Въ тѣхъ случаяхъ, когда до губернскаго прокурора дойдетъ свѣдѣніе о нарушеніи какимъ либо губернскимъ или уѣзднымъ установленіемъ законовъ о подсудности и предѣлахъ власти, онъ обязанъ дать

лично, или чрезъ уѣзднаго стряпчаго, предложенія означенному установленію о возстановленіи нарушеннаго порядка, хотя бы журналы онаго и не подлежали просмотру со стороны лицъ прокурорскаго надзора.

Дополненіе. Правила, изложенныя въ статьяхъ 1—14-й, примѣняются къ кавказскому и закавказскому краю *(указъ 4 іюня 1866 г.)*.

15) Правила, изложенныя въ статьяхъ 1—14-й, примѣняются во всѣхъ губерніяхъ, по общему учрежденію управляемыхъ, и въ бессарабской области со дня полученія ихъ въ тѣхъ мѣстахъ, исполненію коихъ они подлежатъ.

16) Со времени введенія въ губерніи судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года въ дѣйствіе, обязанности губернскаго прокурора и губернскихъ и уѣздныхъ стряпчихъ въ отношеніи къ тѣмъ изъ ввѣренныхъ ихъ надзору дѣлъ, кои будутъ производиться по правиламъ сихъ уставовъ, прекращаются.

17) Должности губернскаго прокурора, губернскихъ и уѣздныхъ стряпчихъ упраздняются постепенно, по мѣрѣ закрытія въ каждой губерніи существующихъ нынѣ судебныхъ мѣстъ и по мѣрѣ прекращенія производства въ прочихъ присутственныхъ мѣстахъ тѣхъ дѣлъ, которыя, на основаніи статей 56 и 75 положенія 19 октября 1865 г. о введеніи судебныхъ уставовъ въ дѣйствіе, продолжаются и оканчиваются по прежнему порядку.

18) Изложенныя въ двухъ предъидущихъ статьяхъ правила распространяются и на бессарабскаго областнаго прокурора, товарища с.-петербургскаго губернскаго прокурора, одесскаго городоваго прокурора, прокуроровъ градоначальствъ, уѣздныхъ прокуроровъ въ бессарабской области, стряпчихъ полицейскихъ дѣлъ, городовыхъ стряпчихъ и стряпчихъ надворныхъ судовъ.

19) Съ упраздненіемъ должностей, поименованныхъ въ статьяхъ 17 и 18-й, существующій нынѣ надзоръ со стороны должностныхъ лицъ вѣдомства министерства юстиціи за губернскими, уѣздными и городскими установленіями, прекращается.

20) Съ упраздненіемъ должности губернскаго прокурора (а въ бессарабской области областнаго прокурора) отмѣняется истребованіе губернскими правленіями заключеній губернскихъ прокуроровъ, въ случаѣ сомнѣнія или недоразумѣнія въ смыслѣ закона, и участіе лицъ прокурорскаго надзора въ общихъ присутствіяхъ губернскаго правленія и палатъ *(мнѣніе 7 марта 1866 г.)*.

ПРИЛОЖЕНІЕ.

Временныя правила о порядкѣ судопроизводства по дѣламъ печати въ судебныхъ мѣстахъ прежняго устройства *(Выс. утв. 6 апрѣля 1865 г. и 12 декабря 1866 г.)*.

1) Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ еще не введены судебные уставы 20-го ноября 1864 года, нарушенія постановленій закона 6-го апрѣля 1865 года подлежатъ вѣдѣнію уголовныхъ палатъ, въ качествѣ суда первой степени, и, по жалобамъ на ихъ рѣшенія, правительствующаго сената. Такимъ же образомъ и на томъ же основаніи въ сихъ мѣстностяхъ обращаются въ уголовную палату жалобы, объявленія и сообщенія присутственныхъ мѣстъ и установленій, а равно должностныхъ и частныхъ лицъ *(12 дек. 1866 г., мн. гос. сов. ст. 15)*.

2) Преступленія и проступки сего рода судятся въ судѣ той мѣстности, гдѣ отпечатано произведеніе, давшее поводъ къ преслѣдованію. Если же произведеніе отпечатано за границею, или мѣсто печатанія его неизвѣстно, то оно вѣдается въ судѣ той мѣстности, гдѣ распространено, а когда распространеніе его послѣдовало въ нѣсколькихъ судебныхъ округахъ, то въ томъ изъ нихъ, гдѣ прежде возбуждено преслѣдованіе *(тамъ же, ст. 4)*.

3) Обязанность возбуждать преслѣдованіе по преступленіямъ и проступкамъ, совершаемымъ посредствомъ печати, лежитъ на главномъ управленіи по дѣламъ печати и цензурныхъ комитетахъ, за исключеніемъ лишь случаевъ оскорбленія присутственныхъ мѣстъ, установленій и должностныхъ лицъ. Въ сихъ послѣднихъ случаяхъ преслѣдованіе виновнаго возбуждается прокуроромъ не иначе, какъ по жалобамъ, объявленіямъ или сообщеніямъ потерпѣвшихъ оскорбленіе. Дѣла объ оскорбленіи въ печати частныхъ лицъ, начинаются въ судахъ самими оскорбленными на общемъ основаніи *(тамъ же, ст. 5)*.

4) Въ сообщеніяхъ, жалобахъ и извѣщеніяхъ должно быть подробно опредѣлено: въ чемъ именно заключается преступленіе или проступокъ, имя подлежащихъ преслѣдованію лицъ, а также мѣсто ихъ жительства, если оно извѣстно. Сообщенія главнаго управленія по дѣламъ печати должны заключать въ себѣ всѣ свѣдѣнія, необходимыя для составленія прокуроромъ обвинительнаго акта, а равнымъ образомъ и законъ, въ которомъ предусмотрѣно, преслѣдуемое преступленіе, такъ чтобы судебной палатѣ можно было приступить въ ея засѣданіи прямо къ судебному слѣдствію *(тамъ же, ст. 6)*.

5) По сообщеніямъ главнаго управленія и цензурныхъ комитетовъ и по жалобамъ, объявленіямъ или сообщеніямъ присутственныхъ мѣстъ, установленій и должностныхъ лицъ прокуроръ обязывается начать пре-

слѣдованіе; если же онъ въ сообщеніи главнаго управленія или цензурнаго комитета встрѣтитъ какія либо затрудненія или сомнѣнія, то долженъ представить о нихъ установленнымъ порядкомъ министру юстиціи и потомъ въ дальнѣйшемъ направленіи дѣла руководствоваться тѣмъ разрѣшеніемъ, какое имъ отъ министра получено будетъ (*тамъ же, ст.* 7).

6) Срокъ для возбужденія судебнаго преслѣдованія по нарушеніямъ постановленій о печати полагается, со дня совершенія нарушенія, годовой (*6 апр. 1865 г. мн. гос. сов. ст.* 7).

7) Нанесшему оскорбленіе того или другаго рода частнымъ лицамъ ни въ какомъ случаѣ не предоставляется право приводить доказательства въ справедливости напечатаннаго имъ (*тамъ же, ст.* 12).

8) Если оскорбленіе, при которомъ указано на какое либо позорящее обстоятельство, касается служебной или общественной дѣятельности лица, занимающаго должность по опредѣленію отъ правительства или по выборамъ, то нанесшему оное предоставляется право представлять, въ подтвержденіе справедливости своихъ показаній, имѣющіяся въ его рукахъ письменныя доказательства. Свидѣтельскія показанія, въ семъ случаѣ, не допускаются (*тамъ же, ст.* 13).

9) Начавшій искъ противъ взведеннаго на него въ печати позорящаго обстоятельства, съ своей стороны имѣетъ право какъ опровергать всѣми способами силу представленныхъ подсудимымъ, на основаніи предъидущей статьи, доказательствъ, такъ и выставлять свидѣтелей въ подтвержденіе нравственныхъ качествъ своихъ; но подсудимому запрещается выставлять свидѣтелей въ опроверженіе нравственныхъ качествъ истца (*тамъ же, ст.* 14).

10) По дѣламъ объ оскорбленіяхъ въ тѣхъ случаяхъ, когда отвѣтчикъ не допускается до представленія доказательствъ справедливости позорящаго обстоятельства, пренія въ судѣ происходившія не могутъ быть печатаемы, хотя бы они производились въ присутствіи публики. По симъ дѣламъ печатается одинъ только приговоръ суда, съ особаго притомъ его разрѣшенія. Печатаніе же всѣхъ подробностей судебнаго засѣданія или одной первоначальной жалобы истца, разрѣшается предсѣдателемъ суда въ такомъ только случаѣ, когда самъ обиженный будетъ о томъ просить (*12 дек. 1866 г. мн. гос. сов. ст.* 11 *и* 14).

11) Въ случаѣ неотысканія кого либо изъ отвѣтственныхъ по дѣламъ печати лицъ (мнѣніе Государственнаго Совѣта Высочайше утвержденное 6 апрѣля 1865 года отдѣлъ IV статья 1) судъ, дѣлая надлежащее распоряженіе о сыскѣ его и отлагая сужденіе о слѣдующемъ виновному наказаніи впредь до его содержанія или открытія, не останавливается, на основаніи общихъ о семъ правилъ, произнесеніемъ приговора объ уничтоженіи, если признаетъ то необходимымъ, самаго произведенія или части его (*тамъ же, ст.* 12 *и* 14).

СПИСОКЪ

ДОПОЛНЕНІЙ КЪ МНѢНІЮ ГОСУДАРСТВЕННАГО СОВѢТА 11 ОКТЯБРЯ 1865 ГОДА.

СОДЕРЖАНІЕ ДОПОЛНЕНІЙ.	Когда состоялись Высочайшія повелѣнія.	На какой страницѣ.
1) По вопросу о томъ: кому принадлежитъ право назначенія производства и разсмотрѣнія слѣдствій надъ судебными слѣдователями.	31 января 1866 года (распубликовано въ собр. узак. за 1866 годъ ст. 153, стр. 124).	89.
2) О воспрещеніи членамъ и секретарямъ судебныхъ мѣстъ изъ лицъ магометанскаго исповѣданія участвовать въ сужденіяхъ и рѣшеніяхъ по дѣламъ о преступленіяхъ противъ вѣры христіанской и церковныхъ установленій.	30 мая 1866 года (распубликовано въ собр. узак. за 1866 годъ ст. 406, стр. 400).	90.
3) О допущеніи постороннихъ лицъ при докладѣ дѣлъ въ коммерческихъ судахъ.	27 іюня 1866 года (распубликовано въ собр. узак. за 1866 годъ ст. 440, стр. 499).	91.
4) О порядкѣ разсмотрѣнія военно-судныхъ дѣлъ о вольныхъ чинахъ, не входящихъ въ составъ войскъ, съ введеніемъ въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года.	28 іюня 1866 года (распубликовано въ собр. узак. за 1866 годъ ст. 511, стр. 573).	96.
5) Временныя правила производства дѣлъ по нарушеніямъ узаконеній о лѣсахъ, состоящихъ въ вѣдомствѣ лѣснаго и горнаго управленій.	19 декабря 1866 года (распубликовано въ собр. узак. за 1867 годъ ст. 106, стр. 87).	100.
6) О приглашеніи къ допросу подсудимыхъ и свидѣтелей, объясняющихся на языкѣ непонятномъ для судебнаго слѣдователя, постороннихъ лицъ, свѣдущихъ въ томъ языкѣ.	31 декабря 1866 года (распубликовано въ собр. узак. за 1867 годъ ст. 54, стр. 49).	122.

СОДЕРЖАНІЕ ДОПОЛНЕНІЙ.	Когда состоялись Высочайшія повелѣнія.	На какой страницѣ.
7) О возложеніи на мѣстныя полицейскія управленія нѣкоторыхъ обязанностей уѣздныхъ судовъ.	20 марта 1867 года (распубликовано въ собр. узак. за 1867 годъ ст. 327, стр. 299).	123.
8) О пресѣченіи обвиняемымъ способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда.	15 мая 1867 года (распубликовано въ собр. узак. за 1867 годъ ст. 437, стр. 940).	124.
9) О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ въ законахъ о правахъ и обязанностяхъ лицъ прокурорскаго надзора.	6 марта 1867 года (распубликовано въ собр. узак. за 1866 годъ ст. 189, стр. 141).	127.
10) О примѣненіи къ кавказскому и закавказскому краю правилъ 11 октября 1865 года.	11 іюля 1866 года (распубликовано въ собр. узак. за 1866 годъ ст. 473, стр. 525).	148.
11) О примѣненіи къ кавказскому и закавказскому краю правилъ 6 марта 1866 года.	4 іюля 1866 года (распубликовано въ собр. узак. за 1866 годъ ст. 442, стр. 500).	150.
12) Систематическій сводъ мнѣнія государственнаго совѣта и всѣхъ послѣдовавшихъ къ нему дополненій, относящихся до судебныхъ мѣстъ прежняго устройства.		151.
13) Временныя правила о порядкѣ судопроизводства по дѣламъ печати въ судебныхъ мѣстахъ прежняго устройства.	6 апрѣля 1865 и 12 декабря 1866 года (распубликовано въ собр. узак. за 1865 годъ ст. 215, стр. 257 и за 1866 годъ ст. 830, стр. 879).	175.

СУДЕБНЫЕ УСТАВЫ

20 НОЯБРЯ 1864 ГОДА,

СЪ ИЗЛОЖЕНІЕМЪ РАЗСУЖДЕНІЙ, НА КОИХЪ ОНИ ОСНОВАНЫ,

ИЗДАННЫЕ ГОСУДАРСТВЕННОЮ КАНЦЕЛЯРІЕЮ.

ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

1867.

Въ Типографіи Втораго Отдѣленія Собственной Е. И. В. Канцеляріи.

ПОЛОЖЕНІЕ

О НОТАРІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

ОГЛАВЛЕНІЕ

ПОЛОЖЕНІЯ О НОТАРІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

	Статьи.	*Стр.*
Указъ правительствующему сенату		III.
Положеніе о нотаріальной части		1.
Раздѣлъ I. Объ устройствѣ нотаріальной части.		
Глава I. О нотаріусахъ, ихъ опредѣленіи и обязанностяхъ	1— 41.	5.
Глава II. О нотаріальныхъ архивахъ и старшихъ нотаріусахъ	42— 56.	37.
Глава III. О надзорѣ за нотаріусами и старшими нотаріусами и объ отвѣтственности ихъ	57— 64.	47.
Раздѣлъ II. О кругѣ и порядкѣ дѣйствій нотаріусовъ.		
Глава I. Положенія общія	65— 78.	50.
Глава II. О порядкѣ совершенія нотаріальныхъ актовъ, о выпискахъ изъ актовыхъ книгъ и о копіяхъ актовъ:		
I. О порядкѣ совершенія нотаріальныхъ актовъ.	79—114.	63.
II. О выпискахъ изъ актовыхъ книгъ и копіяхъ нотаріальныхъ актовъ	115—127.	75.
Глава III. О совершеніи засвидѣтельствованій.		
I. Общія правила	128—131.	77.
II. Засвидѣтельствованіе вѣрности копій (ст. 128 п. 1)	132.	78.
III. Засвидѣтельствованіе подлинности подписей (ст. 128 п. 2)	133—135.	—
IV. Засвидѣтельствованіе времени предъявленія документовъ (ст. 128 п. 3)	136—138.	79.
V. Засвидѣтельствованіе нахожденія лицъ въ живыхъ (ст. 128 п. 4)	139—140.	—
VI. Засвидѣтельствованіе заявленія объясненій отъ одной стороны другой (ст. 128 п. 5) .	141—145.	—
VII. Засвидѣтельствованіе явочныхъ актовъ (ст. 128 п. 6 и 7)	146—147.	80.
Глава IV. О принятіи нотаріусами документовъ на храненіе	148—153.	81.
Раздѣлъ III. О кругѣ и порядкѣ дѣйствій старшихъ нотаріусовъ.		
Глава I. О кругѣ дѣйствій старшихъ нотаріусовъ . . .	154—156.	82.
Глава II. Объ утвержденіи актовъ о недвижимыхъ имуществахъ	157—192.	83.

Статьи. Стр.

Раздѣлъ IV. О нотаріальныхъ издержкахъ.

Глава I. О нотаріальныхъ издержкахъ вообще . . . . 193—194. 119.

Глава II. О казенныхъ пошлинахъ съ актовъ.

I. О пошлинахъ гербовыхъ . . . . . 195—198. —

II. О пошлинахъ крѣпостныхъ . . . . . 199—200. 120.

Глава III. О сборахъ съ нотаріальныхъ актовъ по мѣсту ихъ совершенія . . . . . 201—207. 121.

Глава IV. О платѣ нотаріусамъ и старшимъ нотаріусамъ.

I. О платѣ нотаріусамъ . . . . . 208—216. 123.

II. О платѣ старшимъ нотаріусамъ . . . . . 217. 125.

Сравнительная таблица положенія о нотаріальной части Высочайше утвержденнаго 14 апрѣля 1866 года и бывшихъ въ виду государственнаго совѣта проектовъ 1863 и 1866 годовъ . . . . . 127.

Приложенія:

I. Правила о порядкѣ введенія въ дѣйствіе положенія о нотаріальной части . . 237.

II. Временная такса вознагражденія нотаріусовъ и заступающихъ ихъ мѣсто . . 245.

III. Штаты нотаріальныхъ архивовъ . . . . . 255.

IV. О порядкѣ засвидѣтельствованія актовъ въ мѣстахъ, гдѣ будутъ закрыты уѣздные суды . . . . . 259.

V. Форма, по которой должны доставляться въ сенатскую типографію для напечатанія въ сенатскихъ объявленіяхъ статьи о вводѣ во владѣніе недвижимыми имѣніями . . . . . 262.

VI. Правила, росписанія и формы, къ нотаріальной части относящіяся . . . . . 263.

1) О храненіи залоговъ . . . . . 264.

2) О наблюденіи за пополненіемъ залоговъ . . . . . —

3) О заготовленіи и веденіи книгъ для сборовъ . . . . . 265.

4) О ревизіи и свидѣтельствѣ книгъ для записыванія сборовъ . . . . . —

5) Объ отчетности . . . . . 267.

6) О передачѣ сборовъ:

а) О передачѣ крѣпостныхъ пошлинъ . . . . . 268.

б) О передачѣ сборовъ съ актовъ, по мѣсту ихъ совершенія . . . . . —

в) О передачѣ суммъ, собранныхъ за выдачу изъ нотаріальнаго архива выписей, копій и другихъ бумагъ и за приложеніе печати . . . . . 269.

VII. Росписаніе числа нотаріусовъ въ губерніяхъ и уѣздахъ, входящихъ въ округъ харьковской судебной палаты . . . . . 280.

Указъ Правительствующему Сенату.

Утвердивъ 29 сентября 1862 года основныя положенія преобразованія судебной части, Мы въ то же время возложили на второе отдѣленіе собственной Нашей канцеляріи составить проектъ положенія объ устройствѣ нотаріальной части.

По разсмотрѣніи внесеннаго, вслѣдствіе сего, проекта въ министерствахъ юстиціи, внутреннихъ дѣлъ и финансовъ, въ учрежденной, по Нашему повелѣнію, особой коммисіи и наконецъ въ государственномъ совѣтѣ, признавъ за благо оный утвердить и препровождая у сего въ правительствующій сенатъ, повелѣваемъ сдѣлать надлежащія распоряженія для его обнародованія.

На подлинномъ, Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«*АЛЕКСАНДРЪ*».

Въ С.-Петербургѣ,
14 апрѣля 1866 года.

ПОЛОЖЕНІЕ

о

НОТАРІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

Проектъ положенія о нотаріальной части былъ составленъ первоначально въ 1863-мъ году, прежде утвержденія уставовъ судопроизводства и судоустройства и, въ 1864-мъ году, былъ переданъ въ коммисію, занимавшуюся разработкою проектовъ тѣхъ уставовъ. Послѣ того, этотъ проектъ обсуждался въ подлежащихъ вѣдомствахъ и наконецъ, по вторичномъ его соображеніи, въ 1865-мъ году, въ той же коммисіи, былъ передѣланъ и внесенъ, въ 1866-мъ году, въ Государственный Совѣтъ для окончательнаго обсужденія. Посему въ объясненіяхъ къ настоящему положенію приведены, въ послѣдовательномъ порядкѣ, какъ первоначальныя соображенія, имѣвшія мѣсто прежде утвержденія судебныхъ уставовъ, такъ и дальнѣйшія предположенія, и замѣчанія, сдѣланныя въ 1864-мъ и 1865-мъ годахъ, и наконецъ окончательныя заключенія 1866 года.

При составленіи перваго проекта, въ 1863-мъ году, заявлены были слѣдующія мысли:

Главныя начала устройства нотаріальной части выражены въ 91-й статьѣ основныхъ положеній о судоустройствѣ, Высочайше утвержденныхъ 29-го сентября 1862-го года, въ слѣдующихъ словахъ: «въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ состоятъ нотаріусы, которые завѣдываютъ, подъ наблюденіемъ судебныхъ мѣстъ, совершеніемъ актовъ объ уступкѣ и пріобрѣтеніи имуществъ и о разныхъ обязательствахъ.»

Въ статьѣ этой не сдѣлано, слѣдственно, различія между имуществами движимыми и недвижимыми, изъ которыхъ послѣднія до сихъ поръ могли быть передаваемы только по актамъ, совершеннымъ крѣпостнымъ порядкомъ въ судебныхъ мѣстахъ; при исчисленіи же, въ основныхъ положеніяхъ о судоустройствѣ, чиновъ судебнаго вѣдомства, не упомянуто между ними о такихъ, обязанности которыхъ соотвѣтствовали бы состоящимъ въ настоящее время при судебныхъ мѣстахъ надсмотрщикамъ и писцамъ крѣпостныхъ дѣлъ.

Отсюда должно заключить, что на нотаріусовъ предполагалось возло-

жить если не всѣ, то по крайней мѣрѣ нѣкоторыя изъ обязанностей по крѣпостной части, лежащія нынѣ на судебныхъ мѣстахъ.

Поэтому, при составленіи въ 1863-мъ году проекта положенія о нотаріусахъ, предстояло: *во первыхъ*, пересмотрѣть и пополнить дѣйствующія о нихъ постановленія, и *во вторыхъ*, войти въ соображеніе о средствахъ къ возможному освобожденію судебныхъ мѣстъ отъ обременительныхъ для нихъ обязанностей по производству справокъ при совершеніи крѣпостныхъ актовъ.

Въ сводѣ 1857 года не сдѣлано строгаго различія между нотаріусами и разнаго рода маклерами, и не говорится ни о порядкѣ избранія и опредѣленія нотаріусовъ, ни о требуемыхъ отъ нихъ познаніяхъ, ни о порядкѣ удостовѣренія въ подлинности актовъ, имъ предъявляемыхъ, и въ самоличности сторонъ, требующихъ совершенія сихъ актовъ. Общія выраженія, что «нотаріусы и маклеры должны быть люди грамотные» (т. X, ч. 1 ст. 854, т. XI, уст. тор. ст. 2450), что они «должны употреблять всѣ мѣры осторожности и всѣ средства, законами незапрещенныя, для удостовѣренія въ самоличности сторонъ, требующихъ совершенія акта» (т. X, ч. 1, ст. 879, 880),—очевидно недостаточны для обезпеченія правильности и законности ихъ дѣйствій. Наконецъ, сводъ не исчисляетъ и условій, требуемыхъ для приданія совершенному у нотаріуса акту законнаго значенія и не опредѣляетъ съ надлежащею точностію различной силы актовъ домашнихъ, нотаріальныхъ и крѣпостныхъ. По относительно совершенія актовъ крѣпостнымъ порядкомъ и лицъ, ихъ совершающихъ, правила нашего законодательства болѣе опредѣлительны. Хотя же и они въ разныхъ отношеніяхъ недостаточны и содержатъ въ себѣ нѣкоторыя излишнія и стѣснительныя формальности, однако, не смотря на то, приняты при составленіи новаго положенія о нотаріальной части, основнымъ матеріаломъ, въ томъ вниманіи, что вообще, сохраненіе существующаго, если оно только хотя отчасти привилось къ жизни, гораздо полезнѣе, чѣмъ построеніе совершенно новаго, на отвлеченныхъ началахъ или по чужимъ образцамъ. Впрочемъ, и при желаніи сохранить, до извѣстной степени, существующее, необходимо было, для его исправленія и усовершенствованія, обращаться иногда къ пособію тѣхъ изъ иностранныхъ постановленій, которыя представлялись удобными и полезными къ практическому у насъ приложенію. Такими оказались въ особенности три изъ новѣйшихъ, наиболѣе полныхъ нотаріальныхъ положеній: французское 1803-го съ позднѣйшими къ нему дополненіями, австрійское 1855-го и баварское 1861-го годовъ. Но и изъ ихъ состава многія правила и условія, хотя въ существѣ весьма полезныя, не могли найти у насъ примѣненія. Такъ, напримѣръ, въ Россіи невозможно, по крайней мѣрѣ на первое время, требовать отъ опредѣляющихся въ должность нотаріуса окончанія курса юридическихъ наукъ и пріобрѣтенія высшихъ практическихъ знаній, и потому было бы совершенно безполезно заботиться объ учрежденіи, въ настоящее время, нотаріальныхъ палатъ или совѣтовъ, по примѣру такихъ же совѣтовъ присяжныхъ повѣренныхъ и т. п. *(предст. вт. отд. 14 іюля 1863 г. № 665, стр. 1—3).*

Сущность предложеннаго въ проектѣ 1863 года порядка совершенія актовъ заключалась въ томъ, что на нотаріусовъ возлагалось совершеніе всякаго рода актовъ (ст. 53 проекта), но вмѣстѣ съ тѣмъ постановлялось, что акты, въ силу коихъ право на недвижимое имѣніе переходитъ отъ одного лица къ другому, для дѣйствительности такого перехода, должны быть утверждены окружнымъ судомъ, по представленію начальника нотаріальнаго архива, учреждаемаго при каждомъ окружномъ судѣ, при чемъ на этихъ начальниковъ нотаріальныхъ архивовъ предполагалось возложить собраніе всѣхъ справокъ, необходимыхъ для удостовѣренія въ томъ, что не имѣется препятствій утвердить актъ (ст. 122, 131 примѣч. къ ней и ст. 133 по пр. 1863 г.).

При первоначальномъ обсужденіи этого проекта предложено было принять основаніемъ сего проекта слѣдующія начала:

1) отдѣлить нотаріальную часть отъ судебныхъ мѣстъ;

2) не опредѣлять числа нотаріусовъ для каждой мѣстности;

3) въ каждомъ уѣздѣ и городѣ одному изъ имѣющихся въ немъ нотаріусовъ передать крѣпостныя, запретительныя и разрѣшительныя книги и присвоить названіе старшаго нотаріуса;

4) предоставить, какъ старшимъ, такъ и прочимъ нотаріусамъ, право свидѣтельствовать акты всякаго рода;

5) признавать акты на недвижимыя имѣнія получившими окончательную силу крѣпостныхъ актовъ не прежде, какъ послѣ явки ихъ у старшаго нотаріуса того мѣста, гдѣ имѣніе находится;

6) тамъ, гдѣ не будетъ нотаріусовъ, совершеніе актовъ возложить на мировыхъ судей, а принятіе къ явкѣ актовъ на недвижимыя имѣнія поручить секретарямъ мировыхъ съѣздовъ, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ непремѣнныхъ членовъ мировыхъ съѣздовъ.

При дальнѣйшемъ обсужденіи сего дѣла возникли слѣдующіе вопросы:

1) предоставить ли нотаріусамъ совершеніе актовъ о недвижимыхъ имѣніяхъ окончательно, безъ всякаго утвержденія, или же акты сего рода должны быть утверждаемы и кѣмъ именно?

2) возложить ли на мировыхъ судей совершеніе актовъ о недвижимыхъ имѣніяхъ?

3) необходимо ли учредить нотаріальные архивы для храненія нынѣшнихъ крѣпостныхъ и будущихъ нотаріальныхъ дѣлъ, и гдѣ именно?

4) слѣдуетъ ли ввести поземельныя книги и поземельные реестры?

5) должно ли назначить нотаріусамъ жалованье отъ правительства, считать ихъ въ государственной службѣ и опредѣлить число ихъ въ каждой мѣстности?

6) какимъ порядкомъ совершать нотаріальные акты: посредствомъ ли вписыванія ихъ въ нотаріальныя книги, или же въ видѣ отдѣльныхъ протоколовъ?

7) слѣдуетъ ли помѣстить въ положеніи о нотаріальной части особыя постановленія о силѣ нотаріальныхъ актовъ и установить особый порядокъ ихъ исполненія?

*

8) есть ли надобность вводить въ это положеніе правила о засвидѣтельствованіи духовныхъ завѣщаній?

9) включить ли въ проектъ правила о жалобахъ на дѣйствія нотаріусовъ?

Въ разрѣшеніе сихъ вопросовъ были приняты слѣдующія главныя основанія:

По первому вопросу: утвержденіе актовъ на недвижимыя имущества предоставить старшимъ нотаріусамъ.

По второму вопросу: совершеніе актовъ о недвижимыхъ имѣніяхъ изъять изъ вѣдомства мировыхъ судей.

По третьему вопросу: нотаріальные архивы и старшихъ нотаріусовъ учредить единственно при окружныхъ судахъ.

По четвертому вопросу: сохранить существующія нынѣ крѣпостныя книги, въ которыя старшіе нотаріусы вносили бы акты, относящіеся до недвижимыхъ имуществъ; но при этомъ обязать тѣхъ нотаріусовъ имѣть еще реестры крѣпостныхъ дѣлъ, для отмѣтокъ о всѣхъ утверждаемыхъ ими актахъ, касающихся перехода права собственности на недвижимыя имѣнія или ограниченій права собственности на оныя.

По пятому вопросу: а) нотаріусамъ не назначать жалованья отъ правительства и получаемое ими вознагражденіе за исполненіе ихъ обязанностей не подчинять налогу въ пользу казны, въ случаѣ когда сумма этого вознагражденія окажется выше опредѣленной нормы дохода, признаваемаго необходимымъ для обезпеченія содержанія нотаріуса и его конторы; б) коль скоро доходы нотаріуса достигнутъ опредѣленнаго правительствомъ размѣра, то треть дохода, получаемаго нотаріусомъ сверхъ этого размѣра, обращать на увеличеніе залога, пока залогъ этотъ не составитъ въ столицахъ 20.000, въ губернскихъ городахъ 15.000, а въ уѣздныхъ городахъ и уѣздахъ 10.000 рублей; в) назначаемая на пополненіе залога сумма должна считаться собственностію нотаріуса, по вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ залогъ, можетъ служить на покрытіе могущихъ упасть на него взысканій за нарушеніе имъ нотаріальныхъ его обязанностей; г) сумма эта должна храниться до тѣхъ поръ, пока нотаріусъ состоитъ на службѣ и послѣ того, до истеченія времени, опредѣленнаго положеніемъ о нотаріальной части для возвращенія нотаріусу залога послѣ оставленія имъ должности; д) нотаріусы считаются въ государственной службѣ, съ присвоеніемъ имъ за-урядъ VIII класса по должности, но безъ права на производство въ чины и на пенсію; е) опредѣлить число нотаріусовъ для каждой мѣстности, особенно въ виду предположенія о назначеніи въ нѣкоторыхъ случаяхъ нотаріусовъ и отъ правительства. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ число жителей доходитъ до 10.000, имѣть не болѣе трехъ нотаріусовъ, прибавляя къ этому числу на каждые 5000, сверхъ 10.000 жителей, не болѣе какъ по одному нотаріусу.

По шестому вопросу: удержать предположенія первоначальнаго проекта на счетъ совершенія нотаріальныхъ актовъ внесеніемъ ихъ въ актовую книгу за подписью сторонъ и свидѣтелей.

По седьмому вопросу: правилъ о силѣ актовъ въ положеніе не вно-

сить, потому что они опредѣлены въ уставѣ гражданскаго судопроизводства 20 ноября 1864 года, въ коемъ принято также и выраженное еще въ основныхъ положеніяхъ о преобразованіи судебной части начало, по которому исполненіе безспорныхъ актовъ должно совершаться не иначе, какъ по суду и отступать отъ сего начала не представляется правильнаго основанія.

По восьмому вопросу: равнымъ образомъ не включать въ положеніе правилъ о засвидѣтельствованіи духовныхъ завѣщаній, такъ какъ по объясненію главноуправляющаго вторымъ отдѣленіемъ, проектъ о духовныхъ завѣщаніяхъ, будетъ представленъ отдѣльно въ государственный совѣтъ.

По девятому вопросу: внести въ положеніе правила о жалобахъ на дѣйствія нотаріусовъ *(журн. 18 февр. 1866 г. № 14, стр. 1—8).*

Согласно симъ основаніямъ составлено и слѣдующее за симъ положеніе о нотаріальной части.

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

ОБЪ УСТРОЙСТВѢ НОТАРІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О нотаріусахъ, ихъ опредѣленіи и обязанностяхъ.

1. Завѣдываніе нотаріальною частію, подъ наблюденіемъ судебныхъ мѣстъ, поручается нотаріусамъ и состоящимъ при нотаріальныхъ архивахъ старшимъ нотаріусамъ.

При разсмотрѣніи, въ 1857 году, проекта устава гражданскаго судопроизводства, прежде всего были возбуждены три главные вопроса:

1) Можно ли приступить къ измѣненію основныхъ правилъ гражданскаго судопроизводства безъ предварительнаго измѣненія законовъ судоустройства.

2) *Слѣдуетъ ли изъять нотаріальную часть изъ вѣдомства судебныхъ мѣстъ.*

3) Сколько судебныхъ инстанцій должны проходить тяжебныя дѣла.

Второй вопросъ, относящійся собственно къ настоящему дѣлу, раз-

рѣшенъ *положительно* не только въ отношеніи крѣпостныхъ актовъ, засвидѣтельствованія актовъ явочныхъ, но и выдачи свидѣтельствъ на залогъ имѣнія и ввода во владѣніе. При чемъ было замѣчено, что совершеніе крѣпостныхъ актовъ относится къ дѣйствіямъ исключительно *административнымъ* и что правило, для сего установленное въ сибирскихъ губерніяхъ и на Кавказѣ, на основаніи коего *совершеніе актовъ отнесено къ обязанностямъ губернскихъ правленій*, можетъ быть безъ всякаго неудобства распространено и на другія губерніи; что равнымъ образомъ необходимо отнести къ обязанностямъ мѣстъ административныхъ засвидѣтельствованіе явочныхъ актовъ, выдачу свидѣтельствъ на имѣнія и вводъ во владѣніе, что дѣла этого рода отвлекаютъ судебныя мѣста отъ прямыхъ, болѣе свойственныхъ имъ обязанностей, производства судебныхъ гражданскихъ дѣлъ, и что потому необходимо изъять исполненіе означенныхъ обязанностей изъ вѣдомства судебныхъ мѣстъ.

Между тѣмъ, вслѣдствіе сдѣланныхъ замѣчаній и *самое возэрѣніе* на такое рѣшительное, фактическое отдѣленіе нотаріальной части отъ судебныхъ мѣстъ *измѣнилось* и по выслушаніи объясненій статсъ-секретаря графа Блудова о необходимости предварительныхъ сношеній съ подлежащими вѣдомствами для составленія окончательныхъ предположеній *по вопросу: не слѣдуетъ ли изъять нотаріальную часть изъ вѣдомства судебныхъ мѣстъ, положено:* предоставить главноуправляющему вторымъ отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, по надлежащемъ съ кѣмъ слѣдуетъ сношеніи, составить окончательныя свои предположенія объ отдѣленіи нотаріальной части отъ судебныхъ мѣстъ и вмѣстѣ съ проектомъ положенія по сему предмету внесть установленнымъ порядкомъ въ Государственный Совѣтъ *(журн. 6 мая 1860 г. № 28)*.

Существенная мысль этого заключенія состояла уже *не въ полномъ отдѣленіи нотаріальной части* отъ судебныхъ мѣстъ, а въ изъятіи изъ вѣдомства судебныхъ мѣстъ *только исполнительныхъ обязанностей по совершенію актовъ и другихъ несудебныхъ дѣйствій* (т. е. дѣлъ по охранительному судопроизводству).

За симъ, 12-го мая 1860 года, состоялось Высочайшее повелѣніе о составленіи вторымъ отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи проекта положенія объ устройствѣ нотаріальной части.

При составленіи въ 1862 году основныхъ положеній преобразованія судебной части, вопросъ объ отношеніи нотаріусовъ къ судебнымъ мѣстамъ получилъ болѣе подробное развитіе и въ основныхъ положеніяхъ, Высочайше утвержденныхъ 29-го сентября 1862 года, заключаются слѣдующія начала устройства нотаріата и совершенія актовъ вообще:

1) Нотаріусы находятся при судебныхъ мѣстахъ *(осн. пол. судоустр. ст. 9 п. 6)*.

2) На мироваго судью, сверхъ предметовъ, означенныхъ въ уставахъ судопроизводства гражданскаго и уголовнаго, возлагаются еще тѣ обя-

занности, которыя будутъ опредѣлены закономъ, касательно охраненія наслѣдствъ, ввода во владѣніе, *и въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ нотаріусовъ, засвидѣтельствованія явочныхъ актовъ*. Участіе мировыхъ судей въ принятіи мѣръ по опекунскимъ дѣламъ должно быть опредѣлено въ положеніи объ опекахъ *(осн. положенія судоустройства ст. 11)*.

3) Въ уѣздныхъ и губернскихъ городахъ состоятъ нотаріусы, которые завѣдываютъ, *подъ наблюденіемъ судебныхъ мѣстъ*, совершеніемъ актовъ объ уступкѣ и пріобрѣтеніи имуществъ и о разныхъ обязательствахъ. Обязанности и образъ дѣйствія нотаріусовъ опредѣлятся особымъ положеніемъ *(основныя положенія судоустройства ст. 91)*.

4) Производство дѣлъ сего рода (по судопроизводству охранительному) *отдѣляется отъ порядка тяжебнаго* и для нихъ установляются, въ замѣну примѣчанія къ статьѣ 496-й т. X, ч. 2-й законовъ гражданскаго судопроизводства, особыя правила, каждому изъ сихъ особыхъ родовъ дѣлъ свойственныя *(основныя положенія гражданскаго судопроизводства ст. 135)*.

5) Сюда относится разсмотрѣніе жалобъ *на распоряженія судебныхъ мѣстъ*, послѣдовавшія по просьбѣ одного или нѣсколькихъ лицъ о совершеніи какого либо дѣйствія по удостовѣренію или охраненію правъ частныхъ лицъ, *какъ то: о совершеніи актовъ*, о вызовѣ наслѣдниковъ умершаго лица и охраненіи его имѣнія, о вводѣ во владѣніе имѣніемъ, о раздѣлѣ наслѣдства, о выкупѣ имѣній, по ревизіи надъ опеками, о розысканіи безвѣстно-отсутствующихъ и вообще *по всѣмъ дѣйствіямъ, для коихъ, по законамъ гражданскимъ (тома X часть 1), требуется, въ удостовѣреніе воли частныхъ лицъ, содѣйствіе мѣстъ или лицъ судебнаго вѣдомства (основныя положенія гражданскаго судопроизводства ст. 136)*.

Статья 1-я составлена во всемъ согласно съ вышеуказанными основными положеніями преобразованія судебной части вообще. Въ связи съ нею постановлены статьи 57 и 60 сего положенія.

2. Въ тѣхъ городахъ, мѣстечкахъ, посадахъ и селеніяхъ, гдѣ нѣтъ нотаріусовъ, засвидѣтельствованіе явки актовъ, по правиламъ настоящаго положенія, предоставляется мировымъ судьямъ.

По проекту 1863 года предполагалось возложить совершеніе всякаго рода актовъ на мировыхъ судей тамъ, гдѣ не будетъ нотаріусовъ.

При разсмотрѣніи, въ 1864 году, этого проекта, было замѣчено съ одной стороны, что, по точному смыслу основныхъ положеній преобразованія судебной части, мировымъ судьямъ не можетъ быть предоставлено совершеніе актовъ о недвижимыхъ имѣніяхъ, а съ другой, напротивъ, признавалось это возможнымъ потому, что основныя положенія не заключаютъ несогласнаго съ этимъ правила и что съ предоставленіемъ совершенія такихъ актовъ нотаріусамъ, нѣтъ основанія не предоставлять такого же права и мировымъ судьямъ.

Кромѣ сего было заявлено слѣдующее мнѣніе: по своду 1857 года акты объ имуществѣ и о договорахъ раздѣляются (ст. 728 ч. 1, т. X) на *крѣпост-*

ные, явочные и *домашніе;* кромѣ того *крѣпостные* подраздѣляются: на *совершаемые крѣпостнымъ порядкомъ* (когда посредствомъ ихъ допускается переходъ отъ одного лица къ другому права собственности на имущество недвижимое), *на являемые у крѣпостныхъ дѣлъ* и на являемые у *нотаріусовъ или маклеровъ.* Согласно этому въ приведенной статьѣ исчислены категоріи всѣхъ трехъ родовъ актовъ, а въ 1532—1535 ст. X т. I ч. договоры и обязательства тоже распредѣлены на три категоріи въ отношеніи ихъ совершенія. Но кромѣ общихъ правилъ о порядкѣ совершенія актовъ *крѣпостныхъ* и *явочныхъ*, въ сводѣ существуютъ (т. X ч. 1), особыя правила: о совершеніи купчихъ крѣпостей, о *домашнихъ завѣщаніяхъ*, которыя, хотя бы и не заключали въ себѣ распоряженій о недвижимомъ имуществѣ, являются въ *гражданскихъ палатахъ* съ соблюденіемъ особыхъ формъ и обрядовъ. Въ замѣнъ указанной системы, въ проектѣ 1863 года нотаріусамъ предоставляется совершать всѣ вообще акты о правахъ на имущества и о договорахъ, и такіе акты будутъ называться *нотаріальными* (ст. 64 пр.). Но кромѣ того акты *нотаріальные*, которыми установляются права на недвижимое имущество, обращаются, чрезъ утвержденіе ихъ подлежащимъ окружнымъ судомъ, въ акты *крѣпостные* (ст. 126 пр.). Такимъ образомъ установляются два рода актовъ: *крѣпостные* и *нотаріальные въ тѣсномъ смыслѣ* (что выше *совершаемые крѣпостнымъ порядкомъ* и *явочные*). По такому основному раздѣленію актовъ противорѣчитъ предположеніе, чтобы въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ нотаріусовъ *засвидѣтельствованіе явочныхъ актовъ* и совершеніе засвидѣтельствованій возложить на мировыхъ судей. Какіе же разумѣются здѣсь акты, самое названіе коихъ уже указываетъ на 3-й ихъ родъ? Очевидно *не нотаріальные* въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, ибо тогда не было бы надобности ихъ называть *явочными?* Значитъ должно думать, что предполагалось оставить собственно *настоящіе акты явочные*, какъ 3-й родъ при *нотаріальныхъ* и *крѣпостныхъ*. Въ такомъ случаѣ, и въ видахъ означенія предѣловъ власти мировыхъ судей, надлежало бы точнѣе опредѣлить, или, еще лучше, поименовать акты явочные. По особыхъ препятствій къ возложенію на мировыхъ судей совершенія всѣхъ *нотаріальныхъ* актовъ не представляется: ибо, во 1-хъ, въ мѣстахъ болѣе населенныхъ, будутъ назначены нотаріусы; во 2-хъ, за оставленіемъ порядка совершенія сдѣлокъ между сельскими обывателями на существующихъ основаніяхъ, занятія судей по нотаріальной части не могутъ быть слишкомъ сложны; въ 3-хъ, что важнѣе всего, было бы весьма обременительно для мѣстныхъ жителей, большинство коихъ вообще не обладаетъ достаточными денежными средствами, отправляться въ мѣстопребываніе нотаріуса для совершенія, напримѣръ, завѣщанія или запродажной записи на незначительную сумму. Впрочемъ, если предоставленіе означеннаго права мировымъ судьямъ не признается возможнымъ, въ такомъ случаѣ казалось бы правильнѣе, не оставляя 3-го рода актовъ явочныхъ, постановить: что мировые судьи могутъ совершать нотаріальные акты на сумму не выше 500 руб. (предѣлъ гражданской ихъ юрисдикціи) *(зам. управл. м. в. д., стр. 2—4).*

Противъ сего замѣчено было, что статья 11-я основныхъ положеній судоустройства, по коей мировымъ судьямъ предоставляется только *засвидѣтельствованіе явочныхъ актовъ*, состоитъ въ прямой связи со 2-ю статьею основныхъ положеній гражданскаго судопроизводства, по коей изъ вѣдомства мировыхъ судей исключаются всѣ споры о правѣ собственности и о *правѣ на владѣніе недвижимостію, утвержденномъ на формальномъ актѣ*.

Эта послѣдняя статья вошла и въ статью 31 устава гражданскаго судопроизводства, въ коей сказано, *что вѣдомству мироваго судьи не подлежатъ иски о правѣ* собственности или о правѣ на владѣніе недвижимостью, утвержденномъ на формальномъ актѣ.

Въ основаніе этой статьи, при первоначальномъ ея составленіи, были приведены слѣдующія соображенія: «сіи права столь важны, что рѣшеніе о принадлежности оныхъ должно быть предоставлено *коллегіальному обсужденію въ высшихъ инстанціяхъ*, тѣмъ болѣе, что при семъ вообще разсматриваются вопросы о силѣ и значеніи, а иногда и о самой дѣйствительности *актовъ*».

Но независимо отъ сего, существенная мысль, господствовавшая при составленіи правилъ о порядкѣ дѣйствій мировыхъ судей, состояла въ томъ, что *мировой судья не юристъ, что онъ не соблюдаетъ формъ* и рѣшаетъ дѣла простымъ, неформальнымъ, примирительнымъ порядкомъ. Между тѣмъ, для утвержденія актовъ на недвижимыя имѣнія необходимо имѣть обширныя свѣдѣнія въ самой трудной, *технической, части нашихъ законовъ гражданскихъ* и соблюдать, съ строжайшею точностью, формы, для сего закономъ опредѣленныя.

Слѣдовательно, возложеніе на мировыхъ судей утвержденія актовъ на недвижимыя имущества, независимо отъ усложненія ихъ и безъ того уже трудныхъ обязанностей, было бы несогласно съ основными положеніями 1862 года.

Для того, чтобы устранить затрудненія, сопряженныя съ возложеніемъ на мировыхъ судей утвержденія крѣпостныхъ актовъ на недвижимую собственность, слѣдовало бы требовать отъ нихъ юридическое образованіе. Мысль эта была заявляема при составленіи статьи 19 учрежденія судебныхъ установленій въ отношеніи къ мировымъ судьямъ въ столицахъ, въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ, но отвергнута между прочимъ по слѣдующимъ причинамъ: «въ столицахъ и другихъ особенно населенныхъ мѣстностяхъ, мировые судьи *не будутъ вѣдать никакихъ дѣлъ кромѣ тѣхъ, которыя возлагаются на мировыхъ судей вообще*, и посему нѣтъ никакого основанія требовать отъ столичныхъ мировыхъ судей высшаго юридическаго образованія. При чемъ замѣчено было, что лучше увеличить число мировыхъ судей, чѣмъ стѣснять избирателей такими условіями, которыя *вовсе къ нимъ непримѣнимы*».

Еще одно важное неудобство могло бы возникнуть съ возложеніемъ на мировыхъ судей совершенія крѣпостныхъ актовъ: *порядокъ обжалованія дѣйствій по сему предмету мировыхъ судей*; дозволить имъ дѣйствовать безапелляціонно въ дѣлахъ этого рода, было бы совершенно противно основнымъ началамъ тяжебнаго и охранительнаго порядка; разсматри-

вать жалобы на нихъ въ окружномъ судѣ или въ судебной палатѣ было бы несогласно съ судебными уставами, при составленіи коихъ мысль эта была предложена въ видахъ практическаго удобства, но отвергнута вслѣдствіе замѣчанія, что мысль эта была бы противна основнымъ положеніямъ 1862 года. Наконецъ, подчинить эти дѣла кассаціоннымъ департаментамъ значитъ обратить кассаціонные департаменты въ нотаріальную палату, сдѣлать существенныя затрудненія въ совершеніи актовъ и обременить кассаціонные департаменты несвойственными имъ дѣлами, слѣдовательно равнымъ образомъ нарушить и основныя положенія и самые уставы. Изъ сего видно, что возложеніе на мировыхъ судей совершенія крѣпостныхъ актовъ на недвижимыя имущества составляло бы такое *отступленіе* отъ основныхъ положеній, которое, по очевидности вредныхъ своихъ послѣдствій на дѣлѣ, не можетъ быть допущено ни какъ постоянное правило, *ни какъ временная переходная мѣра.*

Между тѣмъ, самое основаніе, приводимое къ этому отступленію, едва ли имѣетъ практическое значеніе: ибо по дѣйствующимъ законамъ *(ст. 191 общ. положс. 19 февраля 1861)* всякаго рода сдѣлки и обязательства, заключенныя крестьянами, какъ между собою, такъ равно и съ посторонними лицами на сумму не свыше 300 рублей, вносятся въ книгу волостнаго правленія. Правило сіе, указомъ 16 января 1866 года, распространено и на государственныхъ крестьянъ. За силою этого закона, случаи поѣздки за 200 и 300 верстъ для утвержденія акта о продажѣ клочка земли въ нѣсколько саженъ, цѣною въ два, три десятка рублей, составятъ такое рѣдкое исключеніе, для коего не слѣдуетъ нарушать основныхъ началъ устройства крѣпостной части *(предв. сообр. госуд. канц. 1866 г.).*

Недозволеніе мировымъ судьямъ совершать акты на недвижимыя имущества едва ли будетъ очень стѣснительно и для частныхъ лицъ, между тѣмъ какъ при многочисленныхъ и безъ того занятіяхъ мировыхъ судей, совершеніе крѣпостныхъ актовъ отнимало бы у нихъ время, необходимое для исполненія прочихъ ихъ обязанностей *(предст. вт. отд. 25 янв. 1865 г. № 31, стр. 10).*

Вслѣдствіе всѣхъ сихъ соображеній положено: кругъ дѣйствія мировыхъ судей ограничить, въ точную согласность 11-й статьѣ основныхъ положеній судоустройства, однимъ засвидѣтельствованіемъ явки актовъ *(журн. 4 апр. 1866 г.).*

3. Нотаріусы опредѣляются въ столицахъ, губернскихъ и уѣздныхъ городахъ, а въ случаѣ надобности и въ уѣздахъ.

4. Число нотаріусовъ, смотря по обстоятельствамъ и народонаселенію каждой мѣстности, установляется особымъ росписаніемъ, которое имѣетъ быть составлено министерствомъ юстиціи, по сношенію съ министерствами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ.

См. конецъ объясненія на статью 7-ю. *(Б. Разныя мнѣнія о росписаніи числа нотаріусовъ).* См. прил. VII.

5. Нотаріусами могутъ быть только русскіе поддапные, совершеннолѣтніе, неопороченные судомъ или общественнымъ приговоромъ и не занимающіе никакой другой должности ни въ государственной, ни въ общественной службѣ.

6. Въ должность нотаріуса могутъ быть опредѣляемы и такія лица, которыя, по общему уставу о службѣ гражданской, не имѣютъ права въ опую вступать, лишь бы они удовлетворяли прочимъ условіямъ, въ семъ положеніи установленнымъ.

7. При недостаткѣ лицъ, желающихъ поступить въ нотаріусы въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ должность сія будетъ признана необходимою по соглашенію министровъ юстиціи, финансовъ и внутреннихъ дѣлъ, она замѣщается временно по назначенію отъ правительства, порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 15-й и 16, съ опредѣленіемъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда сіе признано будетъ нужнымъ, соотвѣтственнаго вознагражденія.

А. Разныя мнѣнія по вопросу о назначеніи нотаріусамъ жалованья отъ правительства.

Предположенія 1864 года.

При послѣдовательномъ обсужденіи сего вопроса были заявлены слѣдующія мнѣнія:

I. Первое мнѣніе.

По проекту 1863-го года, нотаріусамъ жалованья отъ правительства не полагалось, но за каждое нотаріальное дѣйствіе они должны были получать вознагражденіе съ лицъ, къ нимъ обращающихся, по добровольному между ними соглашенію, или по особой таксѣ. Нотаріусы должны были считаться въ государственной службѣ, только безъ права на производство въ чины и на пенсію. Число ихъ полагалось опредѣлить особымъ росписаніемъ, по сношенію министерствъ юстиціи и внутреннихъ дѣлъ, смотря по обстоятельствамъ и народонаселенію каждаго города или уѣзда. Такимъ образомъ въ проектѣ нотаріусамъ придается характеръ болѣе частной дѣятельности, чѣмъ общественной; назначеніе ихъ въ той или другой мѣстности ставится въ зависимость отъ заявленія желанія занять эту должность въ данномъ мѣстѣ; заранѣе опредѣленнаго размѣра вознагражденія за ихъ труды не полагается, и однимъ словомъ въ основу этого учрежденія кладется мысль сдѣлать нотаріусовъ не служебными лицами, но какъ бы людьми промысла.

Противъ основательности и пользы этой мысли не было сдѣлано возраженій, какъ потому, что только такимъ образомъ можно будетъ достичь у

насъ такого прекраснаго института нотаріусовъ, какой мы видимъ въ государствахъ иностранныхъ, такъ и потому, что при осуществленіи ея общество будетъ избавлено отъ излишняго налога на содержаніе нотаріусовъ, но тѣмъ не менѣе замѣчено, что едва ли эта мысль осуществима у насъ, по крайней мѣрѣ въ первое время. Если нынѣ и встрѣчаются у насъ примѣры, что лица, занимающія должности нотаріусовъ или по крѣпостной части, не только обезпечены въ своемъ существованіи, а даже пользуются и избыткомъ въ средствахъ, то число ихъ весьма ограничено. Большая же часть служащихъ по нотаріальной части продолжаетъ служить по этой части только потому, что въ получаемомъ по занимаемой должности жалованьѣ видитъ единственныя средства къ жизни. Конечно, при ограниченности жалованья, тутъ могутъ быть и другіе расчеты, но ихъ однакоже не слѣдуетъ имѣть въ виду при желаніи устроить нотаріальную часть на началахъ правды и добросовѣстности. Поэтому, коль скоро занятіе должности нотаріуса будетъ поставлено въ зависимость лишь отъ большей или меньшей выгоды, представляемой этою должностію, то очевидно, что по экономическому закону о спросѣ тамъ только явятся желающіе посвятить себя этой дѣятельности, гдѣ она будетъ выгодна; тамъ же, гдѣ нельзя будетъ ожидать отъ нея выгодъ, нотаріусовъ не будетъ. По такъ какъ промышленныхъ центровъ, вызывающихъ проявленіе помянутой дѣятельности въ болѣе или менѣе значительной степени и слѣдовательно могущихъ обезпечить нотаріусамъ полученіе извѣстнаго, достаточнаго для ихъ дохода, весьма немного, то и не подлежитъ сомнѣнію, что большая часть жителей Имперіи, при такомъ порядкѣ, была бы лишена возможности къ совершенію сдѣлокъ или, по крайней мѣрѣ, къ облеченію ихъ въ тѣ формы, соблюденіемъ которыхъ гарантируется ихъ исполненіе, а во многихъ случаяхъ и обусловливается закономъ.

Такимъ образомъ, предлагаемый порядокъ назначенія нотаріусовъ можетъ отразиться въ жизни далеко не такъ благодѣтельно, какъ это кажется съ перваго взгляда. Въ настоящее время, каждый уѣздный житель знаетъ, что въ своемъ уѣздѣ или, въ болѣе важныхъ случаяхъ, въ губернскомъ городѣ онъ всегда найдетъ возможность совершить ту сдѣлку, которая ему нужна, потому что какъ бы ни было мало подобныхъ сдѣлокъ, всегда есть лицо, готовое совершать ихъ. Совсѣмъ другое дѣло будетъ, если нотаріусы будутъ только тамъ, гдѣ это будетъ выгодно; тогда иному уѣздному жителю придется уже ѣхать за нѣсколько сотъ верстъ и истратить на проѣздъ больше, чѣмъ можетъ быть стоитъ предметъ сдѣлки. Отсюда ясно, что уѣздные жители и многіе городскіе или вовсе не будутъ совершать сдѣлокъ или будутъ ихъ совершать домашнимъ образомъ и за тѣмъ, какъ сами будутъ стѣснены въ осуществленіи своихъ правъ, такъ и станутъ нарушать права казны на извѣстный доходъ съ совершаемыхъ частными лицами сдѣлокъ.

Въ виду всего этого надлежало бы, на первое хотя время, установить, чтобы въ каждомъ уѣздномъ и каждомъ губернскомъ городѣ былъ непремѣнно нотаріусъ и чтобы имъ положено было жалованье и, независимо отъ сего, предоставлено было право на полученіе извѣстнаго воз-

награжденія за каждое совершаемое имп дѣйствіе, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы въ случаѣ сравненія суммы вознагражденія съ суммою получаемаго отъ правительства содержанія, изъ остальнаго за тѣмъ вознагражденія они получали лишь половину, а другая половина обращалась въ государственный доходъ.

Кромѣ сего въ томъ вниманіи, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Имперіи потребность въ нотаріусахъ можетъ быть такъ велика, что одно полученіе опредѣленнаго процента съ сдѣлокъ можетъ обезпечивать существованіе нотаріусовъ, можно было бы допустить, чтобы кромѣ упомянутыхъ выше нотаріусовъ, могущихъ быть названными, для отличія ихъ, губернскими и уѣздными, были и такіе, которые носили бы на себѣ болѣе частный характеръ и, не получая содержанія отъ правительства, получали бы лишь вознагражденіе отъ обращающихся къ нимъ, но съ тѣмъ, чтобы по достиженіи суммы ежегоднаго вознагражденія опредѣленной нормы, половина дальнѣйшаго за тѣмъ вознагражденія обращалась въ государственный доходъ.

Это послѣднее условіе доставило бы государственному казначейству средства обезпечить существованіе губернскихъ и уѣздныхъ нотаріусовъ и даже немаловажный источникъ государственнаго дохода.

Вслѣдствіе сего было предложено постановить:

1) Въ каждомъ губернскомъ городѣ назначается губернскій нотаріусъ; въ его завѣдываніе переходитъ крѣпостная часть гражданской палаты и другихъ установленій того города. Въ уѣздномъ городѣ, для завѣдыванія крѣпостною частію мѣстныхъ установленій, назначается уѣздный нотаріусъ.

2) Уѣздный нотаріусъ получаетъ жалованья 600 рублей, а губернскій 1000 рублей въ годъ, сверхъ вознагражденія, упоминаемаго въ 181 статьѣ.

3) Независимо отъ губернскихъ и уѣздныхъ нотаріусовъ назначаются публичные нотаріусы. Они не получаютъ отъ правительства никакого содержанія и хотя считаются въ государственной службѣ, но не имѣютъ права на производство въ чины и на пенсію.

4) Число публичныхъ нотаріусовъ, смотря по обстоятельствамъ и народонаселенію каждаго города и уѣзда, устаповляется особымъ росписаніемъ, которое имѣетъ быть составлено министерствомъ юстиціи, по сношенію съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ.

5) Когда сумма полученнаго въ теченіе года губернскимъ или уѣзднымъ нотаріусомъ вознагражденія сравняется съ суммою получаемаго имъ жалованья, а сумма полученнаго за то же время публичнымъ нотаріусомъ наростетъ до 1200 рублей, то половина полученнаго имп затѣмъ вознагражденія обращается въ государственный доходъ *(сообр. ком. 1864 г., стр. 3—8)*.

II. Второе мнѣніе.

Назначеніе нотаріусовъ должно быть поставлено въ зависимость отъ явки желающихъ занять эту должность. Конечно, въ случаѣ принятія этой мысли, нотаріусы явятся въ тѣхъ только мѣстахъ, гдѣ должность

нотаріуса будетъ представлять выгоду. Но въ этомъ то и заключается главное преимущество проекта 1863 года. Выгодною должность нотаріуса можетъ быть только тамъ, гдѣ совершается много сдѣлокъ. Слѣдовательно: гдѣ обиліе сдѣлокъ дѣйствительно потребуетъ присутствія особаго лица, назначеннаго исключительно для того, чтобы облекать ихъ въ законную форму, тамъ непремѣнно явятся желающіе занять должность нотаріуса, а гдѣ сдѣлокъ совершается такъ много, что онѣ могутъ доставить выгоду нѣсколькимъ лицамъ, тамъ, по непреложному экономическому закону, явятся нѣсколько нотаріусовъ. Наоборотъ, если въ какой либо мѣстности не окажется кандидатовъ на должность нотаріуса, то это явленіе будетъ служить несомнѣннымъ признакомъ того, что по числу совершаемыхъ тамъ сдѣлокъ и не требуется вовсе присутствія особаго лица, исключительно назначеннаго для совершенія актовъ. Но именно въ этихъ-то мѣстахъ, по причинѣ незначительности числа совершаемыхъ тамъ сдѣлокъ, и непредставится никакого препятствія возложить совершеніе ихъ на мировыхъ судей, на точномъ основаніи ст. 11-й основныхъ положеній судоустройства, 29-го сентября 1862 года. Такое незначительное число сдѣлокъ конечно не можетъ обременить мировыхъ судей, а между тѣмъ получаемое за совершеніе нотаріальныхъ дѣйствій вознагражденіе послужитъ мировымъ судьямъ хотя нѣкоторымъ дополненіемъ къ тому весьма скромному содержанію, которое опредѣлено имъ штатами 20 ноября 1864 года, въ видахъ ограниченія расходовъ земства.

Напротивъ, если назначить во всѣ уѣздные и губернскіе города особыхъ нотаріусовъ отъ правительства съ жалованьемъ въ 600—1.000 рублей, то послѣдствія будутъ слѣдующія: въ тѣхъ городахъ, гдѣ по количеству совершаемыхъ актовъ, должность нотаріуса выгодна сама по себѣ, тамъ упомянутое жалованье составитъ совершенно напрасный расходъ казны, а въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ, по незначительности числа сдѣлокъ, должность нотаріуса не обезпечиваетъ его существованія, тамъ конечно такое небольшое жалованье, какъ 600 рублей, не въ состояніи будетъ привлечь людей способныхъ и достойныхъ занять отвѣтственную должность нотаріуса. Притомъ и въ этихъ мѣстахъ подобное жалованье также составляло бы напрасную трату казны, потому что при маломъ числѣ сдѣлокъ, нотаріусы оставались-бы тамъ почти безъ дѣла, и слѣдовательно получали бы жалованье напрасно. Наконецъ, едва-ли можно надѣяться, при отсутствіи выгодъ по самой должности нотаріуса, за одно жалованье въ 600 рублей найти желающихъ представить хоть сколько нибудь значительный залогъ по должности нотаріуса, а между тѣмъ въ этихъ залогахъ заключается одно изъ условій хорошаго устройства нотаріата, ибо они, обезпечивая для частныхъ лицъ возможность полученія вознагражденія въ случаѣ причиненія имъ дѣйствіями нотаріуса убытковъ, тѣмъ самымъ возбуждаютъ довѣріе къ учрежденію нотаріусовъ, а съ другой стороны и сами нотаріусы, изъ боязни потерять залогъ, будутъ осмотрительнѣе въ своихъ дѣйствіяхъ.

Мировые судьи находятся въ этомъ отношеніи совершенно въ исключительномъ положеніи; отъ нихъ, какъ отъ лицъ выборныхъ, и слѣдовательно облеченныхъ особымъ довѣріемъ всего земства, конечно нѣтъ надобности требовать денежныхъ залоговъ; уже самое довѣріе, которымъ они облечены, будетъ служить достаточнымъ ручательствомъ въ правильности ихъ дѣйствій, а еслибъ и пришлось когда нибудь подвергнуть ихъ денежной отвѣтственности, то не слѣдуетъ забывать, что для поступленія въ мировые судьи требуется владѣніе извѣстнымъ недвижимымъ имуществомъ (ст. 19 п. 3 учр. судебн. уст. 20-го ноября 1864 года), и слѣдовательно всегда можно будетъ обратить взысканіе на это имущество.

По симъ соображеніямъ не представляется необходимости назначать нотаріусовъ непремѣнно въ каждомъ уѣздномъ и губернскомъ городѣ съ производствомъ имъ жалованья отъ казны, но слѣдовало бы принять за правило, что должности нотаріусовъ должны быть установлены только въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ потребность въ нотаріусѣ обусловливается числомъ совершаемыхъ актовъ; въ тѣхъ же мѣстахъ, гдѣ не явится желающихъ занять должность нотаріуса, слѣдуетъ предоставить совершеніе актовъ, согласно ст. 11-й основныхъ положеній судоустройства, мировымъ судьямъ, и, какъ нотаріусамъ, такъ и мировымъ судьямъ, за исполненіе нотаріальныхъ обязанностей, предоставить получать вознагражденіе съ лицъ, обращающихся къ нимъ за совершеніемъ сдѣлокъ *(замѣч. м. ю., стр. 8—10)*.

III. Третье мнѣніе.

Опасеніе, что съ предоставленіемъ нотаріусамъ вознагражденія, предположеннаго въ проектѣ 1863 года за всякое должностное дѣйствіе, безъ опредѣленной годовой нормы содержанія, желающихъ на занятіе сей должности вовсе не явится въ большей части городовъ, нельзя признать основательнымъ. И при дѣйствіи свода 1857 года, при довольно ограниченномъ кругѣ дѣйствій, предоставляемыхъ нотаріусамъ, имѣются нотаріусы не только во всѣхъ губернскихъ городахъ, но и въ большей части уѣздныхъ. Число городовъ, въ коихъ должность частныхъ нотаріусовъ, по неимѣнію желающихъ занять сію должность, возложена, по статьѣ 2442 т. XI свод. уст. торг., на магистраты и ратуши, во всякомъ случаѣ незначительно. Но съ предоставленіемъ нотаріусамъ совершенія всѣхъ актовъ объ уступкѣ и пріобрѣтеніи имуществъ, слѣдовательно и актовъ, которые совершались доселѣ крѣпостнымъ порядкомъ, и разнаго рода засвидѣтельствованій, о коихъ упоминается въ статьѣ 104 проекта 1863 года, число должностныхъ дѣйствій, за которыя нотаріусы будутъ получать вознагражденіе, значительно усилится. При такихъ обстоятельствахъ и въ особенности при справедливомъ опредѣленіи таксы вознагражденія, трудно предположить, чтобы и въ малозначительныхъ уѣздныхъ городахъ не нашлось желающихъ занять должность нотаріусовъ.

Если бы не смотря на то въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ не явилось же-

лающихъ занять должность нотаріусовъ, то это происходило бы конечно отъ постановленнаго въ статьѣ 7 проекта 1863 года правила *о несовмѣстимости* должности нотаріуса съ какою либо другою должностью какъ *по государственной*, такъ и *по общественной* службѣ,—правила, которое не вызвало никакихъ замѣчаній и возраженій. Между тѣмъ такого общаго правила не существуетъ въ сводѣ 1857 года, который напротивъ допускаетъ, въ извѣстныхъ мѣстностяхъ и случаяхъ, исправленіе *чиновниками* должности нотаріусовъ (см. т. XI свод. уст. торг. ст. 2435, 2436 и 2442). Такого безусловнаго запрещенія нотаріусамъ, занимать какую либо другую *государственную или общественную должность*, не существуетъ и въ иностранныхъ законодательствахъ. На основаніи положенія о нотаріальной части во Франціи должность нотаріуса несовмѣстна лишь съ судебными должностями и съ должностями сборщика податей, полицейскаго коммисара и аукціониста (ст. 7). По баварскому положенію 1861 года, нотаріусамъ не воспрещено занимать должности, съ которыми *не сопряжено содержаніе* (ст. 4). По австрійскому положенію 1855 года, съ должностію нотаріуса несовмѣстно только исправленіе должности по *государственной* службѣ, *сопряженной съ жалованьемъ*, и дозволяется нотаріусамъ исполнять обязанности адвокатовъ въ тѣхъ селеніяхъ и городахъ, въ которыхъ не имѣется суда (ст. 9).

По проекту 1863 года, въ виду возможнаго въ нѣкоторыхъ мѣстахъ недостатка лицъ, желающихъ заняться *исключительно* должностію нотаріуса, предполагалось предоставить судебной власти назначать *временно* въ сію должность и занимающихъ другія должности. Не представляется никакого затрудненія не только принять это правило, но и вообще допустить совмѣстимость должности нотаріусовъ съ другими должностями государственной и общественной службы, если непосредственное начальство служащаго лица признаетъ возможнымъ такое исправленіе обязанностей нотаріуса безъ вреда для службы, и если только, по особымъ условіямъ занимаемой должности, не постановлена въ законѣ несовмѣстимость ея съ другими обязанностями. Такимъ образомъ и въ малыхъ городахъ, въ которыхъ число правительственныхъ дѣлъ и частныхъ сдѣлокъ сравнительно меньше, явились бы изъ мѣстныхъ чиновниковъ лица, желающія исправлять обязанности нотаріусовъ, за предоставляемое имъ вознагражденіе и затѣмъ устранится самая необходимость назначенія нотаріусамъ жалованья отъ правительства, — на что потребовался бы, сверхъ предположенныхъ уже значительныхъ расходовъ по устройству судебной части, еще новый расходъ, который, по числу губернскихъ и уѣздныхъ городовъ, простирался бы до 350.000 рублей.

Предполагаемый способъ возмѣщенія казнѣ такого расхода—обращеніемъ въ пользу ея половины того вознагражденія каждаго нотаріуса, которое будетъ превышать назначенное ему отъ правительства жалованье, едва ли можетъ быть оправданъ какими либо соображеніями, какъ въ отношеніи справедливости такого налога, такъ и въ отношеніи удобства его взиманія. Въ первомъ отношеніи слѣдуетъ замѣтить, что несправедливо было бы подвергать спеціальному налогу вознагражд-

деніе, предоставляемое нотаріусамъ за каждое должностное дѣйствіе, т. е. плату за трудъ, которая притомъ будетъ въ большей части случаевъ опредѣляться по особой таксѣ, утверждаемой правительствомъ,— если притомъ эта такса, какъ это слѣдуетъ желать для общей пользы, будетъ умѣренная; назначеніе же по таксѣ высокихъ размѣровъ вознагражденія за дѣйствія нотаріусовъ, съ цѣлію увеличенія выгодъ нотаріусовъ и казны на счетъ лицъ, обращающихся къ первымъ, было бы весьма неудобно. Въ особенности несправедливъ былъ бы налогъ въ отношеніи публичныхъ нотаріусовъ, которые, не получая сами жалованья, облагались бы для доставленія государственному казначейству средствъ обезпечить содержаніе губернскихъ и уѣздныхъ нотаріусовъ. Что же касается самаго взиманія предполагаемаго налога, то оно потребовало бы прежде всего обязательнаго для нотаріусовъ веденія приходныхъ книгъ— *получаемой ими въ свою пользу платы* за каждое дѣйствіе и постоянно строгой ревизіи сихъ книгъ со стороны казеннаго управленія, что́ не можетъ не быть обременительнымъ для обѣихъ сторонъ. Притомъ нельзя упускать изъ виду, что нотаріусамъ предоставляется взимать плату, или по утвержденной правительствомъ таксѣ, или *по добровольному съ обратившимися къ этимъ лицамъ соглашенію.* Послѣднее обстоятельство лишаетъ правительство, какъ само собою понятно, всякой возможности къ серьезному контролю вознагражденія, получаемаго нотаріусами.

Не отвергая пользы и необходимости назначенія особыхъ губернскихъ и уѣздныхъ нотаріусовъ, для передачи въ ихъ завѣдываніе крѣпостной части мѣстныхъ установленій, нельзя не признать, что занятія по сей части (совершеніе актовъ, выдача выписей и копій изъ актовыхъ книгъ) доставятъ сами по себѣ губернскимъ и уѣзднымъ нотаріусамъ достаточную плату за трудъ, не говоря уже о другихъ должностныхъ дѣйствіяхъ, за которыя эти нотаріусы будутъ пользоваться вознагражденіемъ наравнѣ съ публичными нотаріусами. Такимъ образомъ передача въ завѣдываніе губернскихъ и уѣздныхъ нотаріусовъ крѣпостной части не можетъ служить основаніемъ къ назначенію имъ отъ правительства постояннаго жалованья и къ предоставленію имъ *всѣхъ правъ служащихъ чиновниковъ*, слѣдовательно и права на производство въ чины и на пенсію *(замѣч. м. ф., стр. 5—6).*

При разсмотрѣніи сихъ соображеній въ 1865 году были заявлены слѣдующія три мнѣнія.

Первое мнѣніе: по своду 1857 года нотаріусы должны быть избираемы изъ чиновниковъ и считаются въ дѣйствительной государственной службѣ (т. XI ч. II устава торговаго, ст. 2435 и 2436); нотаріусамъ и маклерамъ предоставлено въ *жалованье* и на канцелярскіе расходы, въ томъ числѣ и на заготовленіе книгъ и на уплату пошлинъ въ казну, 25% взимаемаго ими въ пользу городовъ сбора (т. X ч. I зак. гражд. ст. 894).

Такимъ образомъ, хотя нотаріусы и получаютъ вознагражденіе изъ суммъ, взимаемыхъ ими съ частныхъ лицъ при совершеніи, по просьбѣ ихъ, опредѣленныхъ дѣйствій, но законы наши удерживаютъ весьма важное начало, что вознагражденіе это назначается *въ жалованье отъ правительства.* Кажется, что въ настоящее время нѣтъ ни надобности, ни правильнаго основанія отступать въ чемъ либо отъ этого начала.

Съ одной стороны, сборъ при совершеніи актовъ всякаго рода составляетъ важную отрасль государственныхъ доходовъ, которая, при предстоящемъ теперь развитіи частныхъ сдѣлокъ, конечно должна получить весьма сильное развитіе. Съ другой стороны, при настоящемъ порядкѣ совершенія актовъ съ участіемъ судебныхъ мѣстъ, крѣпостная часть гражданскихъ палатъ и уѣздныхъ судовъ—какъ государственное хранилище документовъ, охраняющихъ неприкосновенность правъ на владѣніе имуществомъ—не можетъ быть отдана въ полное распоряженіе частныхъ, неслужащихъ лицъ, или, какъ говорятъ, людей промысла, и сдѣлаться предметомъ свободной конкуренціи и разнаго рода спекуляцій.

Примѣръ Франціи въ этомъ отношеніи не только не заслуживаетъ подражанія, но напротивъ прямо указываетъ на недостатки и несовершенства тамошней системы. Тамъ дѣйствительно нотаріусы составляютъ особую свободную корпорацію неслужащихъ лицъ и нотаріальные архивы составляютъ частную собственность, подлежащую продажѣ, сдѣлкамъ и спекуляціямъ всякаго рода. Но тамъ это начало тѣсно связано съ другимъ, еще болѣе вреднымъ началомъ продажности самыхъ нотаріальныхъ мѣстъ.

Неудобства такой системы дознаны на опытѣ, и потому тамошніе юристы, даже изъ сословія нотаріусовъ, стремятся къ тому, чтобы отмѣнить это начало и предлагаютъ правительству выкупить всѣ нотаріальные архивы изъ частныхъ рукъ и назначать нотаріусовъ съ жалованьемъ отъ правительства, доказывая, что если раздѣлить нотаріальные сборы на 5 частей и отдѣлить $^1/_5$ на канцелярскіе расходы, $^4/_5$ въ пользу нотаріусовъ, то изъ остальныхъ $^4/_5$ правительство не только выкупитъ всѣ нотаріальные архивы, но и будетъ кромѣ того имѣть значительные доходы, отходящіе теперь въ пользу корпораціи нотаріусовъ. Французское правительство давно уже приступило бы къ этой реформѣ, если бы не останавливала его значительная цифра выкупной суммы за нотаріальные архивы. Вотъ почему существующее у насъ начало *назначенія нотаріусовъ съ жалованьемъ отъ правительства* не должно подлежать отмѣнѣ, не только въ силу временныхъ обстоятельствъ, въ коихъ мы находимся, но и вообще какъ начало, польза коего очевидна и которое на практикѣ не возбуждало никакихъ неудобствъ и затрудненій.

Въ виду важности этого начала, по проекту 1863 года начальники нотаріальнаго архива должны состоять въ государственной службѣ и получать отъ правительства жалованье по штату *(ст. 58 по продолж. 1863 г.)*; при чемъ замѣчено было, что въ настоящее время нельзя требовать отъ нашихъ нотаріусовъ ни окончанія курса юридическихъ наукъ, ни пріобрѣтенія высшихъ практическихъ знаній и потому было

бы совершенно безполезно заботиться объ учрежденіи у насъ нотаріальныхъ палатъ или совѣтовъ, по примѣру такихъ же совѣтовъ присяжныхъ повѣренныхъ и т. п.

Замѣчаніе это прямо указываетъ на совершенное различіе корпораціи французскихъ нотаріусовъ и тѣхъ маклеровъ и нотаріусовъ, на коихъ мы можемъ расчитывать. Тамъ нотаріусы составляютъ ученую, богатую корпорацію; сверхъ того отъ нихъ требуются огромные залоги и въ средѣ ихъ устроена уже самая строгая дисциплина, въ силу коей они, при малѣйшемъ нарушеніи своихъ обязанностей, подвергаются строжайшей отвѣтственности. Такой корпораціи конечно можно ввѣрить нотаріальные архивы въ видѣ частной собственности и допускать къ участію въ ней людей промысла. Но мы, въ Россіи, вовсе не имѣемъ подобнаго учрежденія, и потому передача свободнымъ нотаріусамъ у насъ крѣпостной части, при очевидной своей неосновательности, повлекла бы за собою самыя вредныя послѣдствія.

Возраженія противъ назначенія нотаріусамъ жалованья требуютъ разъясненія.

Назначеніе нотаріусамъ жалованья должно имѣть послѣдствіемъ не новые *расходы* казны, а полученіе значительнаго *дохода*, и не установленіе новаго и притомъ несправедливаго налога, а регулированіе только того налога, который теперь, внѣ всякаго закона, уплачивается частными лицами въ пользу надсмотрщиковъ и крѣпостныхъ писцевъ. Не должно упускать изъ виду, что наши суды, по большей части, получаютъ значительное воспособленіе и, даже можно сказать, отчасти содержатся изъ суммъ, получаемыхъ надсмотрщиками по добровольному съ частными лицами соглашенію за совершеніе и засвидѣтельствованіе разныхъ актовъ.

По примѣрному исчисленію начальники нотаріальныхъ архивовъ будутъ получать дохода въ С.-Петербургѣ до 70.000 рублей., и въ Москвѣ до 60.000, а всѣ вообще нотаріусы, судя лишь по сборамъ, нынѣ производимымъ за написаніе актовъ, могутъ получать дохода не менѣе 1.068.490 рублей; слѣдовательно регулированіемъ означеннаго сбора и обращеніемъ онаго въ законный, съ отдѣленіемъ нотаріусу извѣстной доли, не только не представится новаго расхода казнѣ, но напротивъ покроется съ избыткомъ расходъ содержанія нотаріусовъ, исчисленный въ 350.000 рублей.

Что же касается до затрудненій въ веденіи нотаріусами приходныхъ книгъ для записки подобнаго рода сборовъ и въ ревизіи нотаріальныхъ книгъ вообще, то нельзя не замѣтить, что ревизія эта производится и по своду 1857 года, безъ всякихъ затрудненій; наконецъ, вознагражденіе по добровольному соглашенію съ нотаріусами, равнымъ образомъ не составляетъ какого либо препятствія къ этой ревизіи, ибо, въ случаѣ добровольнаго соглашенія, ревизія должна производиться въ размѣрѣ установленной таксы.

Независимо отъ сего, назначеніе нотаріусамъ жалованья необходимо и въ видахъ чисто практическихъ и въ видахъ соблюденія справедливости. По Высочайше утвержденнымъ 29 сентября 1862 г. основнымъ

положеніямъ, нотаріусы должны быть учреждены въ уѣздныхъ и губернскихъ городахъ. Посему, для возможнаго сокращенія новыхъ должностей, на эти же самыя лица должно быть возложено и храненіе крѣпостной части палатъ и уѣздныхъ судовъ; но какъ въ нѣкоторыхъ городахъ, по незначительному числу совершаемыхъ тамъ сдѣлокъ, доходы нотаріусовъ могутъ быть крайне незначительны, то въ этихъ мѣстахъ вовсе не явилось бы желающихъ занять эту должность безъ опредѣленнаго со стороны правительства содержанія, въ виду несоразмѣрнаго и слѣдовательно несправедливаго вознагражденія въ сравненіи съ нотаріусами другихъ городовъ; а возложеніе всѣхъ нотаріальныхъ обязанностей на мироваго судью въ подобныхъ случаяхъ было бы крайне неудобно: мировой судья не можетъ находиться постоянно въ мѣстѣ своего жительства или пребыванія и слѣдовательно при его отсутствіи совершеніе сдѣлокъ будетъ или затруднено или вовсе невозможно. Притомъ же нотаріальная дѣятельность требуетъ болѣе или менѣе продолжительнаго опыта и навыка, мировые же судьи будутъ занимать свою должность временно.

Если бы признано было необходимымъ поставить назначеніе нотаріусовъ въ зависимость отъ явки желающихъ занять эту должность въ качествѣ людей промысла и предоставить въ ихъ пользу всѣ доходы по совершенію и засвидѣтельствованію актовъ, т. е. принять въ сущности французскую систему, то въ такомъ случаѣ надлежало бы уже, для сохраненія послѣдовательности, принять эту систему вполнѣ: назначить самыя строгія условія для поступающихъ въ нотаріусы, требовать отъ нихъ ученой степени, огромныхъ залоговъ и, въ видахъ обезпеченія общества, учредить корпорацію нотаріусовъ подъ условіемъ строгой дисциплины и взаимной отвѣтственности. Но принять французскую систему только частью и учредить у насъ свободныхъ нотаріусовъ безъ необходимыхъ условій, обезпечивающихъ правильность ихъ дѣйствій, было бы и неосторожно и вредно для дѣла.

Наконецъ, не назначать нотаріусамъ жалованья въ видахъ сбереженія казенныхъ расходовъ, значило бы пренебрегать однимъ изъ самыхъ важныхъ источниковъ государственныхъ доходовъ.

При семъ надлежитъ принять во вниманіе, что назначеніе въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ нотаріусовъ съ жалованьемъ отъ правительства нисколько не препятствуетъ и развитію особыхъ публичныхъ нотаріусовъ, безъ опредѣленнаго содержанія, но получающихъ въ жалованье извѣстный только процентъ за совершеніе каждой сдѣлки, съ тѣмъ, что если сумма сего жалованья сравняется съ содержаніемъ губернскаго или уѣзднаго нотаріуса, то половина получаемаго публичнымъ нотаріусомъ за тѣмъ вознагражденія должна быть обращаема въ государственное казначейство.

Конечно, такіе нотаріусы могутъ быть только тамъ, гдѣ назначаемый въ ихъ пользу процентъ вполнѣ обезпечитъ ихъ содержаніе; но въ уѣздныхъ городахъ, гдѣ не можетъ быть вовсе желающихъ занять мѣсто нотаріусовъ именно по незначительности этого процента, необходимо назначить уѣздныхъ нотаріусовъ съ жалованьемъ отъ правительства и по-

тому еще, что въ противномъ случаѣ не было бы лица, на которое можно было бы возложить, съ упраздненіемъ уѣздныхъ судовъ, храненіе крѣпостной части уѣзднаго суда, и кромѣ того мѣстные жители были бы лишены всякой возможности совершать необходимые акты.

Практика жизни укажетъ лучше всего, какого рода нотаріусы пріобрѣтутъ у насъ общее довѣріе и тогда, можетъ быть, необходимость въ уѣздныхъ нотаріусахъ съ жалованьемъ устранится сама собою, но на первое время учрежденіе ихъ необходимо *уже и въ видахъ облегченія возможности скорѣйшаго упраздненія старыхъ судебныхъ мѣстъ и введенія въ дѣйствіе судебнаго преобразованія.*

Въ слѣдствіе всѣхъ вышеизложенныхъ соображеній предлагалось удержать заключеніе о назначеніи нотаріусовъ съ жалованьемъ отъ правительства *(сообр. ком. 1865 г., стр. 48—52).*

Второе мнѣніе. При устройствѣ нотаріальной части, также какъ и при всякомъ иномъ преобразованіи, необходимо избѣгать обремененія жителей Имперіи излишними издержками; посему такса за дѣйствія нотаріусовъ должна быть самая умѣренная, а съ принятіемъ предположенія объ обращеніи нѣкоторой части вознагражденія нотаріусовъ въ пользу казны придется, для того, чтобы доходъ отъ сего былъ сколько нибудь значительный, установить таксу довольно высокую. По симъ основаніямъ нотаріусамъ не слѣдуетъ назначать никакого жалованья отъ правительства, предоставивъ въ ихъ пользу одно вознагражденіе за ихъ нотаріальныя дѣйствія, по добровольному соглашенію съ обращающимися къ нимъ лицами, или по установленной таксѣ.

При семъ необходимо предусмотрѣть случай, когда въ какой либо мѣстности, особливо въ первое время, никто не явится для занятія должности нотаріуса, или же явившіеся не будутъ допущены въ это званіе, а между тѣмъ окажется невозможнымъ обойтись въ той мѣстности безъ нотаріуса.

Для отвращенія этого недостатка въ проектѣ 1863 года предполагалось предоставить окружнымъ судамъ, для исполненія обязанностей нотаріусовъ назначать временно лица, занимающія другія должности, съ тѣмъ, что отвѣтственность за дѣйствія сихъ лицъ по исполненію нотаріальныхъ обязанностей лежитъ на назначившемъ ихъ окружномъ судѣ.

Въ отношеніи этой мѣры было заявлено также два мнѣнія. Съ одной стороны мѣра эта признавалась неудобною потому, во 1-хъ, что она несогласна съ выраженнымъ въ проектѣ общимъ правиломъ, по коему нотаріусами не могутъ быть лица, занимающія другія должности по государственной или общественной службѣ; хотя же при этомъ имѣлось въ виду только временное назначеніе должностныхъ лицъ къ исправленію обязанностей нотаріуса, но какъ въ той или другой мѣстности недостатокъ въ желающихъ поступить въ нотаріусы можетъ продолжаться неопредѣленное время, то званіе нотаріуса, вопреки вышеозначенному правилу, было бы въ такихъ мѣстностяхъ постоянно соединено съ другою должностію; во 2-хъ, окружные суды могутъ имѣть право

назначать къ исправленію обязанностей нотаріуса только подчиненныхъ имъ судебныхъ чиновъ, которые, при весьма ограниченномъ, по необходимости, составѣ новыхъ судебныхъ мѣстъ, не могутъ быть отвлекаемы отъ ихъ прямыхъ обязанностей безъ вреда для судебной службы, и въ 3-хъ, назначеніе судебными мѣстами исправляющихъ должность нотаріусовъ, съ отвѣтственностію за ихъ дѣйствія, а слѣдовательно и съ прямымъ подчиненіемъ сихъ лицъ судебнымъ мѣстамъ, было бы несогласно съ началомъ, постановленнымъ въ основныхъ положеніяхъ преобразованія судебной части, по силѣ коего нотаріусы не подчинены судебнымъ мѣстамъ, а только состоятъ при сихъ мѣстахъ и совершаютъ акты подъ ихъ наблюденіемъ. При семъ нельзя не замѣтить, что если возложить на окружные суды отвѣтственность за дѣйствія назначенныхъ ими временно нотаріусовъ, то суды эти едва ли найдутъ возможность сдѣлать такое назначеніе.

Во избѣжаніе всѣхъ этихъ неудобствъ, предполагалось постановить, что при недостаткѣ лицъ, желающихъ занять должность нотаріусовъ въ такихъ мѣстахъ, въ коихъ, по соглашенію министровъ юстиціи, финансовъ и внутреннихъ дѣлъ, будетъ признано необходимымъ имѣть нотаріуса, — для исполненія сихъ обязанностей назначаются министромъ юстиціи особые нотаріусы, съ содержаніемъ и служебными правами наравнѣ съ помощниками секретарей окружнаго суда *(тамъ же, стр. 52—54)*.

Съ другой стороны было замѣчено, что въ назначеніи особыхъ нотаріусовъ съ жалованьемъ отъ правительства, не представляется никакой надобности и въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ не явятся желающіе занять эту должность, потому что и въ этихъ мѣстахъ всегда будетъ возможность для частныхъ лицъ воспользоваться нотаріальнымъ содѣйствіемъ, и именно: во 1-хъ, въ тѣхъ городахъ, гдѣ на первое время не явятся желающіе занять мѣсто нотаріуса крѣпостныхъ дѣлъ, исправленіе его обязанностей можно возлагать временно на секретаря окружнаго суда или мироваго съѣзда, и слѣдовательно въ каждомъ городѣ, какъ уѣздномъ, такъ и губернскомъ, будетъ возможность совершать всякаго рода акты, и во 2-хъ, въ тѣхъ городахъ, мѣстечкахъ, посадахъ и селеніяхъ, гдѣ не будетъ публичныхъ нотаріусовъ, совершеніе нотаріальныхъ актовъ и засвидѣтельствованій слѣдовало бы возложить на мировыхъ судей, и слѣдовательно вездѣ, гдѣ только встрѣтится надобность, будетъ лицо, замѣняющее нотаріуса *(тамъ же, стр. 54 и 55)*.

Третье мнѣніе. Признавая правильными возраженія противъ предположенія о назначеніи жалованья нотаріусамъ, нѣтъ никакого повода опасаться недостатка въ лицахъ, желающихъ занять мѣста нотаріусовъ. Вознагражденіе, получаемое нотаріусами отъ частныхъ лицъ за совершеніе или засвидѣтельствованіе актовъ, по всей вѣроятности, окажется достаточнымъ для привлеченія людей способныхъ. Если же въ мѣстности, гдѣ признано будетъ необходимымъ имѣть нотаріуса, въ первое время не явится желающихъ занять мѣсто нотаріуса, то будетъ возможно назначать туда, для исполненія нотаріальныхъ обязанностей, тѣхъ секре-

тареи судебныхъ мѣстъ или ихъ помощниковъ, которые останутся за штатомъ по случаю судебной реформы, и будутъ, въ теченіи опредѣленнаго закономъ времени (уст. служ. отъ прав. ст. 1012), получать жалованье отъ правительства. Это не причинило бы казнѣ новыхъ расходовъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ было бы выгодно и для означенныхъ чиновниковъ, такъ какъ они за исполненіе нотаріальныхъ обязанностей пользовались бы вознагражденіемъ отъ лицъ, обращающихся къ ихъ содѣйствію для совершенія актовъ. Исполненіе ими нотаріальныхъ обязанностей могло бы прекратиться, когда кто либо явился бы для занятія мѣста нотаріуса на основаніи общаго положенія. Впрочемъ, нѣтъ препятствія къ сохраненію въ положеніи о нотаріальной части и предполагаемаго въ первоначальномъ проектѣ правила, на основаніи котораго, при недостаткѣ желающихъ поступить въ нотаріусы, должность ихъ, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ это будетъ признано необходимымъ по соглашенію министровъ юстиціи, финансовъ и внутреннихъ дѣлъ, замѣщается по назначенію отъ правительства. Подобное правило могло бы устранить затрудненія въ тѣхъ случаяхъ, когда не оказалось бы возможности назначить къ исправленію должности нотаріуса кого либо изъ лицъ, оставшихся за штатомъ при введеніи въ дѣйствіе судебной реформы.

Посему нотаріусамъ не слѣдуетъ назначать жалованье отъ правительства и получаемое ими вознагражденіе за исполненіе ихъ обязанностей не можетъ подлежать налогу въ пользу казны въ случаѣ, когда сумма этого вознагражденія окажется выше опредѣленной нормы дохода, признаваемаго необходимымъ для обезпеченія содержанія нотаріуса и его конторы *(предст. вт. отд. 1866 г. № 31, стр. 19—20).*

Согласно съ симъ послѣднимъ мнѣніемъ постановлено: въ видахъ предупрежденія излишнихъ расходовъ, не указывать въ самомъ положеніи о назначеніи содержанія лицамъ, которыя будутъ назначаемы въ нотаріусы отъ правительства, объяснивъ только, что самое содержаніе назначается имъ лишь тогда, когда сіе будетъ признано нужнымъ *(журн. 18 февраля 1866 г. № 14 и 4 апрѣля 1866 г.).*

Б. Разныя мнѣнія о росписаніи числа нотаріусовъ.

I. Первое мнѣніе.

Въ связи съ общимъ вопросомъ, о назначеніи нотаріусамъ жалованья отъ правительства, было сдѣлано возраженіе также и противъ предположенія объ опредѣленіи въ особомъ росписаніи числа нотаріусовъ для каждой мѣстности; при чемъ доказывалось, что необходимость въ нотаріусахъ условливается количествомъ сдѣлокъ, совершаемыхъ въ извѣстной мѣстности. Но указать точнымъ образомъ сколько именно нотаріусовъ требуется въ данномъ мѣстѣ, едва ли возможно. Во всякомъ случаѣ попытка съ этою цѣлію могла бы принести скорѣе вредъ, чѣмъ пользу.

Если-бы выставленныя въ этомъ росписаніи цифры о числѣ нотаріу-

совъ для каждой мѣстности оказались менѣе дѣйствительной потребности въ нотаріусахъ, то это росписаніе, обременяя небольшое число нотаріусовъ занятіями не по силамъ, замедлило бы совершеніе сдѣлокъ, и такимъ образомъ, стѣсняя частныя лица, послужило бы вмѣстѣ съ тѣмъ и препятствіемъ къ правильному развитію дѣятельности новаго учрежденія нотаріусовъ. Напротивъ того, если бы число нотаріусовъ, признанное въ росписаніи необходимымъ для извѣстной мѣстности, оказалось превышающимъ дѣйствительную потребность, или даже если бы оно, по счастливой случайности, совершенно совпало съ потребностію, то росписаніе, не причиняя никакого вреда, не принесло бы и никакой пользы, ибо если назначеніе нотаріусовъ ставится въ зависимость отъ явки желающихъ занять эту должность, то на основаніи экономическаго закона, по которому предложеніе всегда соразмѣряется съ требованіемъ, какъ бы велика ни была цифра, выставленная въ росписаніи, желающихъ занять должности нотаріусовъ явится все таки не болѣе, чѣмъ сколько ихъ дѣйствительно потребно въ данной мѣстности. Впрочемъ, еслибы по какимъ либо обстоятельствамъ оказался гдѣ нибудь избытокъ предложенія и явилось бы слишкомъ много желающихъ быть нотаріусами, то это можетъ подѣйствовать весьма благодѣтельно на личный составъ нотаріусовъ.

Конечно назначеніе приведеннаго росписанія должно заключаться въ томъ, чтобы обезпечить постоянный доходъ нотаріусовъ, такъ какъ съ перваго взгляда кажется, что обиліе лицъ, желающихъ занять должность нотаріуса, должно имѣть послѣдствіемъ уменьшеніе числа совершаемыхъ у каждаго изъ нихъ актовъ, которымъ опредѣляется и сумма ихъ дохода. Но обиліе лицъ, желающихъ занять должность нотаріуса, можетъ имѣть весьма выгодные результаты въ томъ отношеніи, что дастъ частнымъ лицамъ возможность изъ числа нотаріусовъ выбрать такого, который по ихъ мнѣнію лучше прочихъ. При такомъ порядкѣ хорошіе нотаріусы скоро выдвинутся впередъ и пріобрѣтутъ значительную практику, а безъ дѣла, и слѣдовательно безъ доходовъ, останутся только худшіе нотаріусы, которымъ конечно придется отказаться отъ должности. Однимъ словомъ, при этомъ установится конкуренція между нотаріусами, которая будетъ содѣйствовать къ тому, что они, думая о собственныхъ выгодахъ, будутъ стараться о лучшемъ исполненіи своихъ обязанностей, и такимъ образомъ этотъ порядокъ будетъ содѣйствовать къ улучшенію личнаго состава нотаріата и къ постоянному его обновленію.

Напротивъ того, ограниченіе числа нотаріусовъ дастъ право монополіи на совершеніе актовъ тѣмъ лицамъ, которыя первыми изъявятъ желаніе занять нотаріальныя мѣста, тогда какъ лица эти могутъ оказаться на дѣлѣ не вполнѣ способными и не заслуживающими полнаго довѣрія.

По симъ основаніямъ было предложено не установлять росписаніемъ числа нотаріусовъ, потребнаго для каждаго города или уѣзда, и предоставить желающимъ занять должность нотаріуса и удовлетворяющимъ

извѣстнымъ условіямъ, полную свободу относительно опредѣленія своего мѣстопребыванія *(замѣч. м. ю., стр. 10 и 11)*.

II. Второе мнѣніе.

При обсужденіи въ 1865 году сего вопроса, не считалось невозможнымъ опредѣлить число нотаріусовъ соразмѣрно мѣстной надобности, такъ какъ на первое время число это слѣдуетъ опредѣлить лишь по мѣрѣ необходимости, соображаясь съ тѣмъ, которое существовало при дѣйствіи свода 1857 года, этимъ легко избѣгнется назначеніе лишнихъ нотаріусовъ, а недостатокъ въ нихъ скоро обнаружится и можетъ быть пополненъ. Число нотаріусовъ должно непремѣнно быть опредѣлено для каждой мѣстности, потому что безграничное размноженіе нотаріусовъ, кромѣ затрудненія въ контролѣ ихъ дѣйствій, очевидно уменьшитъ ихъ доходъ и, не представляя вѣрнаго обезпеченія, устранитъ многихъ полезныхъ и честныхъ дѣятелей. Вообще порядокъ учрежденія нотаріусовъ и удобства надзора требуютъ ограниченія ихъ числа, почему начало это принято во всѣхъ государствахъ.

Во Франціи число нотаріусовъ для каждаго департамента и самыя мѣста, въ которыхъ должны находиться ихъ конторы, означаются правительствомъ на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) въ городахъ, имѣющихъ сто тысячъ жителей и болѣе, опредѣляется не болѣе одного нотаріуса на каждыя шесть тысячъ жителей, и 2) въ другихъ городахъ, мѣстечкахъ и селеніяхъ, не менѣе двухъ и не болѣе пяти нотаріусовъ въ каждомъ округѣ мироваго судьи *(сообр. ком. 1865 г., стр. 56)*.

Наконецъ, необходимо опредѣлить число нотаріусовъ для каждой мѣстности, особенно въ виду предположенія о назначеніи въ нѣкоторыхъ случаяхъ нотаріусовъ и отъ правительства. При этомъ слѣдовало бы означить въ самомъ законѣ общее правило о числѣ нотаріусовъ по числу жителей каждой мѣстности *(предст. вт отд. № 51, стр. 21—22)*.

Согласно съ симъ послѣднимъ мнѣніемъ, положено: какъ росписаніе о числѣ нотаріусовъ для каждой мѣстности должно быть составлено по соглашенію министровъ юстиціи, внутреннихъ дѣлъ и финансовъ, то, исключивъ изъ сей статьи послѣднюю ея часть, предоставить означеннымъ министрамъ принять заключающееся въ ней правило къ надлежащему при составленіи росписанія руководству *(журн. 18 февраля 1866 г. № 14 и 4 апрѣля 1866 г.)*.

8. Желающій поступить въ нотаріусы обязанъ, для обезпеченія взысканій на случай неправильныхъ его по должности дѣйствій, представить въ окружный судъ залогъ, размѣръ котораго опредѣляется, по соображенію мѣстныхъ условій, министромъ юстиціи по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ.

Въ концѣ этой статьи прибавлены слова: «*по сношенію съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ*», въ томъ вниманіи, что мнѣніе сего министра,

какъ завѣдывающаго высшимъ полицейскимъ надзоромъ въ Имперіи, весьма важно при опредѣленіи размѣра залога, представляемаго нотаріусомъ для обезпеченія взысканій, проистекающихъ изъ неправильныхъ его дѣйствій *(об. зап. ком. 1864 г., стр. 3)*.

(См. прил. VI).

9. Къ представленному на основаніи предъидущей статьи залогу присоединяется, сверхъ того, по статьѣ 210-ой, часть получаемой нотаріусомъ платы за совершаемыя имъ должностныя дѣйствія.

Мысль о назначеніи нотаріусамъ жалованья отъ правительства принята для другой цѣли, именно для упроченія довѣрія къ нотаріусамъ. Довѣріе это, въ значительной мѣрѣ, зависитъ отъ представленія нотаріусами залоговъ въ размѣрѣ, достаточномъ для обезпеченія могущихъ пасть на нихъ взысканій въ случаѣ непадлежащаго исполненія ихъ обязанностей или умышленнаго нарушенія оныхъ.

Въ виду возможности разнаго рода злоупотребленій со стороны нотаріусовъ по случаю совершенія и храненія ими актовъ на значительныя суммы, въ большей части государствъ, для предупрежденія такихъ злоупотребленій и предохраненія частныхъ лицъ отъ потерь, требуется отъ нотаріусовъ представленіе залоговъ, болѣе или менѣе соотвѣтствующихъ важности сихъ актовъ. Этому требованію въ настоящее время у насъ едва ли возможно было бы удовлетворить въ полной мѣрѣ. Въ случаѣ установленія залоговъ въ нѣсколько тысячъ рублей, желающіе занять мѣста нотаріусовъ явились бы у насъ лишь въ болѣе значительныхъ городахъ. Но и нѣсколько тысячъ рублей, при значительномъ кругѣ дѣйствія нотаріуса, не представляетъ еще положительнаго обезпеченія.

Между тѣмъ опасеніе злоупотребленій со стороны нотаріусовъ возбуждаетъ возраженія даже противъ самаго учрежденія нотаріусовъ. Опасеніе это изчезло бы въ случаѣ представленія нотаріусами болѣе значительныхъ залоговъ. Но требованіе значительныхъ залоговъ, въ особенности при самомъ поступленіи на должность, у насъ немыслимо; поэтому необходимо, по крайней мѣрѣ, озаботиться объ увеличеніи этихъ залоговъ со временемъ. Средство къ этому представляли бы получаемые нотаріусами доходы и для этого слѣдовало бы постановить, что коль скоро доходы нотаріуса достигли опредѣленнаго правительствомъ размѣра (который могъ бы быть опредѣленъ: для нотаріусовъ, состоящихъ въ уѣздныхъ городахъ и уѣздахъ въ 1.200 рублей, т. е. вдвое противъ содержанія, назначеннаго по судебнымъ уставамъ 20-го ноября 1864 г. для помощника секретаря окружнаго суда, а для нотаріусовъ въ столицахъ и губернскихъ городахъ въ 2.400 рублей), то треть дохода, получаемаго нотаріусомъ сверхъ этого размѣра, обращалась бы на увеличеніе залога, пока залогъ этотъ не составилъ бы въ столицахъ 25.000, въ губернскихъ городахъ 15.000, а въ уѣзныхъ городахъ и уѣздахъ 10.000 рублей. Назначаемая на пополненіе залога сумма должна бы считаться собственностію нота-

ріуса, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ залогъ, могла бы служить на покрытіе могущихъ упасть на него взысканій за нарушеніе имъ нотаріальныхъ его обязанностей. Сумма эта должна храниться до тѣхъ поръ, пока нотаріусъ состоитъ на службѣ и послѣ того до истеченія времени, опредѣленнаго положеніемъ о нотаріальной части для возвращенія нотаріусу залога послѣ оставленія имъ должности. Подобная мѣра была бы самымъ дѣйствительнымъ средствомъ для установленія у насъ нотаріата на прочныхъ основаніяхъ и для возвышенія его значенія, а вмѣстѣ съ тѣмъ обезпечивала бы будущность нотаріусовъ и ихъ семействъ въ случаѣ прекращенія, послѣ честныхъ и добросовѣсныхъ трудовъ, исполненія ихъ обязанностей. Но, чтобы вслѣдствіе сего не дать нотаріусамъ возможности не уплачивать безнаказанно долговъ, то, съ принятіемъ означеннаго правила, необходимо постановить другое, принятое во многихъ европейскихъ государствахъ, а именно, что нотаріусъ, признанный по суду несостоятельнымъ, съ того же времени лишается права на исполненіе нотаріальныхъ обязанностей и что, за удовлетвореніемъ всѣхъ могущихъ быть съ него взысканій по нарушенію этихъ обязанностей, остальная часть залога обращается на пополненіе его долговъ прочимъ кредиторамъ *(предст. вт. отд. № 51, стр. 20 и 21)*.

Согласно съ симъ заключеніемъ, постановлено:

1) Какъ за силою правилъ кассоваго порядка, залоги, нотаріусами представляемые, не могутъ оставаться въ окружномъ судѣ, то правила о храненіи сихъ залоговъ поручить министру юстиціи составить, по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ и государственнымъ контролеромъ *(см. прил. VI)*.

2) Въ предупрежденіе всякаго недоразумѣнія, объяснить въ самомъ положеніи (ст. 14), что взысканіе съ залога не прекращаетъ отвѣтственности нотаріуса всѣмъ его имуществомъ *(журн. 4 апр. 1866 г.)*.

На семъ основаніи составлены какъ статьи 8 и 9, такъ и 10—14 сего положенія.

10. Завѣдывающіе нотаріальными дѣлами мировые судьи, а также должностныя лица, временно назначенныя для исправленія нотаріальныхъ обязанностей (ст. 7), залоговъ (ст. 8 и 9) не представляютъ.

11. Нотаріусъ, залогъ коего употребленъ, сполна или частію, на покрытіе опредѣленныхъ съ него по должности взысканій, временно устраняется, по опредѣленію окружнаго суда, отъ должности, впредь до представленія или пополненія залога.

При употребленіи залога, сполна или частію на покрытіе наложеннаго на нотаріуса взысканія, опасно было бы допускать нотаріуса къ исправленію должности, хотя бы и на самый краткій срокъ, такъ какъ въ этотъ срокъ онъ можетъ совершить неправильное дѣйствіе,

между тѣмъ какъ взысканіе, изъ этого дѣйствія проистекающее, не было бы достаточно обезпечено *(об. зап. 1864 г., стр. 9 и 10)*.

12. Нотаріусъ, не представившій вновь или не пополнившій въ теченіе шести мѣсяцевъ прежняго залога до опредѣленнаго количества, увольняется отъ должности.

13. По смерти нотаріуса и вообще въ случаѣ оставленія имъ должности, весь представленный и дополненный частію нотаріальныхъ сборовъ (ст. 210) залогъ выдается ему или его наслѣдникамъ по опредѣленію окружнаго суда, и притомъ не прежде истеченія шести мѣсяцевъ послѣ публикаціи въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ о вызовѣ лицъ, имѣющихъ заявить какія либо взысканія, подлежащія удовлетворенію изъ сего залога.

14. За удовлетвореніемъ взысканій, предъявленныхъ установленнымъ порядкомъ, остатокъ залога, въ случаѣ несостоятельности нотаріуса, обращается, по просьбѣ его кредиторовъ, на покрытіе его долговъ; но взысканіе залога не прекращаетъ отвѣтственности нотаріуса всѣмъ его имуществомъ.

15. Должность нотаріуса предоставляется желающему занять оную не иначе, какъ по испытаніи его, предсѣдателемъ окружнаго суда, старшимъ нотаріусомъ и прокуроромъ, въ умѣніи правильно излагать акты и въ знаніи формъ нотаріальнаго дѣлопроизводства и необходимыхъ, для исполненія этой должности, законовъ.

Нѣтъ достаточныхъ основаній къ стѣсненію въ выборѣ лицъ для замѣщенія должности нотаріуса и тѣ изъ прежнихъ нотаріусовъ, маклеровъ и надсмотрщиковъ крѣпостныхъ дѣлъ, которые будутъ достойны занять эту должность, безъ всякаго сомнѣнія, будутъ предпочтены лицамъ, незанимавшимся нотаріальною частію; но въ виду важности поощренія тѣхъ лицъ, которыя будутъ готовить себя къ нотаріальной дѣятельности, необходимо отдавать преимущество лицамъ, занимавшимся у нотаріусовъ въ качествѣ ихъ помощниковъ *(об. зап. ком., стр. 10)*.

Въ проектѣ 1866 года было сказано, что должность нотаріуса замѣщается преимущественно изъ лицъ, остающихся за штатомъ по упраздненію прежнихъ судебныхъ мѣстъ и что означенныя лица не получаютъ жалованья по должности нотаріуса, но пользуются установленными въ пользу нотаріусовъ сборами. Правило сіе не введено въ положеніе о нотаріальной части, потому что назначеніе въ такихъ случаяхъ нотаріусовъ изъ судебныхъ чиновниковъ, остающихся

за штатомъ, будетъ зависѣть отъ усмотрѣнія той власти, на которую возлагается обязанность назначенія нотаріусовъ, и что пользованіе установленными въ пользу нотаріусовъ сборами не должно лишать означенныхъ чиновниковъ установленнаго въ дѣйствующемъ законѣ права получать, въ теченіе опредѣленнаго срока, положенный окладъ *(журн. 18 февр. 1866 г., стр. 9)*.

16. Нотаріусы опредѣляются и увольняются старшимъ предсѣдателемъ судебной палаты, по представленіямъ предсѣдателя окружнаго суда, и вступаютъ въ отправленіе должности по принесеніи присяги въ публичномъ засѣданіи окружнаго суда (учр. суд. установл. прил. къ ст. 303). За тѣмъ нотаріусы не могутъ быть удаляемы отъ должности иначе, какъ по суду.

Какъ возведеніе опредѣленія и увольненія нотаріусовъ каждый разъ до министра юстиціи составляло бы, при неизвѣстности ему лицъ, одну только формальность, безплодную для дѣла и между тѣмъ обременительную для министерства, то опредѣленіе и увольненіе нотаріусовъ предоставлено предсѣдателямъ судебныхъ палатъ *(журн. 18 февр. 1866 г. № 14, стр. 9)*.

Въ проектѣ 1863 года было сказано, что нотаріусы не могутъ быть *отрѣшаемы отъ должности* иначе, какъ по суду. Вмѣсто *отрѣшаемы*, въ законѣ сказано: *удаляемы*, по слѣдующимъ причинамъ:

1) терминъ *отрѣшеніе отъ должности* по уложенію о наказаніяхъ имѣетъ особое значеніе; 2) въ этой статьѣ должно подразумѣваться вообще лишеніе нотаріуса должности, и 3) въ ней не упоминается случая временнаго устраненія нотаріуса отъ должности, безъ преданія его суду *(об. зап. ком. 1864 г., стр. 10 и 11)*.

17. Нотаріусы считаются въ государственной службѣ, съ присвоеніемъ имъ за урядъ VIII класса по должности, но права на производство въ чины и на пенсію по этому званію не имѣютъ.

Противу сего правила замѣчено было, что состояніе нотаріусовъ въ государственной службѣ лишило-бы возможности опредѣлять въ эту должность всѣхъ тѣхъ лицъ, коихъ по общему закону (ст. 4 т. III уст. сл. отъ прав.) запрещается принимать въ гражданскую службу, между тѣмъ какъ изъ числа этихъ лицъ, напр. изъ купеческаго сословія, могутъ найтись хорошіе нотаріусы. Притомъ же состояніе въ государственной службѣ не дало бы нотаріусамъ никакихъ особыхъ правъ и преимуществъ, такъ какъ, за исключеніемъ права на чины и на пенсію, права гражданской службы заключаются въ полученіи: содержанія, пособій при командированіи по дѣламъ службы и наградъ, но нотаріусамъ содержанія отъ казны производить не предполагается, командировокъ по дѣламъ службы имъ никакихъ не предстоитъ, а награды, въ случаѣ надобности, могутъ быть жалуемы имъ и въ томъ случаѣ, если они не

будутъ считаться состоящими въ государственной службѣ *(замѣч. м. ю., стр. 15 и 16)*.

Возраженія эти признаны недостаточными для того, чтобъ отвергнуть предположенія по сему предмету втораго отдѣленія. Нѣтъ сомнѣнія, что многія изъ лицъ, не имѣющихъ, по общему уставу о службѣ, права вступать въ государственную службу, могутъ быть весьма хорошими нотаріусами и не желательно устранять ихъ отъ сей должности. Затѣмъ, причисленіе нотаріусовъ къ государственной службѣ вообще полезно, ибо, доставляя имъ почетъ и важное право огражденія, наравнѣ со всѣми чинами государственной службы, отъ обидъ, оскорбленій и насилія во время исполненія служебныхъ обязанностей, можетъ привлечь въ нотаріусы хорошихъ людей *(сообр. ком. 1865 г., стр. 55 и предст. вт. отд. 25 янв. 1866 г. № 31, стр. 21)*.

18. Нотаріусы, назначаемые отъ правительства (ст. 7), пользуются правами службы наравнѣ съ помощниками секретарей окружнаго суда.

19. Нотаріусамъ не дозволяется принимать на себя обязанности присяжныхъ повѣренныхъ.

При обсужденіи сей статьи заявлено было слѣдующее мнѣніе: 4 п. 355-й ст. учр. суд. уст. не можетъ служить препятствіемъ къ дозволенію нотаріусамъ быть присяжными повѣренными, ибо онъ запрещаетъ быть присяжными повѣренными лишь тѣмъ лицамъ, которыя состоятъ на государственной или общественной службѣ, т. е. тѣмъ, которыя занимаютъ какую нибудь должность по службѣ; нотаріусы же будутъ только числиться въ государственной службѣ, не пользуясь преимуществами этой службы и именно не будутъ имѣть права ни на чины, ни на пенсію и не будутъ получать жалованья. Кромѣ того, цѣль установленія выше приведеннаго правила состояла въ томъ, чтобы сдѣлать присяжныхъ повѣренныхъ вполнѣ независимыми отъ вліянія, между прочимъ, начальства, если бы званіе это было сопряжено съ какою либо должностію, а равно и въ томъ, чтобы отсутствіе повѣреннаго изъ того города, гдѣ производятся ввѣренныя его защитѣ дѣла, не могло быть вызываемо командировкою его, какъ должностнаго лица, по дѣламъ службы; съ разрѣшеніемъ же нотаріусамъ быть присяжными повѣренными цѣль эта ни мало не нарушается, такъ какъ во 1-хъ, надъ ними нѣтъ начальства и слѣдовательно некому будетъ имѣть вліянія на нихъ, и во 2-хъ, должность ихъ не можетъ быть сопряжена ни съ какими разъѣздами по дѣламъ службы.

Наконецъ, освобожденіе нотаріусовъ отъ предлагаемаго стѣсненія особенно важно въ мѣстахъ малонаселенныхъ, гдѣ *исключительныя* занятія одними нотаріальными обязанностями могутъ оказаться недостаточными для обезпеченія нотаріусу средствъ къ жизни, а съ другой стороны, дало бы возможность имѣть болѣе или менѣе порядочныхъ повѣренныхъ

въ мѣстахъ глухихъ, гдѣ недостаточное число цѣнныхъ гражданскихъ дѣлъ не могло бы привлечь способныхъ людей къ исполненію обязанностей повѣренныхъ, по ничтожности получаемаго за то вознагражденія. Посему предложено было не запрещать нотаріусамъ быть присяжными повѣренными.

Мнѣніе сіе не принято по слѣдующимъ причинамъ: на основаніи п. 4 ст. 355-й учрежд. судеб. установл., въ присяжные повѣренные не допускаются лица, состоящія въ государственной или общественной службѣ. Посему дозволеніе нотаріусамъ принимать на себя обязанности присяжнаго повѣреннаго противорѣчило бы этому положительному закону. Съ другой стороны, присяжные повѣренные обязаны принимать на себя защиту подсудимыхъ въ дѣлахъ уголовныхъ по назначенію предсѣдателя судебнаго мѣста (учр. суд. устан. ст. 393), а въ дѣлахъ гражданскихъ защищать тяжущихся по назначенію совѣта присяжныхъ повѣренныхъ (ст. 392 и 367 п. 5); притомъ они вправѣ продолжать ходатайство по принятому дѣлу внѣ того судебнаго округа, въ коемъ находятся (ст. 384). Если бы должность нотаріуса была соединена съ должностью повѣреннаго, то нотаріусы явились бы въ составѣ повѣренныхъ какимъ то особымъ сословіемъ людей, имѣющихъ право пользоваться всѣми преимуществами обѣихъ должностей, не неся вполнѣ обязанностей каждой изъ нихъ: нотаріусъ получалъ бы возможность уклоняться отъ исполненія своей прямой обязанности, ссылаясь на порученныя его защитѣ дѣла, а отъ исполненія обязанностей защитника по возлагаемымъ дѣламъ гражданскимъ или уголовнымъ, ссылаясь на свои нотаріальныя занятія (ст. 394). Можно ожидать за тѣмъ, что въ видахъ личнаго интереса и оставленія за собою только дѣлъ исключительно выгодныхъ, каждый нотаріусъ будетъ искать званія повѣреннаго и что послѣдняя должность, особенно въ мѣстахъ малонаселенныхъ, обратится въ тотъ вредный промыселъ и монополію, устраненіе которыхъ было постоянно въ виду при составленіи узаконеній о присяжныхъ повѣренныхъ.

Нельзя не указать при этомъ на чрезвычайную запутанность, которая можетъ произойти отъ подсудности подобныхъ нотаріусовъ-повѣренныхъ различнымъ судебнымъ установленіямъ. Нотаріусъ подсуденъ исключительно окружному суду, въ вѣдомствѣ котораго состоитъ, подлежитъ его надзору и только по его опредѣленію можетъ быть подвергнутъ дисциплинарной отвѣтственности, а преданіе его суду зависитъ отъ судебной палаты. Между тѣмъ тотъ же нотаріусъ, въ качествѣ присяжнаго повѣреннаго, долженъ приписаться къ судебной палатѣ (ст. 356) и будетъ подлежать дисциплинарному взысканію и преданію суду по опредѣленію совѣта присяжныхъ повѣренныхъ (ст. 368).

Въ виду неудобства этой двойной подсудности и въ особенности злоупотребленій, которыя могутъ возникнуть отъ соединенія въ одномъ лицѣ двухъ такихъ должностей, обязанности коихъ противорѣчатъ другъ другу, предположеніе о воспрещеніи нотаріусамъ быть присяжными повѣренными удержано безъ измѣненія *(сообр. ком. 1865 г., стр. 68—70)*.

По проекту 1863 года нотаріусамъ воспрещалось также производить

какого либо рода торговлю въ видѣ промысла, но предположеніе это не принято въ томъ вниманіи, что такое же предположеніе въ отношеніи судей, прокуроровъ и присяжныхъ повѣренныхъ не было принято при обсужденіи судебныхъ уставовъ *(сообр. ком. 1865 г., стр. 68)*.

20. Нотаріусы состоятъ въ вѣдомствѣ тѣхъ окружныхъ судовъ, въ округѣ которыхъ находится ихъ мѣстопребываніе, и исполняютъ возлагаемыя на нихъ настоящимъ положеніемъ обязанности подъ наблюденіемъ сихъ судовъ.

21. Нотаріусы исполняютъ должностныя свои обязанности только въ предѣлахъ округа того суда, въ вѣдомствѣ котораго каждый состоитъ. Актъ, совершенный ими въ другомъ округѣ, не имѣетъ силы нотаріальнаго акта.

22. Въ предѣлахъ своего округа нотаріусы исполняютъ должностныя свои обязанности въ отношеніи всѣхъ обращающихся къ нимъ лицъ, хотя бы мѣсто жительства послѣднихъ находилось и внѣ этого округа.

23. По всѣмъ поручаемымъ нотаріусу дѣламъ и относительно актовъ и документовъ, находящихся у него на храненіи, онъ обязанъ соблюдать тайну, за исключеніемъ случаевъ, въ законѣ указанныхъ. Нарушеніе сего подвергаетъ его отвѣтственности по ст. 468-й уложенія о наказаніяхъ.

24. Нотаріусъ имѣетъ, для приложенія къ выдаваемымъ имъ актамъ, печать съ изображеніемъ губернскаго герба и съ надписью вокругъ: «печать нотаріуса *такого-то* (имя и фамилія), *тамъ-то* (названіе города или уѣзда)».

25. Слѣпокъ печати и экземпляръ подписи каждаго нотаріуса хранятся въ мѣстномъ нотаріальномъ архивѣ, для сличенія съ выдаваемыми имъ выписями актовъ.

26. Нотаріусъ обязанъ вести:

1) реестръ, для означенія всѣхъ вообще совершаемыхъ имъ актовъ, протестовъ и засвидѣтельствованій, а также явленныхъ у него заемныхъ обязательствъ и договоровъ;

2) двѣ актовыя книги, для внесенія въ нихъ вполнѣ актовъ, совершаемыхъ нотаріальнымъ порядкомъ (ст. 79 и слѣд.); одна изъ сихъ книгъ назначается для актовъ, относящихся до недвижимыхъ имуществъ, а другая для всѣхъ прочихъ;

Въ видахъ практическаго удобства акты, относящіеся до недвижимыхъ имуществъ, вносятся отъ всѣхъ прочихъ въ отдѣльную книгу *(журн. 4 апр. 1866 г.)*.

3) книгу для записки взимаемыхъ имъ сборовъ (ст. 193 и слѣд.);

4) общій алфавитный указатель всѣхъ совершенныхъ имъ актовъ и засвидѣтельствованій, и

Алфавитные указатели совершенныхъ нотаріусами актовъ введены для облегченія справокъ, особенно за болѣе или менѣе продолжительное время *(об. зап. ком. 1864 г., стр. 15)*.

5) вѣдомость всѣмъ документамъ, имѣющимся у него на храненіи.

27. Нотаріальные реестры и книги изготовляются самимъ нотаріусомъ и выдаются ему за шнуромъ, печатью и скрѣпою по листамъ секретаря окружнаго суда и за подписью члена того суда.

Для того, чтобы реестры и книги нотаріусовъ велись по однообразной формѣ и чтобы, въ предупрежденіе подлоговъ, къ нимъ прилагалась печать окружнаго суда, предполагалось изложить эту статью въ томъ смыслѣ, что книги тѣ и реестры заготовляются по распоряженію окружныхъ судовъ, и что къ онымъ прилагаются печати сихъ судовъ *(об. зап. ком. 1864 г., стр. 15)*.

Для большаго обезпеченія правильнаго веденія нотаріальныхъ реестровъ и книгъ постановлено, чтобы книги и реестры выдавались нотаріусу за шнуромъ, печатью и скрѣпою по листамъ секретаря окружнаго суда и за подписью члена того суда *(журн. 4 апр. 1866 г., стр. 2)*.

28. Реестры нотаріусовъ должны быть единообразнаго формата; страницы ихъ раздѣляются на пять графъ, въ которыя вносятся:

1) нумеръ дѣлъ, начиная съ перваго числа каждаго года;

2) число, мѣсяцъ и годъ совершенія акта или засвидѣтельствованія;

3) имя, отчество, фамилія, званіе и мѣсто жительства тѣхъ лицъ, для которыхъ совершены актъ или засвидѣтельствованіе или учиненъ протестъ;

4) означеніе содержанія акта и количества внесеннаго за совершеніе онаго сбора, и

Въ предупрежденіе излишнихъ сборовъ съ совершающихъ сдѣлки

передъ нотаріусами, 4 пунктъ этой статьи дополненъ тѣмъ, что въ четвертой графѣ реестра нотаріуса должно быть означаемо не только содержаніе акта, но и количество внесеннаго за совершеніе его сбора, чтобы такимъ образомъ, совершившіе актъ, росписываясь, по 5 пункту этой же статьи, могли видѣть та ли сумма съ нихъ взыскана, которая дѣйствительно съ нихъ слѣдовала *(об. зап. ком. 1864 г., стр. 15; сообр. ком. 1865 г., стр. 70)*.

5) роспнска лицъ, которымъ выдана выпись изъ актовой книги или засвидѣтельствованіе, съ прописаніемъ имени, отчества, фамиліи, званія или состоянія получателей.

См. прил. VI.

29. Актовыя книги нотаріусовъ должны быть также единообразнаго формата. Съ каждаго листа ихъ уплачивается нотаріусами опредѣленная пошлина (т. V уст. пошл. ст. 730 и слѣд.).

30. Число листовъ для книгъ актовыхъ не опредѣляется. Листы, считая каждый въ двѣ страницы, должны быть десяти вершковъ длины и восьми вершковъ ширины. На каждомъ листѣ опредѣляется графа для означенія выписей или копій (ст. 127).

Примѣчаніе. Число строкъ на каждой страницѣ и другія подробности, до сего предмета относящіяся, должны быть опредѣлены министромъ юстиціи, по спошенію съ министромъ финансовъ.

Въ статьѣ 854-й Высочайше утвержденнаго 20 ноября 1864 г. устава гражданскаго судопроизводства заключается правило о томъ, что въ бумагахъ, выдаваемыхъ изъ суда, должно быть на каждой страницѣ опредѣленное число строкъ и именно 25. Правило это, можетъ быть, не безполезно было бы примѣнить и къ актамъ, совершаемымъ у нотаріусовъ, какъ въ видахъ практическаго удобства, такъ и для большей опредѣлительности дохода гербоваго сбора вообще. Посему признано полезнымъ дополнить проектъ соотвѣтствующимъ общей мысли примѣчаніемъ, предоставивъ впрочемъ полное развитіе этого правила въ его мелкихъ подробностяхъ министрамъ юстиціи и финансовъ *(журн. 18 февр. 1866 г., стр. 9 и 10)*.

См. прил. VI.

31. Въ реестрахъ пробѣлы должны быть прочеркиваемы, а подчистки и междустрочныя приписки, если онѣ не оговорены за подписью лицъ, давшихъ росписку въ полученіи выписи, считаются недѣйствительными.

Недопущеніе пробѣловъ и неоговоренныхъ междустрочныхъ приписокъ въ нотаріальныхъ книгахъ столь же важно, какъ и въ реестрахъ,

и подчистки какъ въ тѣхъ, такъ и въ другихъ, въ предупрежденіе подлоговъ, ни въ какомъ случаѣ не должны быть допускаемы *(об. зап. ком. 1864 г., стр. 13 и 14)*.

32. Книги для записыванія сборовъ составляются и ведутся по общимъ о счетныхъ книгахъ правиламъ.

33. Нотаріусы обязаны всѣ акты и книги, равно какъ и печати свои, содержать въ сохранномъ мѣстѣ и стараться о сбереженіи ихъ въ цѣлости.

34. По истеченіи года со времени окончанія актовой книги, нотаріусъ обязанъ представить ее съ реестромъ и со всѣми слѣдующими къ нимъ приложеніями, въ мѣстный нотаріальный архивъ, выставляя собственноручно прописью, въ концѣ книги, число содержащихся въ ней актовъ, а въ реестрѣ—число статей.

По своду 1857 года (зак. гражд. ст. 865 и 867) нотаріусы и маклеры представляютъ свои книги, по истеченіи года, въ тѣ мѣста, гдѣ онѣ были засвидѣтельствованы, а въ Одессѣ и Керчи въ коммерческій судъ, для храненія въ архивѣ (зак. гражд. ст. 859); книги же биржевыхъ маклеровъ представляются, для храненія, въ архивъ департамента внѣшней торговли (уст. торг. ст. 2514, 2517). Напротивъ, въ большей части иностранныхъ государствъ книги нотаріусовъ, по исписаніи ихъ, хранятся, на случай справокъ, въ ихъ собственныхъ конторахъ. Подобный порядокъ имѣетъ за собою весьма многія преимущества, но онъ можетъ существовать съ успѣхомъ лишь тамъ, гдѣ конторы нотаріусовъ передаются обыкновенно изъ поколѣнія въ поколѣніе и гдѣ эти лица пользуются всеобщимъ довѣріемъ. У насъ же еще нѣтъ никакого ручательства, чтобы нотаріусы не стали употреблять во зло право хранить у себя свои книги въ теченіе неопредѣленнаго времени. Поэтому, въ видахъ большей осторожности, въ проектѣ 1863 года было сохранено правило о представленіи книгъ, по исписаніи ихъ или по истеченіи года, въ архивъ того судебнаго мѣста, въ вѣдѣніи котораго нотаріусы состоятъ *(предст. вт. отд. 14 іюля 1863 г. № 665 ст. 5)*.

Но въ томъ вниманіи, что какъ нотаріусъ, такъ и частныя лица могутъ нерѣдко встрѣтить надобность въ справкахъ по тѣмъ книгамъ и реестрамъ, особенно въ отношеніи актовъ, недавно совершенныхъ и что навести эти справки гораздо удобнѣе у самого нотаріуса, постановлено, что книги и реестры нотаріусовъ представляются въ нотаріальный архивъ по истеченіи года *послѣ окончанія* книги или реестра *(сообр. ком. 1865 г., стр. 70)*.

35. Означенныя въ статьѣ 34-й надписи повѣряются старшимъ нотаріусомъ, который удостовѣряетъ правильность ихъ своею под-

писью и оставляетъ книги и реестры на храненіе въ нотаріальномъ архивѣ.

36. Книги нотаріусовъ для записки сборовъ представляются на ревизію въ подлежащія мѣста, согласно общимъ правиламъ о счетоводствѣ и отчетности по доходамъ казны.

Особеннаго вниманія въ этомъ дѣлѣ заслуживаетъ финансовая сторона. На нотаріусовъ возлагается важнѣйшая обязанность полученія и внесенія въ казну одной изъ существенныхъ статей государственнаго дохода, получаемаго отъ крѣпостныхъ и канцелярскихъ пошлинъ и показаннаго по государственной росписи на 1865 годъ въ 1,893,400 рублей, а на 1866 годъ въ 2,438,100 р. Нотаріусы будутъ также имѣть значительное вліяніе на вѣрное поступленіе части гербоваго сбора, простирающагося во всемъ своемъ объемѣ по государственной росписи 1866 года свыше, чѣмъ на 5,000,000 рублей въ годъ. Доходъ отъ крѣпостныхъ и канцелярскихъ пошлинъ получался нынѣ чрезъ посредство судебныхъ мѣстъ и производился подъ строгимъ контролемъ. Предоставляя полученіе этого дохода и внесеніе его въ казну—нотаріусамъ, нельзя оставить ихъ безъ правильнаго надзора и контроля по министерству финансовъ *(предв. сообр. госуд. канц. 1866 г.)*.

Въ виду сихъ соображеній на министра юстиціи возложено составленіе, по соглашенію съ министромъ финансовъ и государственнымъ контролеромъ: 1) правилъ о заготовленіи и ревизіи книгъ для записыванія сборовъ и 2) правилъ объ отвѣтственности за несвоевременное представленіе какъ нотаріусами, такъ и старшими нотаріусами сборовъ, взимаемыхъ ими на основаніи сего положенія *(журн. 4 апр. 1866 г.)*.

(См. прил. VI).

37. Нотаріусы обязаны ежедневно находиться въ своихъ конторахъ не менѣе шести, опредѣленныхъ, съ утвержденія окружнаго суда, часовъ, о которыхъ объявляется во всеобщее свѣдѣніе.

38. Нотаріусы не должны отлучаться изъ своего мѣстопребыванія безъ надлежащаго дозволенія, на одинаковомъ со всѣми должностными лицами основаніи.

39. Отпускъ нотаріуса разрѣшается предсѣдателемъ окружнаго суда не иначе, какъ по назначеніи, для исправленія его обязанности, другаго благонадежнаго лица, по собственному его представленію, съ соблюденіемъ притомъ условій, изложенныхъ въ ст. 8, 14, 19 и

25 и съ имущественною отвѣтственностью самаго нотаріуса за дѣйствія исправляющаго должность.

Нотаріусъ не долженъ отлучаться въ отпускъ безъ надлежащаго дозволенія. Вслѣдствіе сего нотаріусы обязываются въ просьбѣ объ отпускѣ указывать лицо, которому можно было бы поручить исполненіе обязанностей нотаріуса на время отпуска, и которое согласно принять на себя исполненіе ихъ. При такомъ порядкѣ, если окружнымъ судомъ будетъ признано возможнымъ допустить кандидата, представленнаго нотаріусомъ, къ исправленію его должности, то тѣмъ самымъ устранится необходимость командировки съ этою цѣлію должностныхъ лицъ, какъ предполагалось въ ст. 32 проекта 1863 года *(замѣч. м. ю., стр. 19)*.

40. Установленныя въ предъидущей статьѣ правила соблюдаются и въ случаѣ тяжкой или продолжительной болѣзни нотаріуса.

41. По смерти нотаріуса, увольненіи его отъ службы или удаленіи отъ должности, его книги, реестры, акты и печать отбираются немедленно мѣстнымъ мировымъ судьею и сдаются при описи въ нотаріальный архивъ; при чемъ печать надпиливается крестообразно.

Правило это въ проектѣ 1863 года изложено было въ слѣдующемъ видѣ:

Въ случаѣ смерти нотаріуса, или увольненія отъ службы, его книги, реестры, акты и печать отбираются, *по распоряженію подлежащаго окружнаго суда*, однимъ изъ членовъ сего суда, или мировымъ судьею и сдаются въ нотаріальный архивъ; при чемъ печать надпиливается крестообразно. Но правило это не принято потому, что если объ отобраніи въ означенныхъ случаяхъ книгъ, актовъ и т. д. ожидать распоряженія окружнаго суда, могущаго находиться въ дальнемъ отъ конторы нотаріуса разстояніи, то до самаго отобранія протекло бы не малое время, въ теченіи котораго могло бы быть сдѣлано вредное употребленіе изъ помянутыхъ документовъ *(об. зап. ком. 1864 г., стр. 14; сообр. ком. 1865 г., стр. 71)*.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О нотаріальныхъ архивахъ и старшихъ нотаріусахъ.

Съ упраздненіемъ судебныхъ мѣстъ прежняго устройства самъ собою является вопросъ: куда передать находящіяся въ ихъ завѣдываніи крѣпостныя дѣла и разные акты и гдѣ будутъ храниться совершаемые въ послѣдствіи акты, касающіеся правъ на имущества?

Придерживаясь существующаго у насъ съ давняго времени порядка, на основаніи коего означенные дѣла и акты хранятся въ присутственныхъ мѣстахъ, въ первоначальномъ проектѣ предполагалось, по примѣру Австріи, устроить при каждомъ окружномъ судѣ нотаріальный архивъ, подъ завѣдываніемъ особаго начальника *(первонач. проек. вт. отд. ст. 55)*.

Предположеніе это было единогласно принято при разсмотрѣніи проекта въ 1864 году.

Противъ сего было замѣчено: во 1-хъ, что устроенные на семъ основаніи нотаріальные архивы, съ ихъ начальниками, будутъ въ существѣ не что иное, какъ нынѣшнія крѣпостныя дѣла и надсмотрщики, и слѣдовательно нотаріальная часть не будетъ отдѣлена отъ судебныхъ мѣстъ, и во 2-хъ, что этотъ порядокъ неудобенъ для частныхъ лицъ и для нотаріусовъ, коимъ нужно будетъ, не только за полученіемъ выписей съ актовъ, но и за всякою справкою, отправляться или посылать повѣреннаго въ тотъ городъ, гдѣ находится окружный судъ. Для устраненія сихъ неудобствъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ для возвышенія значенія нотаріусовъ и увеличенія ихъ доходовъ за выдачу выписей и копій актовъ, было предложено, вмѣсто учрежденія нотаріальныхъ архивовъ, предоставить нотаріусамъ хранить у себя всѣ свои книги и реестры и сверхъ того старшимъ нотаріусамъ въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ передать крѣпостныя, запретительныя и разрѣшительныя книги *(замѣч. м. ю., стр. 1—6)*.

Предположенія эти не приняты по слѣдующимъ причинамъ:

Учрежденіе нотаріальныхъ архивовъ нисколько не противорѣчитъ мысли объ отдѣленіи нотаріальной части отъ судебныхъ мѣстъ, такъ какъ эти архивы не будутъ соединены съ архивами сихъ мѣстъ, но должны составить отдѣльное установленіе, только состоящее при судахъ.

Крѣпостная часть гражданскихъ палатъ и уѣздныхъ судовъ составляетъ государственное хранилище документовъ, ограждающихъ неприкосновенность правъ на владѣніе имуществомъ, и передача ихъ въ полное распоряженіе и какъ бы въ собственность вновь учреждаемыхъ нотаріусовъ была бы противна интересамъ правительства и общества. Прежде всего нельзя оставить безъ особеннаго вниманія заявленное опасеніе, чтобы оставленіе у нотаріусовъ всѣхъ этихъ актовъ не повело къ злоупотребленіямъ. Хотя противъ этого соображенія и было замѣчено, что если бы нельзя было надѣяться на хорошій составъ нотаріусовъ, то не слѣдовало бы поручать имъ никакихъ, возлагаемыхъ на нихъ проектомъ обязанностей, и лучше бы вовсе отказаться отъ учрежденія подобныхъ нотаріусовъ, но нельзя убѣдиться этимъ разсужденіемъ, и въ столь важномъ дѣлѣ необходима особенная осмотрительность. При учрежденіи нотаріусовъ нельзя, конечно, не позаботиться о доставленіи имъ приличнаго значенія и достаточнаго содержанія, но едва ли можно, не извѣдавъ еще на опытѣ учрежденія будущихъ нотаріусовъ, ввѣриться имъ до того, чтобы уступить въ ихъ пользу столь важное право, которое доселѣ правительство оставляло за собою—завѣдывать

актами, опредѣляющими имущественныя права всѣхъ гражданъ. У насъ, пельзя, по крайней мѣрѣ на первое время, требовать отъ нотаріусовъ ни окончанія курса юридическихъ наукъ, ни пріобрѣтенія высшихъ практическихъ знаній, ни наконецъ большихъ залоговъ, и потому не можетъ быть достаточныхъ огражденій отъ неправильныхъ ихъ дѣйствій и даже злоупотребленій, тѣмъ болѣе, что въ началѣ невозможно и думать объ учрежденіи у насъ, по примѣру иностранныхъ государствъ, для установленія между нотаріусами строгой дисциплины, чего либо въ родѣ нотаріальныхъ палатъ или совѣтовъ. При первоначальномъ учрежденіи нотаріусовъ гораздо лучше сохранить возможность передать нотаріусамъ вышеозначенныя права впослѣдствіи, когда сіе учрежденіе оправдаетъ ожиданія правительства и общества.

Что касается до замѣчанія о неудобствѣ сосредоточенія актовъ и книгъ въ нотаріальныхъ архивахъ для желающихъ получить выпись, копію или справку, то это неудобство не будетъ общее для всѣхъ, нуждающихся въ выписи, копіи или справкѣ, и притомъ оно не столь важно, чтобы для отвращенія его нужно было жертвовать интересами всего общества въ охраненіи ненарушимости и безопасности актовъ, касающихся правъ на недвижимыя имущества.

По симъ уваженіямъ и имѣя въ виду замѣчанія, что и самое храненіе важныхъ актовъ у нотаріусовъ и притомъ въ частныхъ домахъ, рѣдко имѣющихъ вполнѣ безопасныя отъ огня помѣщенія, было бы весьма неудобно, было предложено, для храненія нынѣшнихъ крѣпостныхъ дѣлъ, а равно и будущихъ нотаріальныхъ книгъ, учредить нотаріальные архивы при судебныхъ установленіяхъ *(сообр. ком. 1865 г., стр. 35 и 36)*.

За симъ были объявлены два мнѣнія о томъ: при какихъ именно судебныхъ мѣстахъ должны быть учреждены нотаріальные архивы.

Первое мнѣніе. Противъ предположенія объ учрежденіи нотаріальныхъ архивовъ при окружныхъ судахъ возражали во 1-хъ, что окружные суды будутъ довольно рѣдки, иногда не болѣе одного на всю губернію, и что посему для жителей мѣстъ, отдаленныхъ отъ окружныхъ судовъ, полученіе изъ нотаріальныхъ архивовъ выписей, копій и справокъ будетъ сопряжено съ большими затрудненіями и издержками, и во 2-хъ, что съ принятіемъ правила, что акты о недвижимыхъ имуществахъ утверждаются тѣмъ судомъ, при которомъ находится нотаріальный архивъ, нужно будетъ, для совершенія акта о самой незначительной недвижимой собственности, предпринимать дальній путь или посылать повѣреннаго, тратить много времени и нести большіе расходы, что̀ могло бы даже удержать многихъ отъ совершенія сдѣлокъ, къ ущербу частнымъ лицамъ и государственнымъ доходамъ.

Но указываемыя неудобства не будутъ общія для всѣхъ жителей судебнаго округа и кромѣ того въ самомъ проэктѣ 1863 года, указаны способы къ устраненію сихъ неудобствъ, именно, употребленіе мѣстныхъ нотаріусовъ для сношеній съ нотаріальными архивами, что̀, при существованіи таксы, не повлечетъ за собою ни трудовъ, ни траты времени, ни большихъ издержекъ. Хотя въ нѣкоторыхъ гу-

берніяхъ и предполагается учредить по одному окружному суду, но это дѣлается только на первое время; въ послѣдствіи же, безъ сомнѣнія, окажется нужнымъ увеличить число окружныхъ судовъ, отчего и самыя указанныя выше затрудненія умепьшатся. Впрочемъ, если учредить нотаріальный архивъ и въ каждомъ уѣздѣ, то и тогда не всѣ жители уѣзда будутъ имѣть архивъ подъ рукою и этимъ помянутыя неудобства не устранятся. Между тѣмъ раздробленіе нотаріальныхъ архивовъ представляетъ огромныя невыгоды потому, что болѣе значительная поземельная собственность часто будетъ находиться въ округахъ разныхъ судовъ, въ слѣдствіе чего акты и свѣдѣнія объ одномъ и томъ же имѣніи могутъ быть разбросаны по разнымъ архивамъ, съ причиненіемъ запутанности въ нотаріальныхъ и крѣпостныхъ дѣлахъ, такъ и еще болѣе потому, что самые способы охраненія многихъ архивовъ несравненно труднѣе, нежели одного.

Второе мнѣніе: Настоящій вопросъ стоитъ въ тѣсной связи съ вопросомъ о порядкѣ утвержденія крѣпостныхъ актовъ. Если утвержденіе актовъ возложено будетъ не только на одного изъ членовъ окружнаго суда, но и на непремѣннаго члена мироваго съѣзда, то не можетъ быть сомнѣнія, что послѣднему должны быть преподаны надлежащія къ тому средства, т. е. ему должны быть переданы крѣпостныя, запретительныя и разрѣшительныя книги мѣстныхъ установленій, завѣдывающихъ нынѣ крѣпостною частію, и сверхъ того дана возможность къ сохраненію утверждаемыхъ имъ актовъ и принадлежащихъ къ нимъ документовъ, могущихъ нерѣдко понадобиться для справокъ. По этому нотаріальные архивы должны быть не только при окружныхъ судахъ, но и при мировыхъ съѣздахъ.

Это предположеніе было введено въ проектъ 1866 года, но, при окончательномъ обсужденіи сего вопроса принято первое мнѣніе, по причинамъ, подробно изложеннымъ подъ статьею 42-ю *(тамъ же, стр. 56—58)*.

42. Нотаріальный архивъ, подъ завѣдываніемъ старшаго нотаріуса, учреждается при каждомъ окружномъ судѣ, для храненія крѣпостныхъ, запретительныхъ и разрѣшительныхъ книгъ, а также книгъ, реестровъ, актовъ, документовъ, печатей нотаріусовъ и лицъ, ихъ замѣщающихъ.

По проекту 1863 года нотаріальные архивы и ихъ начальники учреждаются при каждомъ окружномъ судѣ. Хотя въ послѣдствіи и возникала мысль объ учрежденіи ихъ въ каждомъ уѣздѣ при мировыхъ съѣздахъ, но эта мысль отвергнута по слѣдующимъ причинамъ:

Польза учрежденія со временемъ нотаріальныхъ архивовъ и завѣдывающихъ ими старшихъ нотаріусовъ, въ каждомъ уѣздѣ, конечно не можетъ быть отрицаема, но въ настоящее время установленіе такого положительнаго правила еще не вызывается необходимостью и можетъ встрѣтить значительныя препятствія на практикѣ.

Прежде всего, нельзя не предвидѣть затрудненій въ пріисканіи, въ теченіе четырехъ лѣтъ, назначенныхъ для введенія судебнаго преобразованія въ европейской Россіи, по числу уѣздовъ, болѣе 460 старшихъ нотаріусовъ, способныхъ и благонадежныхъ къ занятію этой должности, столь важной для укрѣпленія правъ частныхъ лицъ на имущества и для предупрежденія раззорительныхъ тяжбъ и споровъ.

Не говоря уже о томъ, что на содержаніе такихъ нотаріусовъ, когда судебная реформа будетъ окончательно введена въ цѣлой Имперіи, потребовалось бы болѣе 820,000 рублей въ годъ, самое учрежденіе ихъ въ каждомъ уѣздѣ, т. е. въ каждомъ мировомъ округѣ, не оправдывается еще въ настоящее время ни потребностями народонаселенія, ни числомъ актовъ, совершаемыхъ ежегодно какъ въ судебныхъ мѣстахъ, такъ и у нотаріусовъ и маклеровъ.

Въ этомъ убѣждаютъ собранныя бывшею при государственной канцеляріи коммисіею, по губерніямъ двухъ округовъ с.-петербургской и московской судебныхъ палатъ, а также по харьковской губерніи, статистическія свѣдѣнія о числѣ актовъ, совершенныхъ въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ, и о количествѣ взысканныхъ по нимъ пошлинъ.

Изъ этихъ свѣдѣній между прочимъ видно:

1) По с.-петербургской губерніи: въ с.-петербургскомъ уѣздѣ, въ судебныхъ мѣстахъ, въ 1861 году, совершено 10312 актовъ и сверхъ того, явлено у маклеровъ и нотаріусовъ 34331 актъ, за что, въ пользу 47-ми нотаріусовъ с.-петербургскаго уѣзда, отчислено 48.523 рубля, т. е каждый изъ нихъ получилъ въ свою пользу приблизительно по 1.000 рублей.

Въ прочихъ за тѣмъ уѣздахъ с.-петербургской губерніи число совершенныхъ и явленныхъ актовъ весьма незначительно: такъ, въ царскосельскомъ уѣздѣ въ судебныхъ мѣстахъ совершено 276 актовъ, а у нотаріусовъ явлено 382, за что два нотаріуса, находящіеся въ томъ уѣздѣ, получили въ свою пользу 1.004 рубля, т. е. каждый по 502 рубля. Въ петергофскомъ уѣздѣ въ судебныхъ мѣстахъ совершено 280 актовъ, а у нотаріусовъ явлено 503, за что находящіеся тамъ 5 нотаріусовъ получили въ свою пользу 326 рублей 85 копѣекъ, т. е. каждый по 65 рублей. Въ новоладожскомъ, одинъ нотаріусъ получилъ въ свою пользу 58 рублей 17 копѣекъ, а въ Лугѣ одинъ же нотаріусъ 68 рублей 74 копѣйки. Наконецъ, въ уѣздахъ шлиссельбургскомъ, ямбургскомъ и гдовскомъ вовсе нѣтъ нотаріусовъ, а въ судебныхъ мѣстахъ всѣхъ этихъ трехъ уѣздовъ совершено только 257 актовъ и отчислено въ казну пошлинъ крѣпостныхъ, актовыхъ и въ пользу города всего 551 рубль 43 копѣйки.

2) По московской губерніи, въ крѣпостной экспедиціи при московской гражданской палатѣ, съ 1859 по 1863 годъ, было совершено и явлено актовъ среднимъ числомъ въ годъ, за исключеніемъ отпускныхъ (2700, 2800, 2700, 2620). Пошлинъ получено крѣпостныхъ около 364.000 въ годъ, канцелярскихъ около 7000 и въ пользу города около 6000. Кромѣ того, явлено довѣренностей въ 1-мъ департаментѣ гражданской палаты около 5200. Всего по г. Москвѣ 7900 актовъ. Въ прочихъ

уѣздахъ совершено и явлено 1383 акта, пошлинъ по нимъ взыскано—крѣпостныхъ 1800 рублей, канцелярскихъ 1200 и въ пользу городовъ 3211 рублей. Всего же, въ 1862 году, по губерніи совершено актовъ 9201, на сумму 34,000,000 рублей и по нимъ взыскано пошлинъ крѣпостныхъ до 366,000 рублей, канцелярскихъ до 8000, въ пользу городовъ до 8400 рублей. Въ другихъ губерніяхъ московскаго округа крѣпостныя пошлины по губернскимъ городамъ простираются отъ 14½ тысячъ до 25½, а въ уѣздныхъ городахъ отъ 50 до 752 рублей; во многихъ уѣздахъ онѣ составляютъ не болѣе 40 рублей, какъ напримѣръ въ г. Алексинѣ, и даже 25-ти рублей—въ г. Епифанѣ.

3) Въ харьковской губерніи всего три маклера и одинъ нотаріусъ и всѣ они находятся въ городѣ Харьковѣ; въ уѣздахъ ихъ нѣтъ совсѣмъ. Въ 1863 году они засвидѣтельствовали 4449 актовъ, за что въ ихъ пользу отчислено 4719 рублей 33 копѣйки, слѣдовательно около 1200 рублей на каждаго. Въ судебныхъ мѣстахъ этой губерніи совершено актовъ: въ одномъ харьковскомъ уѣздѣ—1631; по нимъ пошлинъ взыскано въ пользу казны и въ пользу города 67,773 рубля, между тѣмъ какъ въ другихъ уѣздныхъ городахъ, напримѣръ въ г. Валкахъ, въ томъ же 1863 году, совершено актовъ 150, взыскано пошлинъ на 501 рубль; въ г. Волчанскѣ совершено актовъ 161, взыскано пошлинъ на 710 рублей; въ Зміевѣ—совершено актовъ 104, взыскано пошлинъ на 459 рублей. Вообще сумма пошлинъ, взыскиваемыхъ во всѣхъ уѣздныхъ городахъ губерніи, составляетъ незначительную часть суммы, взыскиваемой въ одномъ губернскомъ городѣ. Напримѣръ, по г. Харькову, въ 1861 году взыскано пошлинъ на 60,320 рублей, а во всѣхъ прочихъ уѣздныхъ городахъ всего на 24,366 рублей, въ 1862 году по г. Харькову взыскано пошлинъ на 55,913 рублей, а во всѣхъ прочихъ уѣздахъ на 12,769 рублей.

Вышепоказанныя цифры объемлютъ всякаго рода акты, совершаемые какъ крѣпостнымъ, такъ и явочнымъ порядкомъ, въ томъ числѣ и довѣренности, количество коихъ обыкновенно гораздо болѣе всѣхъ прочихъ актовъ. Такъ, по с.-петербургскому уѣзду, въ общее число 10312 актовъ, совершенныхъ судебными мѣстами, входитъ одинѣхъ довѣренностей 6982; по царскосельскому уѣзду, на 276 актовъ было 246 довѣренностей; по петергофскому на 208 актовъ 180 довѣренностей и т. д. За тѣмъ и изъ числа остальныхъ, за исключеніемъ довѣренностей, актовъ, большая часть составляетъ акты явочные, или хотя и крѣпостные, но не относящіеся къ недвижимымъ имуществамъ.

Изъ сего очевидно, что число актовъ о недвижимыхъ имѣніяхъ могло бы составить лишь небольшой процентъ вышепоказанныхъ цифръ; а если число актовъ сего рода по с.-петербургскому и московскому уѣздамъ, такъ же какъ и по уѣздамъ губернскихъ городовъ, и можетъ быть нѣсколько значительнѣе, то по прочимъ уѣздамъ каждой губерніи оно должно быть самое ничтожное.

Такая же несоразмѣрность въ количествѣ совершаемыхъ актовъ въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ замѣчается и въ другихъ губерніяхъ, по коимъ собраны свѣдѣнія, изъ чего нельзя не заключить, что дѣйстви-

тельная потребность въ существованіи особыхъ старшихъ нотаріусовъ у насъ проявляется только въ губернскихъ городахъ. Хотя же, съ разрѣшеніемъ старшимъ нотаріусамъ утверждать акты о недвижимостяхъ на всякую сумму въ уѣздахъ, эта неравномѣрность нѣсколько уменьшится, но такое уменьшеніе не можетъ измѣнить основнаго вывода, прямо истекающаго изъ практическихъ данныхъ и состоящаго въ томъ, что, по числу совершаемыхъ на недвижимыя имущества актовъ, не проявляется потребности имѣть въ настоящее время старшаго нотаріуса въ каждомъ уѣздѣ.

При этомъ нельзя упускать изъ виду, что, по статьѣ 91 общаго положенія 19 февраля 1861 года, всякаго рода сдѣлки и обязательства, заключенныя крестьянами, какъ между собою, такъ равно и съ посторонними лицами, на сумму не свыше 300 рублей, вносятся въ книгу волостныхъ правленій и что правило это Высочайше утвержденнымъ 18 января 1866 года мнѣніемъ государственнаго совѣта распространено и на государственныхъ крестьянъ; слѣдовательно, на практикѣ, случаи поѣздки въ окружный судъ для утвержденія акта о продажѣ незначительнаго количества земли не могутъ быть столь часты, чтобы въ виду такихъ исключительныхъ случаевъ назначать въ каждомъ уѣздѣ, съ содержаніемъ отъ правительства, особаго старшаго нотаріуса, увеличивая государственные расходы учрежденіемъ должности, не вызываемой практическими потребностями.

Независимо отъ сего, назначеніе старшихъ нотаріусовъ при всѣхъ мировыхъ съѣздахъ представляетъ еще слѣдующія весьма важныя неудобства:

1) Утвержденіе актовъ на недвижимыя имѣнія, которое, по особой важности своихъ послѣдствій, возложено нынѣ на цѣлое присутствіе: до 300 рублей—уѣзднаго суда, а свыше 300 рублей—гражданской палаты, было бы предоставлено единоличному усмотрѣнію весьма незначительныхъ чиновниковъ, а иногда даже секретарей мировыхъ съѣздовъ, избираемыхъ и назначаемыхъ предсѣдателями сихъ съѣздовъ.

2) Старшіе нотаріусы состоятъ подъ наблюденіемъ окружныхъ судовъ; но при размѣщеніи сихъ нотаріусовъ по уѣзднымъ городамъ, особливо когда на всю губернію будетъ только одинъ окружный судъ, этотъ надзоръ не можетъ быть ни своевременный, ни дѣйствительный.

3) При множествѣ нотаріальныхъ архивовъ трудно было бы слѣдить за правильнымъ ихъ содержаніемъ и чрезвычайно увеличивалась бы опасность истребленія этихъ хранилищъ столь важныхъ актовъ. Кромѣ того, отъ множества архивовъ затруднится и усложнится полученіе изъ нихъ справокъ, такъ какъ нерѣдко недвижимое имѣніе находится въ нѣсколькихъ уѣздахъ, а слѣдовательно и акты или свѣдѣнія о такомъ имѣніи должны будутъ также находиться въ нѣсколькихъ архивахъ.

4) Исполненіе обязанностей старшихъ нотаріусовъ, въ случаѣ ихъ болѣзни, секретарями мировыхъ съѣздовъ, возбудитъ вредныя для дѣла столкновенія между окружнымъ судомъ и мировымъ съѣздомъ.

5) При неудовлетворительномъ въ настоящее время состояніи запретительныхъ книгъ, изъ такихъ книгъ всѣхъ уѣздовъ каждой

губерніи и палаты гражданскаго суда можно будетъ на первое время составить двѣ или три полныя и снабдить ими старшихъ нотаріусовъ, состоящихъ при окружныхъ судахъ, впредь до окончанія предпринятаго министерствомъ юстиціи въ 1865 году алфавита запрещеній; но снабдить такими же книгами всѣхъ старшихъ нотаріусовъ, если они учредятся въ каждомъ уѣздѣ, рѣшительно невозможно, а потому они съ перваго раза будутъ поставлены въ необходимость не исполнять закона о справкѣ съ запретительными книгами; слѣдовательно обезпеченіе въ правильности утвержденія крѣпостныхъ актовъ, со введеніемъ во всѣхъ безъ изъятія уѣздахъ новой системы, не только не увеличится, но значительно уменьшится.

Между тѣмъ главный поводъ, который могъ бы служить основаніемъ къ учрежденію въ каждомъ уѣздномъ городѣ старшаго нотаріуса для утвержденія актовъ о недвижимыхъ имѣніяхъ, именно что, при небольшомъ числѣ окружныхъ судовъ, они будутъ слишкомъ въ дальнемъ разстояніи отъ жителей уѣздовъ, едва ли имѣетъ достаточное основаніе. Для обращенія нотаріальнаго акта въ крѣпостной, дается годовой срокъ на предъявленіе выписи изъ актовой книги и выпись эта, по статьѣ 161-й сего положенія, можетъ быть представлена или однимъ изъ мѣстныхъ нотаріусовъ того города, въ которомъ находится архивъ, или чрезъ повѣреннаго, и хотя пересылка выписи по почтѣ прямо въ архивъ воспрещается, но ничто не мѣшаетъ сторонѣ, желающей утвержденія акта, послать выпись по почтѣ къ нотаріусу или повѣренному, а потому и самое разстояніе его отъ окружнаго суда не представитъ въ семъ отношеніи значительныхъ затрудненій.

Наконецъ, нельзя не замѣтить, что сосредоточеніе утвержденія актовъ на недвижимыя имущества въ окружныхъ судахъ есть не что иное, какъ правильное развитіе вошедшихъ въ уставъ гражданскаго судопроизводства правилъ, по коимъ всѣ дѣла о недвижимыхъ имуществахъ, на самыя незначительныя по цѣнности своей имущества, производятся не въ мировыхъ съѣздахъ, а въ окружныхъ судахъ (ст. 31 уст. гражд. судопр. 20 ноября 1864 года). Всѣ предполагаемыя затрудненія, по поводу дальности переѣзда въ окружный судъ для утвержденія акта на недвижимыя имущества, были приводимы и при обсужденіи устава гражданскаго судопроизводства по случаю подсудности окружнымъ судамъ всѣхъ безъ изъятія дѣлъ о недвижимыхъ имуществахъ; однако возраженія эти не были уважены и не приняты основаніемъ къ передачѣ такихъ дѣлъ мировымъ судьямъ или ихъ съѣздамъ и государственный совѣтъ единогласно призналъ необходимымъ всѣ дѣла о недвижимыхъ имуществахъ, даже самой незначительной цѣнности, подчинить вѣдѣнію окружныхъ судовъ.

Съ принятіемъ правила объ утвержденіи актовъ на недвижимыя имущества при мировыхъ съѣздахъ, значительно бы затруднилось и усложнилось производство гражданскихъ дѣлъ о недвижимыхъ имуществахъ въ окружныхъ судахъ, увеличилось бы требованіе справокъ, развилась бы письменность, наконецъ замедлилось бы теченіе дѣлъ и слѣдо-

вательно такое предположеніе было бы несогласно съ самою цѣлью судебнаго преобразованія.

По всѣмъ вышеизложеннымъ основаніямъ, и по внимательномъ обсужденіи выгодъ и невыгодъ учрежденія нотаріальныхъ архивовъ при окружныхъ судахъ или при мировыхъ съѣздахъ, не признано возможнымъ, съ одной стороны, уменьшать обезпеченіе правильности утвержденія актовъ на недвижимыя имущества, а съ другой—увеличивать вмѣстѣ съ тѣмъ, безъ очевидной къ тому надобности, государственные расходы на сумму, которая, съ причисленіемъ къ содержанію старшихъ нотаріусовъ расходовъ на содержаніе нотаріальныхъ архивовъ и необходимыхъ при нихъ писцовъ, возрастетъ конечно свыше милліона рублей въ годъ *(журн. 18 февр. 1866 г. № 14, стр. 1—7).*

43. Старшій нотаріусъ, состоя въ государственной службѣ, сравнивается, относительно содержанія, служебныхъ правъ и преимуществъ и въ порядкѣ опредѣленія и увольненія, съ членами окружныхъ судовъ.

Въ проектѣ 1863 года статья эта была изложена въ слѣдующемъ видѣ: Начальники архивовъ состоятъ въ государственной службѣ, получаютъ жалованье по штату и, въ отношеніи служебныхъ правъ, преимуществъ и порядка подчиненія, равняются членамъ окружнаго суда (ст. 38).

Въ проектѣ 1866 года, въ связи съ мыслью объ учрежденіи нотаріальныхъ архивовъ при мировыхъ съѣздахъ, эта статья изложена была такъ:

Старшіе нотаріусы состоятъ въ государственной службѣ и въ отношеніи жалованья и служебныхъ правъ и преимуществъ равняются секретарямъ судебныхъ палатъ (ст. 39).

Съ принятіемъ правила, что эти архивы учреждаются только при окружныхъ судахъ, принято предположеніе проекта 1863 года.

44. Временное исполненіе обязанностей старшаго нотаріуса въ случаѣ его болѣзни или отлучки, поручается или секретарю или другому чиновнику окружнаго суда, по усмотрѣнію предсѣдателя онаго.

45. Старшій нотаріусъ имѣетъ, для приложенія гдѣ слѣдуетъ, печать архива съ изображеніемъ губернскаго герба и съ надписью вокругъ: такого-то (по названію города, въ которомъ архивъ состоитъ) нотаріальнаго архива.

46. Экземпляръ подписи и печати каждаго старшаго нотаріуса долженъ быть сообщаемъ, на случай сличенія, во всѣ нотаріальные

архивы, а также въ С.-Петербургскую сенатскую типографію (ст. 179).

47. Старшій нотаріусъ обязанъ содержать сверхъ запретительныхъ и разрѣшительныхъ книгъ объ имѣніяхъ того судебнаго округа, въ которомъ онъ состоитъ:

1) реестръ выдаваемыхъ имъ выписей и копій изъ актовыхъ и крѣпостныхъ книгъ, а также копій актовъ, хранящихся въ архивѣ;

2) крѣпостныя книги;

3) реестры крѣпостныхъ дѣлъ и слѣдующіе къ нимъ указатели;

4) книги для записки собираемыхъ имъ пошлинъ;

5) журналъ о всѣхъ производящихся у него дѣлахъ.

48. Реестры выпискамъ и копіямъ ведутся по правиламъ о реестрахъ для нотаріусовъ.

49. Реестры изготовляются самимъ старшимъ нотаріусомъ и выдаются ему за шнуромъ, печатью и скрѣпою по листамъ секретаря окружнаго суда и за подписью члена того суда.

50. Крѣпостныя книги и реестры крѣпостныхъ дѣлъ должны быть особые для каждаго уѣзда и каждаго города, состоящихъ въ предѣлахъ судебнаго округа.

51. Для городовъ болѣе обширныхъ крѣпостныя книги и реестры могутъ быть составляемы особо по каждой городской части.

52. Крѣпостныя книги составляются изъ утвержденныхъ старшимъ нотаріусомъ актовъ, относящихся до недвижимыхъ имуществъ.

53. Въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ, составляемомъ по формѣ, указанной министромъ юстиціи, назначается для каждаго отдѣльнаго недвижимаго имущества особый листъ, на которомъ показываются:

1) названіе или нумеръ имущества и имя собственника;

2) означеніе утверждаемаго акта, съ отмѣткою времени утвержденія, нумера и страницы онаго въ крѣпостной книгѣ, а также дня ввода во владѣніе, и

3) ограниченіе права собственности и уничтоженіе подобныхъ ограниченій, съ отмѣткою времени ихъ установленія или уничтоженія и нумера и страницъ оныхъ въ крѣпостныхъ или запретительныхъ и разрѣшительныхъ книгахъ. См. прил. VI.

54. Листы реестра крѣпостныхъ дѣлъ, на которыхъ записаны отдѣльныя недвижимыя имѣнія, соединяемыя впослѣдствіи въ одно, заканчиваются съ надлежащею о томъ оговоркою и съ указаніемъ страницы реестра, на которую перенесено имущество въ новомъ его составѣ. Такое же правило соблюдается и при раздѣлѣ одного имѣнія на нѣсколько особыхъ частей, вслѣдствіе выдѣла или отчужденія участковъ.

55. Для каждаго изъ реестровъ крѣпостныхъ дѣлъ составляются три указателя: *первый*, въ которомъ недвижимыя имущества уѣзда, внесенныя въ реестръ, располагаются, согласно названіямъ ихъ, по алфавиту, а городскія имущества по нумерамъ, съ указаніемъ на страницы реестра; *второй*,—алфавитъ собственниковъ, съ такимъ же указаніемъ; *третій*—алфавитъ лицъ или установленій, въ пользу которыхъ сдѣланы въ реестрѣ отмѣтки о какихъ либо ограниченіяхъ права собственности, также съ указаніемъ на страницы реестра.

56. Книги для записки взимаемыхъ старшими нотаріусами пошлинъ они ведутъ согласно общимъ правиламъ о счетоводствѣ и отчетности по доходамъ казны.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О надзорѣ за нотаріусами и старшими нотаріусами и объ отвѣтственности ихъ.

57. Надзоръ за исполненіемъ нотаріусами и старшими нотаріусами ихъ обязанностей установляется на основаніи общихъ правилъ учрежденія судебныхъ установленій (ст. 249 и слѣд.).

58. Книги и дѣла нотаріусовъ и тѣхъ, которые исполняютъ ихъ обязанности, а равно книги старшихъ нотаріусовъ, могутъ быть во всякое время свидѣтельствуемы, по усмотрѣнію подлежащаго окружнаго суда, лицами, которымъ сіе отъ него поручено будетъ.

59. За упущенія и злоупотребленія по должности нотаріусы и старшіе нотаріусы подвергаются отвѣтственности по правиламъ, постановленнымъ въ статьѣ 261—296-й учрежденія судебныхъ установленій и 1066—1123-й устава уголовнаго судопроизводства.

Статьею 52-ю проекта 1863 года отвѣтственность нотаріусовъ за упущенія и злоупотребленія по должности опредѣлялась на основаніи ст. 505—514-й уложенія о наказаніяхъ, то есть по правиламъ о преступленіяхъ и проступкахъ чиновниковъ крѣпостныхъ дѣлъ и нотаріусовъ.

Ссылка на уложеніе о наказаніяхъ признана излишнею, такъ какъ не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что нотаріусы, за противозаконныя дѣянія, предусмотрѣнныя въ означенномъ уложеніи, должны подлежать опредѣленнымъ въ ономъ за сіи дѣянія наказаніямъ. Въ настоящемъ положеніи указанъ только порядокъ наложенія на нотаріусовъ взысканій и наказаній за упущенія и злоупотребленія по должности, и въ семъ отношеніи примѣнены къ нимъ общія правила объ отвѣтственности должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства, постановленныя въ учрежденіи судебныхъ установленій 20 ноября 1864 года *(сообр. ком. 1865 г. стр. 71 и 72).*

60. Жалобы на неправильныя дѣйствія нотаріусовъ и старшихъ нотаріусовъ при исполненіи ими своихъ обязанностей, равно жалобы на отказъ въ исполненіи сихъ обязанностей, приносятся тому окружному суду, которому они подвѣдомы.

61. Срокъ для принесенія жалобъ на дѣйствія нотаріусовъ полагается двухнедѣльный, со дня отказа нотаріуса или совершенія имъ того дѣйствія, на которое жалоба приносится.

62. Жалобы на нотаріусовъ или старшихъ нотаріусовъ подаются имъ самимъ, съ обязанностію ихъ представлять таковыя, не далѣе семи дней со времени предъявленія, при объясненіи, въ окружный судъ, который, если признаетъ нужнымъ, увѣдомляетъ о поступленіи жалобы другую сторону, участвовавшую въ совершеніи акта, съ назначеніемъ дня засѣданія для разсмотрѣнія жалобы.

63. Постановленія по этимъ жалобамъ окружныхъ судовъ, коими будетъ отказано въ совершеніи акта, могутъ быть обжалованы судебной палатѣ въ срокъ, опредѣленный въ статьѣ 61-й. Если же постановленіемъ суда утверждено дѣйствіе нотаріуса, совершившаго актъ или сдѣлавшаго засвидѣтельствованіе, то для опроверженія силы такихъ актовъ или засвидѣтельствованій долженъ быть предъявленъ искъ въ надлежащемъ судѣ.

64. Искъ о вознагражденіи нотаріусомъ за причиненные дѣйствіемъ его убытки предъявляется въ томъ окружномъ судѣ, въ вѣдомствѣ коего нотаріусъ состоитъ.

Примѣчаніе. Особаго разрѣшенія на начатіе съ нотаріуса иска о вознагражденіи не требуется.

Въ проектѣ 1863 года была только одна статья о жалобахъ, приносимыхъ на нотаріусовъ, а именно ст. 19-я; въ ней говорилось только о жалобахъ *на отказъ* нотаріуса въ исполненіи его обязанности, между тѣмъ какъ очевидно слѣдуетъ допустить принесеніе жалобъ не только на отказъ нотаріуса, но и на разныя неправильныя дѣйствія, какія могли бы быть имъ допущены при исполненіи своей обязанности.

Для начатія гражданскаго иска съ нотаріуса о вознагражденіи за причиненный его дѣйствіями убытокъ, не представляется надобности требовать предварительно подачи особыхъ просьбъ о разрѣшеніи отыскивать убытки, подобно тому, какъ это требуется 1331 ст. уст. гражд. судопр. въ отношеніи къ другимъ судебнымъ чинамъ, потому что въ этомъ случаѣ, такую просьбу пришлось бы подавать въ тотъ же окружный судъ, въ которомъ долженъ быть начатъ и самый искъ, такъ что это было бы лишь напраснымъ замедленіемъ дѣла *(замѣч. м. ю. стр. 57—58).*

При окончательномъ обсужденіи статей 62 и 63 признано полезнымъ пояснить ихъ въ томъ смыслѣ, что воспрещеніе обжаловать постановленіе окружнаго суда на неправильныя дѣйствія нотаріуса не относится къ тому случаю, когда нотаріусомъ будетъ отказано въ совершеніи акта, тѣмъ болѣе, что съ такою именно цѣлью и самыя эти статьи включены въ проектъ *(журн. 18 февр. 1866 г. № 14, стр. 10).*

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

О КРУГѢ И ПОРЯДКѢ ДѢЙСТВІЙ НОТАРІУСОВЪ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Положенія общія.

65. Кругъ дѣйствій нотаріусовъ заключается:

1) въ совершеніи для желающихъ всякаго рода актовъ, кромѣ особо изъятыхъ отъ сего закономъ (ср. ст. 81 съ примѣч. и ст. 82);

2) въ выдачѣ выписей изъ актовыхъ книгъ и копій актовъ;

3) въ засвидѣтельствованіи явки актовъ (ст. 1534, 2036 и 2056 т. X ч. I зак. гражд.), разнаго рода протестовъ и вообще въ совершеніи засвидѣтельствованій въ указанныхъ въ статьѣ 128-й сего положенія случаяхъ;

4) въ принятіи на храненіе представленныхъ отъ частныхъ лицъ документовъ.

Кругъ дѣйствій, предоставленный статьею 91-ю основныхъ положеній о судопроизводствѣ нотаріусамъ, долженъ обнимать занятія двухъ родовъ, совершенно между собою различныя и взаимно незавпсимыя, а именно: 1) нотаріальную часть въ тѣсномъ смыслѣ, состоящую въ совершеніи всякаго рода актовъ и засвидѣтельствованій, и 2) такъ называемую крѣпостную часть, имѣющую предметомъ утвержденіе актовъ объ уступкѣ права собственности и другихъ вещныхъ правъ на недвижимыя имущества. Послѣдняя часть у насъ, по своду 1857 года, не была предоставлена нотаріусамъ и имъ даже воспрещалось совершать всѣ такіе акты (зак. гражд. ст. 841, 843, 845). Впрочемъ и по нотаріальной части занятія ихъ состояли болѣе въ свидѣтельствованіи такъ называемыхъ явочныхъ актовъ, въ протестѣ векселей и въ переводѣ разныхъ актовъ на русскій языкъ (гражд. зак. ст. 841 и 842), чѣмъ въ совершеніи собственно такъ называемыхъ нотаріальныхъ актовъ, и о послѣднемъ надлежало ввести въ проектъ почти совершенно новыя правила *(предст. вт. отд. 14 іюля 1865 г. № 665, стр. 4)*.

Въ проектахъ 1863 и 1866 годовъ не упоминалось о засвидѣтельствованіи нотаріусами явочныхъ актовъ, означенныхъ въ статьяхъ 1534, 2036 и 2056 т. X ч. 1 зак. гражд., но при окончательномъ

обсужденіи признано полезнымъ дополнить въ этомъ смыслѣ статью 65-ю и состоящія съ нею въ связи статьи положенія, опредѣляющія кругъ дѣйствія нотаріусовъ *(журн. 18 февр. 1866 г. № 14, стр. 10)*.

66. Акты могутъ быть совершаемы, по усмотрѣнію сторонъ, порядкомъ или домашнимъ или нотаріальнымъ (или явочнымъ), за исключеніемъ актовъ о переходѣ или ограниченіи права собственности на недвижимыя имущества, которые, подъ опасеніемъ недѣйствительности, въ противномъ случаѣ, самыхъ договоровъ и сдѣлокъ должны быть совершаемы всегда у нотаріусовъ и обращаемы, по статьѣ 157 сего положенія, въ крѣпостные.

67. Во всѣхъ актахъ и засвидѣтельствованіяхъ, совершаемыхъ нотаріусомъ, должны быть означены:

1) годъ, мѣсяцъ и число, а когда требуется, и часъ совершенія;

2) имя, отчество, фамилія и мѣсто жительство нотаріуса, и

3) его подпись.

68. На выдаваемыхъ нотаріусомъ выпискахъ, копіяхъ и засвидѣтельствованіяхъ прилагается печать нотаріуса и означается нумеръ, подъ которымъ актъ или засвидѣтельствованіе записаны въ реестрѣ, и время выдачи.

69. Выписи, копіи и засвидѣтельствованія, писанныя на нѣсколькихъ листахъ, должны быть прошнурованы, перенумерованы по страницамъ и скрѣплены нотаріусомъ по листамъ.

70. Подписи на актахъ и на засвидѣтельствованіяхъ и росписки лицъ, получающихъ выпись, копію или засвидѣтельствованіе, могутъ быть какъ на русскомъ, такъ и на иномъ языкѣ, но съ переводомъ, въ послѣднемъ случаѣ, на русскій.

По проекту 1863 года дозволялось всякому, незнающему русскаго языка, совершать въ Россіи акты на иностранныхъ языкахъ. Противъ сего было замѣчено, что такое неограниченное ничѣмъ дозволеніе едва ли можетъ быть признано удобнымъ. Актъ можетъ подлежать исполненію и не въ той мѣстности, гдѣ онъ совершается, а совершенно въ другой, гдѣ можетъ быть не окажется никого, знающаго тотъ иностранный языкъ, на которомъ актъ совершенъ. Притомъ, по проекту всѣ акты на недвижимыя имѣнія должны быть представляемы на

утвержденіе по мѣсту нахожденія имѣнія. Поэтому можетъ случиться, напримѣръ, что актъ о залогѣ недвижимаго имѣнія, находящагося хотя въ пошехонскомъ уѣздѣ (ярославской губерніи), будетъ совершенъ въ С.-Петербургѣ, по незнанію залогопринимателемъ—иностранцемъ (а можетъ быть и состоящимъ въ подданствѣ Имперіи) русскаго языка, положимъ хотя на англійскомъ языкѣ, а лица, обязанныя утвердить этотъ актъ въ ярославской губерніи, окажутся незнающими англійскаго языка. Поэтому было предложено ограничить дозволеніе совершать на иностранныхъ языкахъ только такіе акты, которые должны подлежать исполненію внѣ предѣловъ Имперіи *(замѣч. м. ю. стр. 23 и 24)*.

Въ томъ вниманіи, что статья 884 т. X ч. 1 зак. гражд. воспрещаетъ нотаріусамъ принимать къ запискѣ сдѣлки, писанныя на неизвѣстныхъ имъ языкахъ, не усмотрѣно надобности положительно разрѣшать въ законѣ нотаріусамъ совершеніе сдѣлокъ на иностранныхъ языкахъ. Правило это едва ли необходимо для лицъ, совершающихъ акты въ Россіи, ибо въ тѣхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда акты составляются на иностранныхъ языкахъ съ тою цѣлью, чтобы исполненіе ихъ послѣдовало за границею, контрагенты, безъ всякаго стѣсненія, могутъ воспользоваться содѣйствіемъ знающаго иностранный языкъ переводчика *(журн. 18 февр. 1864 г. № 14, стр. 11)*.

71. Переводъ подписи, сдѣланной на иностранномъ языкѣ, удостовѣряется нотаріусомъ, а если онъ, по незнанію того языка, встрѣтитъ въ семъ затрудненіе, то посторонними, извѣстнымъ ему и знающимъ тотъ языкъ лицомъ. Подпись сего послѣдняго удостовѣряется нотаріусомъ.

72. При означеніи лицъ, какъ въ актахъ и засвидѣтельствованіяхъ, такъ и въ подписяхъ должны быть прописываемы ихъ имена, отчества, фамиліи, званія и мѣсто жительства, такъ чтобы не было сомнѣнія о ихъ тождествѣ.

73. Самоличность неизвѣстныхъ нотаріусу лицъ, участвующихъ въ совершеніи акта или засвидѣтельствованія, должна быть удостовѣрена двумя извѣстными ему, заслуживающими довѣрія лицами, не отстраняя отъ сего и родственниковъ или служителей неизвѣстнаго нотаріусу лица. Объ удостовѣреніи самоличности должно быть прописано въ актѣ или въ засвидѣтельствованіи.

74. При невозможности удостовѣриться въ самоличности кого либо изъ участвующихъ, указаннымъ въ предъидущей статьѣ способомъ,

нотаріусъ упоминаетъ о томъ въ актѣ или засвидѣтельствованіи, съ означеніемъ какія именно были въ виду его другія, относительно самоличности, доказательства или свѣдѣнія.

Одинъ изъ самыхъ важныхъ вопросовъ, возникшихъ при составленіи правилъ о кругѣ дѣйствій нотаріусовъ, состоялъ въ томъ: какой порядокъ установить для удостовѣренія въ самоличности неизвѣстныхъ нотаріусу лицъ, желающихъ совершить акты, или представляющихъ оные къ засвидѣтельствованію? По своду 1857 года, «для удостовѣренія въ самоличности предъявляющихъ актъ къ сознанію предоставляется принимать всѣ мѣры осторожности, законами незапрещенныя, при чемъ всякое злоупотребленіе, могущее вкрасться отъ недостатка предосторожностей въ распоряженіяхъ свидѣтельствующихъ лицъ, остается на непосредственной ихъ отвѣтственности» (зак. гражд. ст. 880). Очевидно, что постановленіе столь неопредѣлительное представляетъ весьма мало ручательства для частныхъ лицъ въ томъ, что отъ имени ихъ не будетъ совершено обязательствъ подложныхъ, ибо подъ «мѣрами осторожности, законами незапрещенными», у насъ разумѣются обыкновенно свидѣтельства, выдаваемыя полиціею и другими властями, которыя, въ подобныхъ случаяхъ, иногда удостовѣряютъ самоличность людей, имъ даже неизвѣстныхъ, или появляющихся лично за полученіемъ такого свидѣтельства. Въ правилахъ о совершеніи актовъ крѣпостныхъ постановлены на этотъ случай условія болѣе точныя, а именно: къ подписанію акта приглашаются свидѣтели, которые должны удостовѣрить, между прочимъ, что участвующіе въ совершеніи акта суть тѣ самые, кои заключаютъ обязательство (зак. гражд. ст. 809 п. 1). Число свидѣтелей требуется по роду совершаемыхъ актовъ (ст. 810). Въ свидѣтели принимаются люди извѣстные и достовѣрные, и притомъ такіе, которыхъ бы впослѣдствіи, въ случаѣ надобности, возможно было найти (ст. 812). По принятіи этихъ правилъ за основаніе и по соображеніи ихъ съ иностранными законодательствами, установлено правило, чтобы самоличность неизвѣстныхъ нотаріусу лицъ была удостовѣряема двумя извѣстными ему свидѣтелями. При неимѣніи же таковыхъ, нотаріусу предоставляется принимать и всякія другія удостовѣренія, обозначая о томъ съ подробностью въ самомъ актѣ. По при семъ признаніе удостовѣренія достаточнымъ или недостаточнымъ, а слѣдовательно и самаго акта дѣйствительнымъ или недѣйствительнымъ, должно зависѣть отъ судебнаго мѣста, въ которое актъ можетъ быть представленъ въ случаѣ спора. Это послѣднее правило слѣдуетъ принять потому, что лицамъ, желающимъ совершить актъ не въ мѣстѣ постояннаго ихъ жительства, можетъ иногда быть невозможно привести къ нотаріусу двухъ удостовѣряющихъ ихъ самоличность извѣстныхъ ему свидѣтелей, а между тѣмъ разрѣшеніе сомнѣній о силѣ доказательствъ, выходя совершенно изъ круга дѣйствій нотаріуса, принадлежитъ исключительно дѣятельности судебной *(предст. вт. отд. 14 іюл. 1863 г. № 665 стр. 5 и 6)*.

75. Нотаріусу запрещается, подъ опасеніемъ недѣйствительности, совершать акты или засвидѣтельствованія отъ имени и на имя какъ его самого, такъ и его жены, или ихъ родственниковъ, въ прямой линіи безъ ограниченія степеней, а въ боковыхъ—родственниковъ первыхъ четырехъ и свойственниковъ первыхъ трехъ степеней, а также лицъ, находящихся у него подъ опекою, усыновившихъ его, или имъ усыновленныхъ.

Для согласованія этой статьи съ статьею 667 (пунк. 1) устава гражданскаго судопроизводства объ устраненіи судей, постановлено, что нотаріусъ не долженъ совершать актовъ отъ имени и на имя родственниковъ въ боковыхъ линіяхъ первыхъ четырехъ и свойственниковъ первыхъ трехъ степеней *(журн. 4 апрѣля 1866 г., стр. 2)*.

76. Отдѣльныя, въ пользу самого нотаріуса или прочихъ означенныхъ въ предъидущей статьѣ лицъ, распоряженія, содержащіяся въ совершенныхъ имъ актахъ или засвидѣтельствованіяхъ, признаются недѣйствительными, но самые акты или засвидѣтельствованія остаются въ силѣ.

77. Акты и засвидѣтельствованія, для которыхъ, сверхъ вышеизложенныхъ правилъ, установлены въ законахъ гражданскихъ особыя правила и формы, должны быть составляемы съ точнымъ соблюденіемъ оныхъ.

78. Сила нотаріальныхъ актовъ опредѣляется на основаніи устава гражданскаго судопроизводства 20 ноября 1864 года.

Въ проектѣ 1863 года были помѣщены особыя правила о силѣ актовъ, выписей и копій (ст. 160—168), въ объясненіе коихъ было замѣчено, что акты всякаго рода, домашніе, нотаріальные и крѣпостные, получаютъ значеніе свое отъ присвоеняемой каждому изъ нихъ закономъ силы. Потому нельзя было умолчать и о семъ предметѣ въ положеніи, преимущественно относящемся къ совершенію такихъ актовъ. Съ другой стороны было принято въ соображеніе, что предметъ сей стоитъ въ близкой связи съ законами о силѣ судебныхъ доказательствъ, и хотя на этомъ основаніи въ проектѣ и помѣщены правила о силѣ актовъ, однако ими не предрѣшаются другія относительно сего важнаго вопроса предположенія *(предст. вт. отд. 14 іюля 1863 г. стр. 15)*.

Разныя мнѣнія, заявленныя при обсужденіи сего проекта въ 1864 [illegible] году.

Первое мнѣніе.

Изложенныя въ статьяхъ 160—168 проекта правила относятся къ гражданскому судопроизводству и вполнѣ замѣняются статьями 457, 459, 460, 463, а также статьями 352, 374 и 737 проекта устава гражданскаго судопроизводства, а потому слѣдуетъ исключить эти правила изъ положенія о нотаріальной части.

Второе мнѣніе.

Вопросъ о силѣ акта въ гражданскомъ судопроизводствѣ можетъ возникнуть только при судебномъ разсмотрѣніи, тогда какъ въ статьѣ 160-й проекта 1863 года выражено то, въ высшей степени важное, правило, что нотаріальный актъ признается равносильнымъ судебному рѣшенію, вошедшему въ законную силу. Таковое рѣшеніе, для обращенія его къ исполненію, не требуетъ предварительнаго судебнаго разсмотрѣнія. Тоже должно быть постановлено и о нотаріальныхъ актахъ, такъ какъ въ нихъ уже заключается согласіе договаривающихся сторонъ на совершеніе извѣстныхъ дѣйствій и притомъ согласіе, облеченное въ законную форму предназначеннымъ правительствомъ должностнымъ лицомъ. Если нотаріальные акты сравнять, въ отношеніи приведенія ихъ въ исполненіе, съ домашними актами и даже со всякими другими доказательствами, т. е. если постановить, что по такому акту долженъ быть предъявленъ искъ и что только состоявшееся по иску рѣшеніе подлежитъ исполненію, то едва ли найдется много охотниковъ совершать нотаріальные акты, требующіе хлопотъ и издержекъ. Отъ подобнаго порядка конечно пострадаетъ кредитъ и судебныя мѣста будутъ обременены новыми дѣлами. Вслѣдствіе сего необходимо удержать статьи 160—168 проекта 1863 года, пояснивъ лишь въ ст. 160, что нотаріальные акты приводятся въ исполненіе по правиламъ, установленнымъ для исполненія судебныхъ рѣшеній, безъ предварительной выдачи исполнительныхъ листовъ *(об. зап. ком. 1864 г., стр. 59—64)*.

Статьи эти не только нельзя исключить, а напротивъ слѣдовало бы, кажется, дополнить; ибо ст. 160 опредѣляетъ силу всякаго нотаріальнаго акта только въ общихъ выраженіяхъ, а въ сводѣ 1857 года сила нѣкоторыхъ актовъ опредѣлена положительно особыми правилами, сообразно свойству каждаго акта. Такъ напримѣръ: законная сила домашнихъ завѣщаній обусловлена сроками, въ ст. 1063—1066 т. X, ч. 1 указанными, о крѣпостныхъ заемныхъ письмахъ выражено, въ ст. 2015, что *о безденежности* ихъ никакія показанія не принимаются; запродажная запись, по истеченіи срока, въ ней назначеннаго, теряетъ свою силу и т. п. (1682 ст. X т. ч. 1). Нужно-ли и въ какой мѣрѣ всѣ подоб-

ныя правила сохранить на будущее время, вопросъ этотъ можно рѣшить не иначе, какъ посредствомъ пересмотра приведенныхъ статей законовъ, а между тѣмъ въ положеніи слѣдовало бы прибавить еще статью о томъ: «что законная сила въ частности каждаго изъ нотаріальныхъ актовъ, сообразно его существу, опредѣляется въ законахъ гражданскихъ». *(замѣч. т. м. в. д. стр. 4 и 5).*

Вопросъ о силѣ нотаріальныхъ актовъ принадлежитъ къ важнѣйшимъ вопросамъ по устройству нотаріальной части. Отъ опредѣленія послѣдствій совершенія акта у нотаріуса, въ отношеніи къ его исполненію, зависитъ вся практическая польза тѣхъ правилъ, которыми предполагается обставить дѣятельность учрежденія нотаріусовъ. Если нотаріальнымъ актамъ не будетъ дано особаго преимущества предъ актами домашними, то весь уставъ о нотаріусахъ останется почти безъ примѣненія къ дѣлу и предполагаемое учрежденіе нотаріусовъ будетъ убито въ самомъ началѣ своего существованія. Обращаясь къ тѣмъ преимуществамъ, которыя должны быть предоставлены нотаріальнымъ актамъ предъ актами домашними, слѣдуетъ обсудить прежде всего, въ чемъ заключается сущность совершенія акта нотаріальнымъ порядкомъ, и какія именно особенности придаетъ акту это совершеніе.

Совершеніе акта передъ нотаріусомъ облекаетъ актъ въ такую форму, которая признается по закону достаточнымъ удостовѣреніемъ подлинности и законности акта. Всѣ правила, которыми настоящій уставъ обставляетъ совершеніе акта, какъ то: объ удостовѣреніи самоличности, о присутствіи свидѣтелей, о справкахъ относительно недвижимаго имѣнія, о несовершеніи актовъ законопротивныхъ и т. п., клонятся къ означенной цѣли.

Вслѣдствіе сего, совершеніе акта нотаріальнымъ порядкомъ придаетъ акту два качества: оно устраняетъ сомнѣніе въ томъ, что лица въ немъ упомянаемыя, дѣйствительно изъявили согласіе на выполненіе того, что въ актѣ постановлено, и за тѣмъ, служитъ удостовѣреніемъ, что приведеніе акта въ исполненіе не сопряжено съ дѣйствіями, могущими нарушить тѣ законы, которыми поддерживается общественный порядокъ въ государствѣ.

Но если такія качества заключаются въ нотаріальномъ актѣ, то отсюда вытекаетъ сама собою необходимость признанія обязательности его для договорившихся сторонъ. Отсюда слѣдуетъ, что неисполненіе нотаріальнаго акта одною изъ договаривающихся сторонъ должно быть признаваемо уклоненіемъ отъ выполненія законной обязанности, несовмѣстнымъ съ правильнымъ общественнымъ устройствомъ. Посему необходимо обезпечить каждому участвовавшему въ актѣ средства достигнуть исполненія договора на случай уклоненія отъ сего другой стороны.

Порядокъ судебнаго производства не представляетъ въ этомъ отношеніи достаточнаго обезпеченія, потому что требуетъ потери времени и большихъ издержекъ со стороны того лица, которое отыскиваетъ свое право по нарушенному договору. По главнымъ образомъ назначеніе правилъ о совершеніи актовъ особыми должностными лицами, состоитъ

именно въ томъ, чтобы дать возможность лицамъ, отыскивающимъ свое право, избѣгнуть неудобствъ суда въ тѣхъ случаяхъ, когда нѣтъ сомнѣнія въ дѣйствительности состоявшагося договора. Понятіе о судебномъ производствѣ по иску объ исполненіи акта предполагаетъ, что самый фактъ совершенія акта еще не доказанъ; поэтому попятно требованіе закона, чтобы истецъ, основывающій свой искъ на домашнемъ актѣ, сначала представилъ этотъ актъ въ судъ, чтобы онъ былъ предъявленъ противной сторонѣ, и чтобы наконецъ подлинность и обязательность этого акта была утверждена судебнымъ рѣшеніемъ.

Напротивъ того, совершеніе акта нотаріальнымъ порядкомъ, какъ уже было замѣчено, обусловливаетъ собою обязательность акта для стороны, такъ что законная форма акта сама по себѣ уже служитъ доказательствомъ дѣйствительности факта его совершенія. Очевидно, что нѣтъ основанія требовать предъявленія иска по такому акту и ожидать согласія или несогласія отвѣтчика на его исполненіе, потому что, по причинѣ обязательности акта, согласіе сторонъ на совершеніе тѣхъ дѣйствій, въ которыхъ исполненіе должно заключаться, само собою предполагается.

Такимъ образомъ совершеніе акта нотаріальнымъ порядкомъ должно имѣть послѣдствіемъ не начатіе по немъ судебнаго иска, въ случаѣ уклоненія обязавшейся стороны отъ исполненія акта, а прямое принужденіе къ тому при содѣйствіи исполнительной власти. Однимъ словомъ нотаріальнымъ актамъ должна быть присвоена таже сила, какъ и судебнымъ рѣшеніямъ.

Безъ сомнѣнія предоставленіе такой силы нотаріальнымъ актамъ не исключаетъ возможности оспаривать ихъ въ случаѣ, если одна изъ сторонъ считаетъ себя въ правѣ уклониться отъ исполненія акта. Но въ такомъ случаѣ сущность подобнаго иска будетъ очевидно клониться къ тому, чтобы отнять у нотаріальнаго акта его законную силу. Но до тѣхъ поръ, пока не состоится судебное рѣшеніе объ уничтоженіи акта, обязательность его для сторонъ должна оставаться неизмѣнною.

Такимъ образомъ разница въ осуществленіи правъ по акту домашнему и по акту нотаріальному должна заключаться въ томъ, что для приведенія въ исполненіе перваго, необходимо предъявить о семъ судебный искъ и исходатайствовать судебное рѣшеніе, а второй слѣдуетъ прямо приводить въ исполненіе, предоставивъ противной сторонѣ предъявлять судебный искъ объ уничтоженіи акта.

Въ уставѣ о *нотаріальной* части необходимо долженъ быть отдѣлъ о силѣ *нотаріальныхъ* актовъ, безъ котораго весь уставъ не имѣлъ бы цѣльности и опредѣленнаго значенія. Притомъ въ уставѣ гражданскаго судопроизводства говорится о силѣ актовъ лишь *въ смыслѣ судебныхъ доказательствъ*, и то только объ актахъ *крѣпостныхъ* и *явочныхъ* (ст. 457 уст. судопр. гражд.), т. е. совершаемыхъ по нынѣ дѣйствующему порядку; о силѣ же актовъ *нотаріальныхъ* не могло быть и рѣчи въ уставѣ судопроизводства, потому что нотаріальныхъ актовъ, въ томъ смыслѣ и съ тѣмъ значеніемъ, какое придается имъ настоящимъ проектомъ, во время изданія устава гражданскаго судопроизводства вовсе не существовало.

Наконецъ, если придти къ убѣжденію о необходимости предоставленія нотаріальнымъ актамъ указанныхъ преимуществъ въ порядкѣ исполненія, то очевидно, правило по сему предмету не можетъ быть помѣщено въ уставѣ судопроизводства, такъ какъ сущность его заключается въ томъ, чтобы актъ, совершенный у нотаріуса, могъ получить исполненіе внѣ судебнаго порядка.

Отступленіе отъ указанныхъ выше началъ могло бы имѣть весьма невыгодныя послѣдствія, какъ для будущности предполагаемаго учрежденія нотаріусовъ, такъ и для частнаго кредита вообще.

Вся судьба нашего нотаріата зависитъ отъ выгоды, которую будутъ представлять мѣста нотаріусовъ, и которая обусловливается количествомъ актовъ, совершаемыхъ у нотаріусовъ. Но въ случаѣ отмѣны ст. 160—168-й проекта, почти уничтожится необходимость совершать акты нотаріальнымъ порядкомъ. Въ такомъ случаѣ акты эти немногимъ будутъ отличаться отъ домашнихъ актовъ, такъ какъ въ случаѣ неисполненія ихъ, представится равнымъ образомъ необходимость начинать судебное дѣло, веденіе котораго сопряжено съ потерею времени, хлопотами и издержками. Въ немногихъ развѣ случаяхъ частныя лица признаютъ полезнымъ обратиться къ нотаріусу для совершенія акта, такъ какъ это совершеніе, будучи связано также съ хлопотами и расходами, не въ состояніи будетъ доставить существенной пользы. Такимъ образомъ учрежденіе нотаріусовъ не достигло бы своей цѣли, да и не могло бы установиться потому, что незначительность совершаемыхъ нотаріальныхъ актовъ и получаемаго съ нихъ сбора, не могли бы обезпечить существованія нотаріусовъ. Слѣдовательно отмѣна правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 160—168 проекта, подорвала бы сразу все учрежденіе нотаріусовъ, поставивъ его въ такія условія, при которыхъ оно не могло бы продолжать своего существованія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ трудно перечислить всѣ неудобства, которыя могутъ причинить частнымъ лицамъ предположенное ограниченіе силы нотаріальныхъ актовъ.

Нельзя не замѣтить, что если бы было принято правило о предъявленіи каждаго нотаріальнаго акта, предварительно приведенія его въ исполненіе, въ судъ, то порядокъ взысканія по актамъ сдѣлался бы хуже, чѣмъ по своду 1857 года. По правиламъ свода 1857 года актъ, совершенный установленнымъ порядкомъ, приводится въ исполненіе *полиціею*, если только отвѣтчикомъ по акту не будетъ предъявлено спора. Предъявленіе акта обязавшейся сторонѣ совершается немедленно, и нерѣдко одного предъявленія достаточно бываетъ для того, чтобы исполненіе послѣдовало. Въ случаѣ же обязанія каждый актъ, для исполненія, представлять въ судъ, предъявленіе акта отвѣтчику будетъ имѣть мѣсто не иначе, какъ по распоряженію окружнаго суда, въ которомъ истцу пришлось бы начинать судебное дѣло. На предъявленіе иска, вызовъ отвѣтчика и другія судебныя дѣйствія, будетъ тратиться много напраснаго времени и денегъ. При такомъ порядкѣ, стороны, при заключеніи актовъ, не будутъ увѣрены въ томъ, что въ случаѣ неисполненія договора, послѣдній получитъ скорое осуществленіе. Это обстоятельство крайне

затруднитъ совершеніе сдѣлокъ и будетъ имѣть гибельное вліяніе на кредитъ.

Такимъ образомъ, какъ самая цѣль учрежденія нотаріусовъ, такъ и практическія послѣдствія ограниченія силы нотаріальныхъ актовъ, убѣждаютъ въ необходимости сохранить статьи 160—168 проекта *(замѣч. м. ю. стр. 55—56)*.

При новомъ обсужденіи сего вопроса въ 1865 году были объявлены два мнѣнія.

Первое мнѣніе. Хотя въ проектѣ 1863 года и помѣщены правила о силѣ актовъ, выписей и копій (ст. 160 — 168), но проектъ этотъ составленъ въ то время, когда не было еще въ виду вошедшихъ въ уставъ гражданскаго судопроизводства 20 ноября 1864 года постановленій о силѣ судебныхъ доказательствъ.

Между тѣмъ вопросъ о силѣ и порядкѣ исполненія актовъ вообще положительно разрѣшенъ постановленіями устава гражданскаго судопроизводства 20-го ноября 1864 года. Такимъ образомъ:

По ст. 106 и 410 сего устава не можетъ быть опровергаемо показаніями свидѣтелей содержаніе документовъ, установленнымъ порядкомъ совершенныхъ или засвидѣтельствованныхъ.

По 457 ст. акты крѣпостные и явочные имѣютъ силу доказательства не только для лицъ, въ совершеніи оныхъ участвовавшихъ, но и для наслѣдниковъ ихъ и преемниковъ.

По 478 ст. акты сіи служатъ доказательствомъ и въ томъ случаѣ, если бы даже одна изъ сторонъ отказывалась отъ права своего и просила считать актъ недѣйствительнымъ.

По 376 ст. выставленный въ крѣпостныхъ и явочныхъ актахъ день ихъ совершенія почитается достовѣрнымъ.

По 109 и 543 ст. не допускается сомнѣнія въ подлинности актовъ крѣпостныхъ и вообще всѣхъ засвидѣтельствованныхъ установленнымъ порядкомъ.

По 459 ст. актамъ симъ дано рѣшительное преимущество предъ домашними.

Равнымъ образомъ и въ порядкѣ судопроизводства предоставлено имъ особое на судѣ значеніе:

По 332 ст. взысканіе по актамъ, совершеннымъ или засвидѣтельствованнымъ установленнымъ порядкомъ, подчинено самому скорому производству въ порядкѣ сокращенномъ.

По 125 и 595 ст. исполненіе ихъ обезпечено обязательнымъ для суда наложеніемъ запрещенія.

По 126 и 605 ст. исполненіе долговыхъ обязательствъ, засвидѣтельствованныхъ установленнымъ порядкомъ, обезпечено наложеніемъ общаго на имущество отвѣтчика запрещенія.

По ст. 737 предоставлено истцу, коему присуждено взысканіе по акту, совершенному или засвидѣтельствованному крѣпостнымъ или явочнымъ порядкомъ, требовать предварительнаго исполненія рѣшенія.

По 364 ст. требуется немедленная выдача исполнительнаго листа по судебному рѣшенію, присуждающему удовлетвореніе по актамъ сего рода.

Правила сіи установлены не для однихъ тѣхъ актовъ, которые совершаются существующимъ нынѣ у насъ порядкомъ, но какъ постановленія общія, не смотря на то, какой бы ни былъ установленъ закономъ обрядъ ихъ совершенія. Это доказываютъ между прочимъ и статьи 464 и 465 уст. гр. суд., на основаніи которыхъ акты, совершенные за границею, даже по обрядамъ, несогласнымъ съ дѣйствующимъ у насъ порядкомъ, признаются законными. Очевидно, что означенный уставъ опредѣляетъ вообще значеніе и силу актовъ, совершенныхъ или засвидѣтельствованныхъ установленнымъ порядкомъ, дабы отличить ихъ отъ документовъ домашнихъ, не касаясь вовсе вопроса: въ чемъ именно заключается или будетъ состоять законный порядокъ ихъ совершенія. Посему нѣтъ никакого повода установлять новыя правила о силѣ и значеніи актовъ, которые будутъ совершаемы по правиламъ новаго нотаріальнаго устава.

Съ другой стороны, невозможно присвоивать прежнимъ актамъ одно значеніе, а актамъ новымъ какое-то иное. Это поставило бы суды въ крайнее затрудненіе въ тѣхъ случаяхъ, когда изъ представленныхъ спорящими сторонами документовъ одни оказались бы совершенными прежнимъ порядкомъ, а другіе по правиламъ новаго нотаріальнаго устава.

Сравненіе нотаріальныхъ актовъ съ вступившими въ законную силу судебными рѣшеніями рѣшительно невозможно. Рѣшеніе, вступившее въ законную силу, обязательно не только для участвовавшихъ въ дѣлѣ сторонъ, но и для всѣхъ судовъ и вообще всѣхъ присутственныхъ мѣстъ и можетъ быть отмѣнено только въ порядкѣ, закономъ установленномъ, то есть властію кассаціоннаго сената. Дать подобное значеніе, всякому нотаріальному акту, быть можетъ уже исполненному, или потерявшему силу вслѣдствіе нарушенія условій со стороны самого взыскателя, или даже судомъ уничтоженному, значило бы подвергнуть личность и частное право всѣмъ опасностямъ злоупотребленій и произвола. Какъ бы ни безспорно было совершеніе акта, исполненіе онаго можетъ быть сдѣлано не иначе, какъ по предъявленіи сторонѣ, обвиняемой въ его нарушеніи, и здѣсь отвѣтъ этой противной стороны также необходимъ, какъ и во всѣхъ иныхъ искахъ и взысканіяхъ, ибо и здѣсь нельзя отрицать возможности законныхъ возраженій и необходимости огражденія частнаго права.

Это коренное правило выражено въ ст. 19-й основныхъ положеній гражданскаго судопроизводства, по силѣ коей исполненіе такъ называемыхъ по своду 1857 года безспорныхъ актовъ должно совершаться *не иначе, какъ по суду*, и потому вопросъ о порядкѣ *исполненія* нотаріальныхъ актовъ не можетъ уже считаться вопросомъ нерѣшеннымъ. Хотя при постановленіи означеннаго правила, не было въ виду еще подробнаго проекта положенія о нотаріальной части, но этотъ проектъ вызванъ тѣми же положеніями, установившими и коренныя его начала; слѣдо-

вательно, если въ нихъ указанъ образъ исполненія актовъ вообще, то и въ подробномъ развитіи нотаріальнаго положенія нельзя отступить отъ того, что указано какъ основное его начало. Поэтому въ уставѣ гражданскаго судопроизводства 1864 г. сохранена вполнѣ вышеприведенная 19-я ст. основныхъ положеній, а въ видахъ обезпеченія кредита принятъ, согласно ст. 82-й той же части основныхъ положеній, для исполненія по долговымъ и инымъ актамъ болѣе скорый порядокъ производства и предписаны особыя правила ихъ обезпеченія и удовлетворенія. Возникшій при этомъ вопросъ: не слѣдуетъ ли собственно долговымъ актамъ дать еще нѣкоторыя преимущества, подчинивъ ихъ еще болѣе скорому производству, разрѣшенъ отрицательно *(см. судебн. уставы съ изложс. разсужд. на коихъ они основаны, ч. I стр. 191, 192, 197 и 198, объясненія подъ статьями 552 и 564 устава гражд. судопр.)*.

При устраненіи подобнаго изъятія, были приняты въ руководство означенныя выше 19 и 82-ю статьи основныхъ положеній, и имѣлись въ виду *всѣ* такъ называемые *акты безспорные*, то есть акты нотаріальные и нынѣшніе и будущіе, ибо постановленныя правила отнесены *ко всѣмъ долговымъ актамъ вообще*, а не долговымъ актамъ *въ особенности*. Наконецъ, едва ли даже можетъ быть правильное основаніе допускать какое либо изъ сихъ правилъ изъятіе въ пользу нотаріальныхъ актовъ, ибо если не признано возможнымъ установить особый порядокъ исполненія, напримѣръ, по крѣпостнымъ заемнымъ актамъ, совершаемымъ присутствіемъ гражданской палаты, то тѣмъ менѣе можетъ быть повода установлять что либо особенное для будущихъ нотаріальныхъ заемныхъ актовъ, совершаемыхъ однимъ нотаріусомъ.

По симъ уваженіямъ предложено было исключить изъ нотаріальнаго положенія статьи 160—163 и 165—168 о силѣ актовъ, выписей и копій, и никакихъ постановленій о порядкѣ ихъ исполненія, въ отмѣну положеній устава гражд. судопр. 20 ноября 1864 г., въ проектъ не вносить.

Второе мнѣніе. Подчиненіе исполненія нотаріальныхъ актовъ судебному производству соединено съ большими неудобствами для частныхъ лицъ и не можетъ не оказать самаго вреднаго вліянія на кредитъ. Судебное производство всегда сопряжено съ значительною медленностью и съ значительными издержками. Уже для того, чтобы вызвать отвѣтчика въ окружный судъ, учрежденный для нѣсколькихъ уѣздовъ или даже для цѣлой губерніи, часто можетъ потребоваться двѣ, три недѣли, даже мѣсяцъ и болѣе; явившійся за тѣмъ отвѣтчикъ не лишается права приводить всѣ возможныя возраженія и представлять всякаго рода доказательства и тѣмъ отдалять постановленіе рѣшенія; такъ напр. онъ можетъ доказывать, что обязательство безденежно, что оно выдано по принужденію и пр., онъ можетъ требовать отсрочки для представленія документовъ, находящихся въ другихъ мѣстахъ, онъ можетъ требовать вызова свидѣтелей и проч. Кромѣ того, судебныя издержки представляютъ значительное обремененіе какъ для кредитора, такъ и

для должника: всѣ прошенія, подаваемыя въ судъ, должны быть писаны на гербовой бумагѣ, при исковомъ прошеніи должны быть приложены исковыя пошлины, тяжущіеся должны лично явиться въ судъ или прислать повѣренныхъ, и т. д. Всѣ эти издержки, падающія первоначально на кредитора, впослѣдствіи взыскиваются съ должника, а между тѣмъ обѣ договорившіяся стороны уже внесли пошлины при совершеніи нотаріальнаго акта. Наконецъ, нельзя упускать изъ виду, что если каждый нотаріальный актъ можетъ быть приведенъ въ исполненіе не прежде, какъ по предварительномъ судебномъ разсмотрѣніи, то въ существѣ не будетъ никакого различія между домашними и нотаріальными актами и едва ли кто будетъ обращаться къ содѣйствію нотаріусовъ. Хотя противъ нотаріальныхъ актовъ и не допускается заявленіе сомнѣнія въ подлинности, но оно не допускается также и противъ домашнихъ актовъ со стороны лицъ, участвовавшихъ въ ихъ составленіи, а лишь со стороны ихъ наслѣдниковъ.

По симъ основаніямъ предположено было постановить, что крѣпостные и нотаріальные акты приводятся въ исполненіе какъ вступившія въ законную силу судебныя рѣшенія, порядкомъ, указаннымъ въ ст. 924—1266 уст. гражд. суд. 1864 г., безъ предварительной выдачи исполнительныхъ листовъ; акты же явочные, согласно заключенію государственнаго совѣта, могутъ подлежать понудительному исполненію не иначе, какъ на основаніи судебнаго рѣшенія *(сообр. ком. 1865 г., стр. 59—64)*.

Окончательное заключеніе.

Въ виду 1) постановленій судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, опредѣляющихъ вообще силу и значеніе актовъ, независимо отъ того порядка ихъ совершенія, какой будетъ установленъ, и 2) принятаго въ этихъ уставахъ и выраженнаго уже въ основныхъ началахъ о преобразованіи судебной части начала, по которому исполненіе безспорныхъ актовъ должно совершаться не иначе, какъ по суду,—въ настоящее время рѣшительно невозможно сохранить въ положеніи о нотаріатѣ содержащіяся въ проектѣ правила о силѣ актовъ, несогласныя съ уставами 20 ноября 1864 года, а еще менѣе установить новый порядокъ исполненія крѣпостныхъ и нотаріальныхъ актовъ. По симъ соображеніямъ изъ проекта 1863 года должны быть исключены тѣ изъ статей, которыми опредѣляется сила актовъ; вмѣсто же того, въ положеніи о нотаріальной части указано, что сила актовъ, совершенныхъ и засвидѣтельствованныхъ нотаріусами опредѣляется по правиламъ, въ уставѣ гражданскаго судопроизводства изложеннымъ *(пред. вт. отд. 25 янв. 1866 г. № 51, стр. 24—25)*.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О порядкѣ совершенія нотаріальныхъ актовъ, о выпискахъ изъ актовыхъ книгъ и о копіяхъ актовъ.

I.—О порядкѣ совершенія нотаріальныхъ актовъ.

79. Акты, совершаемые нотаріусомъ, именуются нотаріальными (или явочными), а утвержденные старшимъ нотаріусомъ—крѣпостными.

80. Нотаріусъ о совершеніи каждаго акта, при которомъ участіе его обязательно, долженъ доносить старшему нотаріусу того судебнаго округа, въ вѣдомствѣ котораго находится подлежащее недвижимое имущество.

Назначеніе этой статьи состоитъ въ томъ, чтобы окружный судъ имѣлъ свѣдѣніе какіе акты будутъ представлены на его утвержденіе и о времени совершенія этихъ актовъ, такъ какъ проектомъ назначенъ для представленія ихъ къ утвержденію особый срокъ (ст. 161 пол.). Поэтому, съ предоставленіемъ права утверждать акты на недвижимыя имѣнія — старшимъ нотаріусамъ, надлежитъ о всякомъ совершенномъ на такое имѣніе актѣ поставлять въ извѣстность сихъ послѣднихъ, а не окружный судъ *(зам. м. ю., стр. 23)*.

81. Акты состояній, равно какъ и акты служебные, межевые и о наймѣ рекрутъ подлежатъ особымъ правиламъ, изложеннымъ въ сводѣ законовъ, по принадлежности.

Примѣчаніе. Настоящее положеніе не распространяется также: во 1-хъ, на совершеніе и засвидѣтельствованіе духовныхъ завѣщаній, для которыхъ, впредь до времени, остаются въ своей силѣ дѣйствующія нынѣ узаконенія; во 2-хъ, на сдѣлки и договоры, являемые въ волостныхъ правленіяхъ, которые могутъ быть совершаемы и на основаніи статьи 19-й общаго положенія о крестьянахъ и дополнительныхъ къ оному постановленій; въ 3-хъ, на заключаемыя между помѣщиками и временно-обязанными крестьянами условія и сдѣлки, указанныя въ статьѣ 26-й положеній о губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ, которыя и впредь должны быть совершаемы по правиламъ положенія 19-го февраля 1861 г. и дополнительныхъ къ нимъ постановленій, и въ 4-хъ, на сдѣлки и договоры лицъ, состоящихъ подъ карантиннымъ надзоромъ (Выс. утв. 1 марта 1866 г. уст. о карант.).

Въ проектѣ 1866 года были помѣщены слѣдующія за симъ четыре статьи, относившіяся до совершенія духовныхъ завѣщаній:

Статья 5. Въ селеніяхъ сдѣлки и обязательства, заключаемыя какъ крестьянами между собою, такъ и съ посторонними лицами, до 300 р.,

и завѣщанія до 30 р., могутъ быть свидѣтельствуемы и въ волостныхъ правленіяхъ.

Примѣчаніе къ статьѣ 70. Духовныя завѣщанія, хотя и заключающія въ себѣ распоряженія о правѣ собственности на недвижимое имущество, могутъ быть совершаемы порядкомъ домашнимъ.

Статья 107. Копіи съ духовныхъ завѣщаній могутъ быть выдаваемы, при жизни завѣщателя, только по его требованію.

Статья 148. Старшему нотаріусу поручается утверждать слѣдующіе акты, установляющіе переходъ права собственности на недвижимое имущество: 1) купчія крѣпости; 2) данныя на имущества, проданныя съ публичнаго торга; 3) дарственныя записи; 4) рядныя и отдѣльныя записи; 5) духовныя завѣщанія, когда они заключаютъ въ себѣ распоряженія о правѣ собственности на недвижимое имущество; 6) раздѣльные акты, по которымъ общее имущество переходитъ въ собственность одного изъ соучастниковъ, или раздѣляется между ними по частямъ, и 7) мировыя и всѣ вообще сдѣлки, въ силу которыхъ одна изъ сторонъ уступаетъ другой право собственности.

Изъ нихъ *статья 3* расширяла право волостныхъ правленій на совершеніе завѣщаній, установленное во 2 п. ст. 4653 т. II общ. губ. учр.

Примѣчаніе къ ст. 70 уничтожало различіе совершенія духовнаго завѣщанія крѣпостнымъ или домашнимъ порядкомъ.

Статья 107 говорила о выдачѣ копій завѣщанія, заставляя тѣмъ предполагать, что всѣ завѣщанія должны храниться у нотаріуса.

Статья 148 предоставляла утвержденіе духовнаго завѣщанія о правѣ собственности на недвижимое имущество старшему нотаріусу. *(предв. сообр. госуд. канц. 1866 г.).*

Такимъ образомъ проектъ подчинялъ духовныя завѣщанія во всѣхъ отношеніяхъ (кромѣ выдачи съ нихъ копій) общимъ правиламъ, постановленнымъ въ проектѣ для другихъ актовъ, и слѣдовательно для дѣйствительности завѣщаній, заключающихъ въ себѣ распоряженія о недвижимомъ имѣніи, требовалъ представленія ихъ къ засвидѣтельствованію у нотаріуса самимъ завѣщателемъ; хотя же относительно движимаго имущества засвидѣтельствованіе завѣщанія нотаріальнымъ порядкомъ при жизни завѣщателя и не дѣлалось обязательнымъ, но въ проектѣ не было никакихъ постановленій ни о дозволеніи представлять домашнія завѣщанія къ засвидѣтельствованію послѣ смерти завѣщателя, ни вообще о силѣ и значеніи домашнихъ завѣщаній. Такимъ образомъ этимъ завѣщаніямъ не давалось проектомъ никакой исполнительной силы, тогда какъ они имѣютъ ее по своду 1857 года, и они совершенно сравнивались съ домашними бумагами и частными письмами, которыя могутъ быть лишь представлены въ судъ въ подкрѣпленіе или опроверженіе иска, начатаго обыкновеннымъ судебнымъ порядкомъ.

Конечно, со времени введенія въ дѣйствіе нотаріальнаго положенія, причины, обусловливающія нынѣ необходимость допущенія домашнихъ духовныхъ завѣщаній, на много утратятъ свое значеніе. По

своду 1857 года (ст. 1036 т. X ч. 1 зак. гражд.), для совершенія крѣпостнаго завѣщанія, завѣщатель долженъ непремѣнно отправляться самъ въ судебное мѣсто; свидѣтельствовать же завѣщанія на дому запрещено совершенно (за исключеніемъ одного только случая, указаннаго въ ст. 1068 т. X ч. 1). При такомъ порядкѣ, конечно, недозволеніе совершать завѣщанія было бы равносильно отказу въ правѣ совершать домашнія завѣщанія всѣмъ больнымъ, не имѣющимъ возможности выходить изъ дому. Напротивъ того, по новому порядку будетъ возможность повсемѣстно свидѣтельствовать завѣщанія нотаріальнымъ порядкомъ, такъ какъ, по ст. 2-й проекта, въ тѣхъ городахъ, мѣстечкахъ, посадахъ и селеніяхъ, гдѣ не будетъ нотаріусовъ, обязанность свидѣтельствовать акты будетъ лежать на мировыхъ судьяхъ, и притомъ по статьѣ 114 сего положенія, въ случаѣ болѣзни лица, отъ имени котораго актъ совершается, и по другимъ уважительнымъ причинамъ, дозволяется свидѣтельствовать акты и на дому.

При такомъ облегченіи для всѣхъ возможности призвать къ себѣ нотаріуса, во всякое время, для совершенія завѣщанія нотаріальнымъ порядкомъ, конечно не представляется необходимости удерживать во всей силѣ узаконенія о домашнихъ духовныхъ завѣщаніяхъ, при составленіи которыхъ весьма легки подлоги и злоупотребленія всякаго рода, но тѣмъ не менѣе едва ли удобно уничтожить ихъ вовсе. Дозволеніемъ совершать домашнія завѣщанія достигается еще другая цѣль: завѣщатели будутъ имѣть возможность сохранять въ тайнѣ свои завѣщательныя распоряженія. Съ этою цѣлію казалось бы возможнымъ дозволить и на будущее время составленіе домашнихъ завѣщаній, обращаемыхъ въ нотаріальные акты посредствомъ явки ихъ къ засвидѣтельствованію у нотаріуса послѣ смерти завѣщателей. Но для того, чтобы предупредить возможность подлоговъ, необходимо требовать, чтобы по крайней мѣрѣ подлинность подписей завѣщателя и свидѣтелей была засвидѣтельствована нотаріусомъ въ порядкѣ, опредѣленномъ статьями 133—135 положенія. Въ виду повсемѣстной возможности найти нотаріуса или замѣняющее его лицо, такое требованіе не можетъ быть признано стѣснительнымъ, а между тѣмъ, при такомъ порядкѣ, сохраненіе въ тайнѣ завѣщательныхъ распоряженій достигается вполнѣ, потому что для засвидѣтельствованія подлинности подписей не требуется прочтенія самаго содержанія акта, подобно тому, какъ это требуется при совершеніи нотаріальнаго акта (ст. 95 и 104).

Срокъ для представленія домашнихъ духовныхъ завѣщаній къ засвидѣтельствованію у нотаріуса слѣдовало бы оставить тотъ-же, какой установленъ въ сводѣ 1857 года, т. е. годовой, со дня смерти завѣщателя (ст. 1063 т. X ч. 1-й зак. гражд.). Само собо разумѣется, что при такомъ засвидѣтельствованіи завѣщанія послѣ смерти завѣщателя, нотаріусъ обязанъ будетъ, точно такъ же, какъ и при совершеніи всѣхъ другихъ нотаріальныхъ актовъ, входить въ разсмотрѣніе самыхъ распоряженій, въ завѣщаніи содержащихся, и удостовѣряться имѣлъ ли завѣщатель право совершать завѣщаніе, а въ случаѣ сомнѣнія въ томъ, равно какъ и въ случаѣ несогласія завѣщательныхъ распоряженій съ

законами, оговаривать о томъ на самомъ свидѣтельствуемомъ завѣщаніи.

На основаніи этихъ соображеній было предложено послѣ перваго отдѣленія главы II-й, о порядкѣ совершенія нотаріальныхъ актовъ вообще, включить второе отдѣленіе слѣдующаго содержанія:

О засвидѣтельствованіи домашнихъ духовныхъ завѣщаній.

1) Домашнія духовныя завѣщанія, на которыхъ подлинность подписей завѣщателя и свидѣтелей удостовѣрена нотаріусомъ въ порядкѣ, установленномъ ст. 107 и 108 (133—135) настоящаго положенія, могутъ быть обращаемы въ нотаріальные акты чрезъ представленіе ихъ къ засвидѣтельствованію нотаріуса въ годовой срокъ со дня смерти завѣщателя.

2) Завѣщанія, на которыхъ не окажется требуемаго гражданскими законами числа свидѣтельскихъ подписей, не принимаются нотаріусомъ къ засвидѣтельствованію.

3) Если представленное къ засвидѣтельствованію нотаріуса домашнее духовное завѣщаніе окажется составленнымъ такимъ лицемъ, которое не имѣло по закону права дѣлать завѣщаній, то нотаріусъ отказываетъ въ его засвидѣтельствованіи. Въ случаѣ одного сомнѣнія, нотаріусъ поступаетъ согласно 68 ст. настоящаго положенія *(по проекту 1863 г.)*.

4) Если въ представленномъ къ засвидѣтельствованію домашнемъ духовномъ завѣщаніи окажутся распоряженія, противныя законамъ, то нотаріусъ дѣлаетъ о семъ, при засвидѣтельствованіи, оговорку на самомъ завѣщаніи.

Независимо отъ сего было замѣчено, что духовныя завѣщанія вступаютъ въ силу только со смертію завѣщателей, при жизни же ихъ они могутъ быть отмѣняемы по собственному произволу завѣщателей. Посему, при жизни завѣщателя можно допустить выдачу выписи только ему самому, а тѣмъ лицамъ, въ пользу которыхъ завѣщаніе составлено, хотя бы имъ при совершеніи завѣщанія и было предоставлено право на полученіе выписей, таковыя конечно слѣдуетъ выдавать только послѣ смерти завѣщателя. Въ слѣдствіе сего было предложено помѣстить въ положеніи статью такого содержанія:

Выписи духовныхъ завѣщаній, совершенныхъ нотаріальнымъ порядкомъ, могутъ быть выдаваемы, при жизни завѣщателя, только ему самому или лицу, имъ именно на то уполномоченному. Тѣмъ же лицамъ, въ пользу коихъ завѣщаніе составлено, также душеприкащикамъ или опекунамъ, если имъ предоставлено право получить выписи, таковыя могутъ быть выдаваемы лишь по предъявленіи ими надлежащаго удостовѣренія о смерти завѣщателя *(зам. м. ю., стр. 25—28)*.

По какъ составленіе проекта о духовныхъ завѣщаніяхъ, по Высочайшему повелѣнію, возложено на второе отдѣленіе собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, то признано болѣе удобнымъ не включать въ настоящій проектъ ничего, относящагося до сего предмета *(журн. 18 февр. 1866 г. № 14)*, объяснивъ только въ примѣчаніи къ

статьѣ 81, что положеніе о нотаріальной части не распространяется, на совершеніе и засвидѣтельствованіе духовныхъ завѣщаній и кромѣ того, во 1-хъ, на сдѣлки и договоры въ волостныхъ правленіяхъ, которые могутъ быть совершаемы и на основаніи ст. 19 общаго положенія о крестьянахъ и дополнительныхъ къ оному постановленій, и во 2-хъ, на заключаемыя между помѣщиками и временно-обязанными крестьянами условія и сдѣлки, указанныя въ ст. 26 положенія о губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ, которыя и впредь должны быть совершаемы по правиламъ положеній 19-го февраля 1861 г. и дополнительныхъ къ нимъ постановленій *(журн. 4 апр. 1866 г., стр. 2)*.

82. Совершеніе актовъ русскихъ подданныхъ за границею, въ походѣ и на корабляхъ, производится по правиламъ, изложеннымъ въ законахъ гражданскихъ (т. X ч. 1 ст. 911—916 изд. 1857 года и Высочайше утвержденное 13 декабря 1865 года мнѣніе государственнаго совѣта о совершеніи и засвидѣтельствованіи актовъ за границею).

83. Нотаріусъ долженъ, сверхъ удостовѣренія въ самоличности участвующихъ въ совершеніи акта или ихъ повѣренныхъ, удостовѣриться также имѣютъ ли тѣ, отъ имени и на имя которыхъ актъ слѣдуетъ совершить, законную правоспособность.

84. При совершеніи каждаго нотаріальнаго акта должны непремѣнно присутствовать два свидѣтеля, удостовѣряющіе дѣйствительное его совершеніе; они же могутъ удостовѣрять и самоличность совершающихъ актъ.

85. При совершеніи купчихъ на недвижимыя имущества требуется три свидѣтеля.

Въ проектѣ 1863 года помѣщено было примѣчаніе къ статьѣ 69-й слѣдующаго содержанія:

Случаи, въ которыхъ, по роду акта, требуется болѣе двухъ свидѣтелей, опредѣлены въ подлежащихъ статьяхъ свода законовъ гражданскихъ.

При обсужденіи этого примѣчанія было принято на видъ, что по гражданскимъ законамъ, при совершеніи актовъ, требуется болѣе двухъ свидѣтелей только въ двухъ случаяхъ: 1) при совершеніи духовныхъ завѣщаній и 2) въ купчихъ, при которыхъ (въ прил. къ ст. 1420 т. X ч. 1) установлено имѣть трехъ свидѣтелей. Какъ настоящій проектъ не будетъ относиться къ совершенію духовныхъ завѣщаній, то признано полезнымъ изложить примѣчаніе къ ст. 69-й болѣе опредѣлительно,

обративъ его въ особую статью, во всемъ согласную съ приложеніемъ къ 1420-й ст. т. X ч. 1 зак. гражд. *(журн. 18 февр. 1866 г. № 14, стр. 10).*

86. Свидѣтелями при совершеніи актовъ могутъ быть только лица совершеннолѣтнія, грамотныя и извѣстныя нотаріусу лично или по достовѣрному о нихъ засвидѣтельствованію.

Люди неграмотные не могутъ считаться удовлетворяющими вполнѣ требованіямъ закона по этому предмету. Вслѣдствіе сего статья эта дополнена въ томъ отношеніи, что въ свидѣтели допускаются лишь грамотные *(об. зап. ком. 1864 г., стр. 16 и 17).*

87. Свидѣтелями при совершеніи актовъ, подъ опасеніемъ лишенія акта силы нотаріальнаго, не могутъ быть:

1) слѣпые, глухіе, нѣмые, безумные и сумасшедшіе;

2) не знающіе русскаго языка;

3) лица, въ пользу которыхъ въ самомъ актѣ дѣлается какое либо распоряженіе, а также состоящія съ ними, или съ участвующими въ актѣ, или же съ самимъ нотаріусомъ въ отношеніяхъ, означенныхъ въ статьѣ 75-й;

4) служащіе въ конторѣ нотаріуса и прислуга какъ его, такъ и служащихъ въ его конторѣ;

5) лишенные правъ состоянія, или подвергшіеся такимъ наказаніямъ, съ коими сопряжено лишеніе права быть свидѣтелемъ.

88. Желающіе совершить актъ или представляютъ готовый проектъ онаго, или, для составленія такого нотаріусомъ, объявляютъ ему о содержаніи и условіяхъ предполагаемаго акта.

89. Нотаріусъ, по разсмотрѣніи условій или проекта, обязанъ допросить участвующихъ въ актѣ: дѣйствительно ли они по доброй волѣ желаютъ его совершить и понимаютъ ли его смыслъ и значеніе.

90. Акты, совершеніе коихъ воспрещено закономъ, а также тѣ, въ содержаніи коихъ окажется что либо противное законамъ, ограждающимъ порядокъ управленія, общественную нравственность или честь частныхъ лицъ, не могутъ быть принимаемы нотаріусомъ къ совершенію.

Статьи 73 и 79 проекта 1866 года обязывали нотаріуса совершать ак-

ты какъ въ случаѣ сомнѣнія его въ правоспособности лицъ, отъ имени и на имя коихъ совершается актъ, такъ и въ случаѣ несогласія акта съ законами. Статья 79 этого проекта есть видоизмѣненіе статьи 1529-й т. X, ч. 1 законовъ гражданскихъ, положительно указывающей договоры, совершеніе коихъ воспрещено законами, а въ статьѣ 138 упоминалось, что старшій нотаріусъ долженъ удостовѣриться въ томъ, что къ утвержденію нотаріальнаго акта нѣтъ законныхъ препятствій. Не представляется правильнаго основанія обязывать нотаріуса совершать или свидѣтельствовать такіе акты, которые безусловно воспрещены гражданскими законами (напр. ст. 769, 770, 773, 776, 883, 884, 967, 1068, 1374, 1384, 1389, 1394, 1396, 1529, 1630, 2020 и 2021 т. X ч. 1 зак. гражд. и друг.). Оговорка нотаріуса о незаконности акта едва ли будетъ имѣть для совершившаго актъ полезное значеніе и можетъ, напротивъ, иногда быть поводомъ къ излишнимъ жалобамъ, а если такой актъ будетъ приведенъ въ дѣйствіе, то въ нѣкоторыхъ случаяхъ можетъ быть даже поводомъ къ новаго рода пререканіямъ и тяжбамъ, вообще же усложнитъ производство гражданскихъ сдѣлокъ. По симъ причинамъ, признано полезнымъ выразить въ законѣ положительно, что акты, совершеніе коихъ воспрещено дѣйствующими постановленіями, не могутъ быть приняты нотаріусомъ ни къ засвидѣтельствованію, ни къ совершенію, ни къ утвержденію. Съ постановленіемъ этого правила статья 150 проекта 1866 года исключена изъ проекта, такъ какъ правило, въ ней заключающееся, содержится и въ статьѣ 776-й т. X ч. 1 зак. гражд., настоящимъ положеніемъ не отмѣняемой *(журн. 18 февр. 1866 г. № 14, стр. 10—11)*.

91. При совершеніи акта, въ коемъ участвуетъ лицо, не знающее по русски и объясняющееся на языкѣ, неизвѣстномъ нотаріусу, требуется содѣйствіе переводчика.

Правило, содержавшееся въ концѣ 75 статьи проекта 1863 года, о приглашеніи нѣсколькихъ переводчиковъ, если участвующіе въ совершеніи акта говорятъ на разныхъ неизвѣстныхъ нотаріусу языкахъ, само собою подразумѣвается, потому что если законъ обязываетъ нотаріуса приглашать переводчика въ томъ случаѣ, когда участвующее въ сдѣлкѣ лицо объясняется на томъ языкѣ, который нотаріусу неизвѣстенъ, то очевидно, что онъ вынужденъ будетъ пригласить нѣсколькихъ переводчиковъ, коль скоро участвующіе говорятъ на разныхъ, также неизвѣстныхъ ему, языкахъ. Посему конецъ 75 статьи проекта 1863 года исключенъ изъ закона *(об. зап. ком. 1864 г., стр. 17)*.

92. Въ проектѣ акта, вслѣдъ за указаніями, предписанными въ статьѣ 67 (п. 1 и 2), а также за означеніемъ свидѣтелей (ст. 84—87) и способа удостовѣренія въ самоличности какъ сихъ послѣднихъ, такъ и участвующихъ въ актѣ лицъ (ст. 73 и 74), излагается самое

содержаніе опаго и опредѣляется кому слѣдуетъ выдать выписи его изъ актовой книги.

93. Въ проектѣ акта должно быть съ точностію упомянуто о всѣхъ документахъ, представленныхъ для совершенія опаго, какъ-то: о довѣренностяхъ, свидѣтельствахъ самоличности и т. п., съ объясненіемъ, представлены ли они въ подлинникахъ, или въ копіяхъ.

94. Самые документы, или засвидѣтельствованныя съ нихъ копіи, сохраняются у нотаріуса, съ означеніемъ на нихъ года, мѣсяца, числа и нумера того акта, къ которому они принадлежатъ.

95. Проектъ акта нотаріусъ прочитываетъ сторонамъ, объявляя имъ о количествѣ слѣдующихъ съ опаго сборовъ.

96. По изъявленіи сторонами согласія на изложеніе акта и по уплатѣ ими сборовъ, проектъ вносится въ актовую книгу.

Относительно самаго порядка совершенія актовъ нужно было разрѣшить вопросъ: слѣдуетъ ли удержать правило о совершеніи актовъ посредствомъ записанія въ книгу, или же принять соблюдаемый въ нѣкоторыхъ другихъ странахъ порядокъ составленія каждаго акта *(minute, urschrift)* въ видѣ протокола, на особомъ листѣ, съ приложеніемъ довѣренностей и прочихъ документовъ. Послѣдній порядокъ имѣетъ то удобство, что всѣ документы могутъ быть пришиваемы къ самимъ актамъ и составлять съ ними особое дѣло. Но въ томъ вниманіи, что, бывъ составляемы такимъ образомъ, они гораздо легче могутъ растеряться, что содержаніе въ порядкѣ отдѣльныхъ подлинныхъ актовъ гораздо труднѣе, и что гораздо труднѣе и надзоръ за правильнымъ ихъ совершеніемъ, признано болѣе полезнымъ установить, чтобы акты совершались посредствомъ внесенія ихъ въ прошнурованную и засвидѣтельствованную книгу (названную *актовою*), а сторонамъ выдавались лишь выписи, имѣющія равную силу съ внесенными въ книгу подлинниками. Впрочемъ, если договоръ не касается перехода или ограниченія права собственности на недвижимое имущество, то на волю сторонъ можетъ быть предоставлено, совершить ли сдѣлку порядкомъ домашнимъ, вовсе безъ предъявленія нотаріусу, или же предъявить ее только для засвидѣтельствованія. Однако такимъ актамъ не можетъ быть присвоена таже сила, какъ актамъ нотаріальнымъ (*предст. вт. отд. 14 іюля 1863 г. № 665, стр. 4 и 5*).

При этомъ было замѣчено, что здѣсь указано на одно лишь удобство совершенія актовъ отдѣльными протоколами, а именно, что при этомъ всѣ документы, касающіеся акта, могутъ быть пришиваемы къ самому акту и составлять съ нимъ особое дѣло. Но кромѣ этого удоб-

ства, которое обезпечиваетъ легкость обзора всѣхъ подробностей по совершенію извѣстнаго акта, представляются еще болѣе важныя выгоды совершенія актовъ отдѣльными протоколами.

Такъ, въ случаѣ необходимости представить подлинный актъ въ судъ, напримѣръ для сличенія почерка, при этой системѣ получается возможность препроводить одинъ только требуемый актъ, а не всю книгу. Напротивъ того, при системѣ записыванія всѣхъ актовъ въ книгу, нотаріусъ будетъ лишенъ возможности давать выписки и копіи съ актовъ, въ книгѣ находящихся, во все то время, пока она будетъ находиться въ судѣ. Приведенное неудобство еще болѣе очевидно въ томъ случаѣ, если суду потребуется актъ за текущій годъ, записанный въ такой книгѣ, въ которой продолжается еще записываніе актовъ. Тогда придется суду или отложить производство дѣла, или откомандировать особаго члена для осмотра книги, потому что остановить совершеніе актовъ у нотаріуса до тѣхъ поръ, пока книга будетъ возвращена судомъ, не представляется возможности.

Кромѣ того, при системѣ записыванія актовъ въ книгу, почти невозможно соблюденіе важнаго правила о сохраненіи тайны по поручаемымъ нотаріусамъ дѣламъ, потому что книга безпрестанно будетъ въ рукахъ у посторонннихъ лицъ. Замѣчали, что при системѣ отдѣльныхъ протоколовъ акты легче могутъ растеряться, и что содержаніе въ порядкѣ отдѣльныхъ подлинныхъ актовъ гораздо труднѣе. Но система записыванія въ книгу не можетъ предупредить безпорядковъ въ дѣлахъ нотаріусовъ, если только предположить, что могутъ быть такіе безпорядки. Въ книгу записываются только акты, но слѣдующіе къ нимъ документы должны быть сохраняемы въ подлинникѣ, и слѣдовательно сохранность ихъ ничѣмъ не обезпечивается. Что же касается до неудобства храненія подлинныхъ актовъ, то едва ли представляется какая либо разница въ порядкѣ храненія протоколовъ и книгъ. Наконецъ указывалось еще на трудность надзора за правильностію совершенія актовъ при системѣ отдѣльныхъ протоколовъ. Но при этой системѣ надзоръ гораздо легче, чѣмъ при системѣ записыванія актовъ въ книги, такъ какъ представляется возможность обозрѣть все производство по каждому акту во всей полнотѣ его, со всѣми документами.

По этимъ основаніямъ было предложено принять систему совершенія актовъ въ видѣ протоколовъ, на отдѣльныхъ листахъ *(зам. м. ю., стр. 16 и 17)*.

При обсужденіи проекта въ 1865 году, было принято въ соображеніе, что храненіе каждаго протокола въ видѣ особаго дѣла представляетъ очевидныя неудобства и не можетъ идти въ сравненіе съ порядкомъ храненія актовъ книгами. Утрата и похищеніе протокола изъ дѣлъ нотаріуса гораздо возможнѣе, нежели утрата подлинныхъ книгъ, а надзоръ за правильностію составленія ихъ нисколько не легче. Сохраненіе тайны обезпечивается не обрядомъ совершенія акта, а личностію нотаріуса. Наконецъ протоколы не представляютъ особеннаго удобства и въ случаяхъ необходимости сличенія почерковъ. Въ дѣлахъ гражданскихъ со-

мнѣніе въ подлинности нотаріальнаго акта вовсе не допускается, а при спорахъ о подлогѣ акта, случаяхъ чрезвычайно рѣдкихъ, подлогъ будетъ повѣренъ не однимъ только сличеніемъ почерка, но и судебнымъ изслѣдованіемъ, при которомъ протоколы осмотра и сличенія (уст. угол. суд. 1864 г. ст. 325 и 369) замѣняютъ вполнѣ нотаріальную книгу и необходимость истребованія оной въ подлинникѣ.

Съ другой стороны, записка акта, т. е. внесеніе его въ нотаріальную книгу, имѣетъ то главное значеніе, что, *независимо отъ устраненія подлога въ содержаніи актовъ*, несомнѣнно опредѣляетъ *время его совершенія*. День, иногда часъ сдѣлки, стоитъ въ тѣсной связи съ возникающимъ изъ договора правомъ; иногда время совершенія акта составляетъ условіе его дѣйствительности: въ этихъ случаяхъ единственнымъ огражденіемъ отъ подлога является своевременное внесеніе акта въ книги нотаріуса.

Вслѣдствіе сего не представляется достаточныхъ основаній къ отмѣнѣ установленныхъ сводомъ 1857 года правилъ, но слѣдовало бы удержать порядокъ совершенія всякаго акта внесеніемъ онаго въ книгу, за подписью сторонъ и свидѣтелей, съ тѣмъ, чтобы только то, что записано въ книгу, признавалось подлинникомъ акта *(сообр. ком. 1865 г., стр. 58)*.

Не отрицая вообще удобства сохраненія при актахъ принадлежащихъ къ нимъ документовъ, нельзя однакоже не признать, что въ случаѣ приложенія такихъ документовъ къ протоколамъ, написаннымъ на отдѣльныхъ листахъ, не можетъ быть обезпечена ихъ сохранность. Значительное число актовъ совершается безъ всякихъ приложеній и совершеніе актовъ записываніемъ въ книгахъ можетъ послужить болѣе надежнымъ обезпеченіемъ ихъ сохранности, чѣмъ совершеніе ихъ протоколами на отдѣльныхъ листахъ. Въ слѣдствіе сего признано полезнымъ удержать предположенія первоначальнаго проекта на счетъ совершенія нотаріальныхъ актовъ внесеніемъ ихъ въ актовую книгу за подписью сторонъ и свидѣтелей *(предст. вт. отд. 31 янв. 1866 г. № 31, стр. 23)*.

97. Акты должны быть писаны на русскомъ языкѣ, и притомъ на россійскую монету, россійскіе мѣры и вѣсъ, или съ присовокупленіемъ перевода на оные, если актъ, по желанію сторонъ, заключается на монету, вѣсъ и мѣру иностранные.

Въ 1864 году предполагалось перенести въ проектъ правило 807 ст. 1 ч. X т., установляющей, что акты должны быть писаны на россійскую серебряную монету и что въ нихъ должны быть употребляемы одни россійскія мѣры и вѣсъ *(об. зап. ком. 1864 г., стр. 17)*.

Соглашаясь съ сущностью сего предположенія о помѣщеніи правила о писаніи актовъ на россійскія монеты, мѣры и вѣсы, невозможно однакоже принять это правило, относительно монеты, въ столь безусловной формѣ, какъ оно было предложено.

По своду 1857 года (ст. 1542 т. X ч. I зак. гражд. и ст. 182 т. VII уст. монет.) счетъ на иностранную монету воспрещается не во всѣхъ актахъ, а только въ однихъ *внутреннихъ* сдѣлкахъ, т. е. въ такихъ, по которымъ платежи должны производиться внутри Имперіи. Правило это вполнѣ справедливо и благодѣтельно. Если же обязывать писать на русскую монету и такіе акты, по которымъ платежъ опредѣляется произвесть за границею, то такое стѣсненіе могло бы обратиться только на пользу иностранцевъ, къ явному ущербу русскихъ, потому что при частомъ колебаніи денежнаго курса, всякій иностранецъ изъ опасенія, что къ сроку платежа курсъ можетъ измѣниться къ его невыгодѣ, будетъ при совершеніи акта требовать исчисленія на русскую монету по самому низкому курсу. Что же касается исчисленія подлежащихъ ко взысканію, при совершеніи акта, въ казну пошлинъ, то въ этомъ отношеніи не можетъ встрѣтиться никакого затрудненія, потому что въ приложеніи къ ст. 182 т. VII уст. монет. означена нормальная цѣнность иностранныхъ монетъ на русскія деньги *(зам. м. ю., стр. 24 и 25)*.

98. Акты съ подписями на иностранномъ языкѣ вписываются въ актовую книгу съ переводомъ этихъ подписей на русскій.

99. Акты должны быть писаны четко, а всякія въ нихъ суммы, числа, нумера и сроки слѣдуетъ означать, по крайней мѣрѣ, одинъ разъ прописью.

100. Пробѣлы, поправки, приписки и сокращенія допускаются не иначе, какъ съ оговоркою о нихъ въ концѣ акта, за подписью участвующихъ въ его совершеніи.

101. Пробѣлы должны быть прочеркнуты, а поправки сдѣланы такъ, чтобы ошибочно или излишне вписанное перечеркивалось тонкою чертою.

102. Несоблюденіе установленныхъ въ двухъ предъидущихъ статьяхъ условій лишаетъ актъ силы нотаріальнаго.

103. Почистки въ актахъ не допускаются, подъ опасеніемъ недѣйствительности всего писаннаго по чищенному и преданія нотаріуса, если почистка допущена по его винѣ, уголовному суду.

Для большаго огражденія дѣйствительности актовъ статья эта дополнена правиломъ, что почистки въ актахъ не допускаются, подъ опасеніемъ преданія нотаріуса, если почистка допущена по его винѣ, уголовному суду *(журн. 4 апр. 1866 г., стр. 2)*.

104. Послѣ внесенія акта въ книгу, онъ снова прочитывается сторонамъ, или самими ими долженъ быть прочитанъ въ присутствіи свидѣтелей.

105. Лица, участвующія въ совершеніи акта, а также прочитавшія или выслушавшія содержаніе его, по своему желанію, безъ свидѣтелей, должны, при подписаніи его, объявить свидѣтелямъ, что онъ имъ или ими прочитанъ; о чемъ слѣдуетъ упомянуть и въ самомъ актѣ.

106. Присутствіе свидѣтелей, независимо отъ желанія сторонъ, обязательно не только при объявленіи условій, но и при самомъ чтеніи такого акта, въ составленіи коего участвуетъ глухой, нѣмой, слѣпой или глухонѣмой.

107. Глухой, умѣющій читать, долженъ самъ прочесть актъ и объявить соотвѣтствуетъ ли изложеніе онаго вполнѣ его волѣ, о чемъ и означается въ томъ актѣ, до его подписанія.

108. При совершеніи акта отъ имени или на имя глухаго неграмотнаго, сверхъ обыкновенныхъ свидѣтелей, приглашается еще лицо, которому онъ вѣритъ и которое умѣетъ объясняться съ нимъ знаками. Такое лицо можетъ состоять и въ родствѣ съ глухимъ, но должно имѣть всѣ другія условія, требуемыя отъ свидѣтеля.

109. Нотаріусъ долженъ удостовѣриться, посредствомъ вопросовъ, не касающихся предмета совершаемаго акта, о томъ, точно ли глухой неграмотный разумѣетъ дѣлаемые ему знаки.

110. Грамотный нѣмой или глухонѣмой, отъ имени или на имя коего совершается актъ, долженъ, по прочтеніи акта, написать на немъ собственноручно, что читалъ его и съ содержаніемъ вполнѣ согласенъ.

111. При совершеніи акта отъ имени или на имя нѣмаго или глухонѣмаго неграмотнаго, сверхъ лица, умѣющаго объясняться съ нимъ знаками, слѣдуетъ пригласить еще другое, которому знаки эти извѣстны и которое должно имѣть всѣ качества свидѣтеля (ст. 86 и

87), хотя бы впрочемъ состояло въ родствѣ съ нѣмымъ или глухонѣмымъ.

112. По прочтеніи акта порядкомъ, въ предъидущихъ статьяхъ означеннымъ, онъ подписывается въ актовой книгѣ участвующими въ его совершеніи, равно и свидѣтелями, а за тѣмъ—нотаріусомъ.

113. Совершающій актъ, по невозможности подписать его, по неграмотности или по другимъ причинамъ, можетъ поручить подпись за себя другому лицу; о чемъ удостовѣряется въ подписи свидѣтелей.

114. Акты отъ имени лицъ, не имѣющихъ возможности, по болѣзни или по другимъ уважительнымъ причинамъ явиться въ контору нотаріуса, ему дозволяется совершать и на дому, внѣ часовъ, опредѣленныхъ для безотлучнаго пребыванія его въ конторѣ (ст. 37), съ соблюденіемъ впрочемъ всѣхъ вышепредписанныхъ правилъ.

II. О выпискахъ изъ актовыхъ книгъ и копіяхъ нотаріальныхъ актовъ.

115. Выпись совершеннаго акта выдается нотаріусомъ, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 67—72, 99—103 и нижеслѣдующихъ.

116. Нотаріусъ можетъ выдавать выпись только тѣмъ, которымъ въ актѣ предоставлено право на ея полученіе, или ихъ повѣреннымъ, наслѣдникамъ и вообще лицамъ, къ которымъ перешли ихъ права, коль скоро ими будутъ представлены законныя о томъ доказательства.

117. Лицамъ, не означеннымъ въ предъидущей статьѣ, выписи выдаются не иначе, какъ по опредѣленію суда.

118. Вторичныя и послѣдующія выписи (дубликаты) тѣхъ актовъ, копіи съ выписи были выданы участвовавшимъ въ совершеніи ихъ сторонамъ, дозволяется нотаріусу выдавать не иначе, какъ по требованію лицъ, въ актѣ опредѣленныхъ.

119. По актамъ, выпись которыхъ была выдана одной только сторонѣ, вторичныя и послѣдующія выписи могутъ быть выдаваемы не иначе, какъ съ согласія другой стороны, въ совершеніи акта участвовавшей, или по опредѣленію суда, послѣдовавшему по вызовѣ этой стороны и по выслушаніи ея, если она явилась къ назначенному для того сроку.

Согласіе противной стороны на выдачу выписей, равно какъ и опредѣленіе о томъ суда, важны не только по долговымъ обязательствамъ, но и по другимъ актамъ. Согласно этой мысли, статья 119-я составлена по примѣненію къ статьѣ 932-й устава гражданскаго судопроизводства 20 ноября 1864 года о порядкѣ выдачи копій съ исполнительныхъ листовъ *(сообр. ком. 1865 г., стр. 72)*.

120. Въ выписи, выдаваемой по предписанію суда, или лицамъ, не означеннымъ въ актѣ, должно быть упомянуто о предписаніи суда, или о доказательствахъ на право полученія той выписи.

121. Выпись изъ актовой книги равносильна подлиннику, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда по закону именно требуется представленіе подлиннаго акта.

122. Копіи внесенныхъ въ нотаріальныя книги актовъ нотаріусъ не можетъ выдавать никому иному, кромѣ самихъ лицъ, коими акты составлены, или ихъ повѣреннымъ, наслѣдникамъ и вообще тѣмъ, къ которымъ перешли ихъ права.

123. Нотаріусъ не можетъ допускать никого постороняго къ справкамъ объ актахъ, внесенныхъ въ нотаріальныя книги.

124. Изъятіе изъ установленныхъ въ двухъ предъидущихъ статьяхъ правилъ допускается:

1) для лицъ судебнаго вѣдомства, по надлежащемъ удостовѣреніи, что справки или копіи необходимы имъ для исполненія служебныхъ обязанностей, и

2) для частныхъ лицъ—по согласію на то сторонъ, или когда право полученія справки или копіи будетъ предоставлено судебнымъ опредѣленіемъ.

По проекту 1863 года выдача копій съ внесенныхъ въ нотаріальныя книги актовъ, а также справки о нихъ предполагалось допускать не

иначе, какъ съ разрѣшенія предсѣдателя окружнаго суда, кромѣ лицъ, коими акты составлены, или ихъ повѣренныхъ, наслѣдниковъ и вообще тѣхъ, къ которымъ перешли ихъ права. При существованіи такого правила, ни судебный слѣдователь, производящій изслѣдованіе, напримѣръ, о подлогѣ акта, ни мировой судья или членъ окружнаго суда, производящіе повѣрку доказательствъ, не имѣли бы права требовать копію акта или повѣрить его по книгѣ, безъ разрѣшенія предсѣдателя окружнаго суда или опредѣленія самаго суда, тогда какъ быть можетъ немедленное полученіе копіи или внезапная справка съ книгами представляются вполнѣ необходимыми для дѣла, контора же нотаріуса находится въ значительномъ разстояніи отъ города, гдѣ состоитъ окружный судъ. Посему признано полезнымъ сдѣлать изъ сего правила исключеніе для лицъ судебнаго вѣдомства, когда въ повѣркѣ книгъ или полученіи копій они встрѣтятъ надобность по ихъ служебнымъ обязанностямъ. Кромѣ того, допущено подобное исключеніе и для частныхъ лицъ, когда о томъ послѣдуетъ согласіе сторонъ, участвовавшихъ въ совершеніи актовъ, или же судебное опредѣленіе *(сообр. ком. 1865 г., стр. 72 и 73)*.

125. Вѣрность выписей и копій удостовѣряется нотаріусомъ съ соблюденіемъ порядка, указаннаго въ статьяхъ 67 и 68-ой.

126. Выдача каждой выписи или копіи отмѣчается въ актовой книгѣ, съ означеніемъ, кому именно она выдана.

127. Лица, получающія выписи или копіи, должны дать, въ реестрѣ нотаріуса, росписку въ полученіи.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О совершеніи засвидѣтельствованій.

I. Общія правила.

128. Нотаріусы могутъ, по желанію обращающихся къ нимъ, совершать засвидѣтельствованія:

1) вѣрности копій;
2) подлинности подписей;
3) времени предъявленія документовъ у нотаріуса;
4) нахожденія лицъ въ живыхъ;
5) заявленія объясненій отъ одной стороны другой;

6) явки заемныхъ обязательствъ по написаніи и по срокѣ (свод. зак. т. X ч. I ст. 2036 и 2056), договоровъ, указанныхъ въ статьѣ 1534-й т. X ч. I законовъ гражданскихъ, и разнаго рода протестовъ;

7) мировыхъ записей и прошеній, а равно третейскихъ записей (ст. 1359, 1361 и 1374 устава гражданскаго судопроизводства).

129. Засвидѣтельствованія означаются въ реестрахъ нотаріусовъ порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 28-ой.

130. При совершеніи засвидѣтельствованій нотаріусы должны руководствоваться правилами, изложенными въ статьяхъ 90, 99, 100, 101 и 103-й.

131. При протестѣ векселей нотаріусы руководствуются правилами, изложенными въ уставѣ вексельномъ.

Какъ къ кругу дѣйствій нотаріусовъ отнесено засвидѣтельствованіе явки актовъ, означенныхъ въ статьяхъ 1534, 2036, 2056 т. X ч. 1 законовъ гражданскихъ, то согласно сему положеніе дополнено правилами, относящимися до самаго порядка сего засвидѣтельствованія. Сюда относятся статьи 129, 130, 131, 146 и 147 *(журн. 4 апр. 1866 г., стр. 2)*.

II. Засвидѣтельствованіе вѣрности копій (ст. 128 п. 1).

132. При засвидѣтельствованіи вѣрности копій съ представленныхъ нотаріусу документовъ онъ обязанъ сличить копію съ подлинникомъ и оговорить въ засвидѣтельствованіи, кѣмъ былъ ему представленъ тотъ документъ, съ котораго копія снята, также снята ли она съ подлинника или съ другой копіи, и не было ли въ подлинномъ, или въ первоначальной копіи, почистокъ, приписокъ, зачеркнутыхъ словъ, или какихъ либо особенностей.

III. Засвидѣтельствованіе подлинности подписей (ст. 128 п. 2).

133. Для засвидѣтельствованія подлинности подписей на актѣ, совершенномъ не у нотаріуса, требуется, чтобы онѣ были сдѣланы въ его присутствіи, или при немъ признаны подписавшимися лицами.

134. Самоличность лицъ, нотаріусу неизвѣстныхъ, должна быть удостовѣрена установленнымъ въ статьяхъ 72 и 73 порядкомъ, съ оговоркою о томъ въ засвидѣтельствованіи.

135. Засвидѣтельствованіе подлинности подписей дѣлается на самомъ подписанномъ документѣ.

IV. Засвидѣтельствованіе времени предъявленія документовъ (ст. 128 п. 3).

136. Засвидѣтельствованіе времени предъявленія документа у нотаріуса дѣлается имъ на самомъ документѣ, съ означеніемъ лицъ, оный предъявившихъ.

137. Нотаріусамъ дозволяется принимать, для внесенія въ актовую книгу, и всякія по желанію предъявителей бумаги, если только онѣ содержаніемъ своимъ не противны законамъ (ст. 90).

138. Отмѣтка нотаріуса на возвращаемой предъявителю бумагѣ удостовѣряетъ только въ томъ, что она, по желанію предъявителя, внесена въ опредѣленный день въ актовую книгу.

V. Засвидѣтельствованіе нахожденія лицъ въ живыхъ (ст. 128 п. 4).

139. Для засвидѣтельствованій этого рода нотаріусъ обязанъ сперва удостовѣриться, что тотъ, о которомъ требуется его свидѣтельство, дѣйствительно находится въ живыхъ, а когда ему самому это лицо неизвѣстно, то и въ самоличности его, порядкомъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 73 и 74-ой.

140. Въ засвидѣтельствованіяхъ, выдаваемыхъ на семъ основаніи, должно быть означено время, въ которое нотаріусъ удостовѣрился, въ нахожденіи лица въ живыхъ, и способъ, употребленный имъ для удостовѣренія въ его самоличности.

VI. Засвидѣтельствованіе заявленія объясненій отъ одной стороны другой (ст. 128 п. 5).

141. Нотаріусу дозволяется принимать на себя порученіе объ учиненіи отъ одного лица другому какого либо заявленія, напримѣръ отъ домовладѣльца жильцу объ отказѣ квартиры, отъ кредитора должнику по обязательству о требуемой уплатѣ долга и т. п., если подобное заявленіе должно служить къ достиженію непротивной закону цѣли.

Во всѣхъ почти иностранныхъ законодательствахъ предоставлено нотаріусамъ заявлять объясненія сторонъ по ихъ желанію, другимъ ли-

цамъ, съ которыми эти стороны, по какой либо причинѣ, не хотятъ объясниться лично, и это допускается преимущественно съ цѣлью получить законное свидѣтельство о томъ, что объясненіе передано по назначенію. У насъ до сихъ поръ въ такихъ случаяхъ обращались къ полиціи; но подобныя дѣйствія гораздо удобнѣе предоставить нотаріусамъ, и на этомъ основаніи въ положеніе введены надлежащія постановленія, заимствованныя преимущественно изъ австрійскаго положенія *(предст. втор. отд. 14 іюня 1865 г. № 665, стр. 6)*.

142. Нотаріусъ выдаетъ удостовѣреніе о совершеніи заявленія какъ сторонѣ, давшей ему порученіе, такъ и сторонѣ противной, когда она того потребуетъ.

143. Въ удостовѣреніи нотаріуса означаются имена обѣихъ сторонъ, а также мѣсто, число, мѣсяцъ и годъ, въ случаѣ же требованія, и часъ сдѣланнаго заявленія, равно какъ и содержаніе сего послѣдняго.

144. Вознагражденіе противной стороны противъ заявленія вносится въ удостовѣреніе тогда лишь, когда сія сторона или сама того потребуетъ, или на то согласится и утвердитъ такое согласіе своею подписью.

145. Объ отлучкѣ лица, которому слѣдуетъ заявить объявленіе, или объ отказѣ его принять, по болѣзни или по другой законной причинѣ, нотаріуса, сей послѣдній, по желанію поручившаго, выдаетъ ему надлежащее удостовѣреніе.

VII. Засвидѣтельствованіе явочныхъ актовъ (ст. 128 п. 6 и 7).

146. Засвидѣтельствованіе явки заемныхъ обязательствъ, договоровъ и разнаго рода протестовъ дѣлается нотаріусомъ на самомъ актѣ, съ означеніемъ лицъ, опый предъявившихъ.

147. При засвидѣтельствованіи явки актовъ, нотаріусы обязаны удостовѣриться въ самоличности и законной правоспособности участвующихъ въ совершеніи засвидѣтельствованія (ст. 72, 73, 74, 83 и 89).

См. объясненіе подъ статьею 131.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О принятіи нотаріусами документовъ на храненіе.

148. Нотаріусамъ дозволяется принимать на храненіе, при свидѣтеляхъ, документы, письма и всякаго рода бумаги, хотя бы и въ запечатанныхъ пакетахъ.

149. О принятіи документа на храненіе нотаріусъ выдаетъ предъявителю росписку, за своею подписью и за подписью бывшихъ при принятіи свидѣтелей, и записываетъ о томъ въ своемъ реестрѣ.

150. По желанію предъявителя документа, нотаріусъ обязанъ, вмѣсто выдачи ему росписки, совершить о принятіи документа на храненіе актъ нотаріальнымъ порядкомъ, съ прописаніемъ въ семъ актѣ и самаго документа; а если оный представленъ въ запечатанномъ пакетѣ, то съ оговоркою о внѣшнемъ видѣ пакета и печатей.

Въ статьѣ 119 проекта 1863 года сказано было, что натаріусу *не воспрещается,* и слѣдовательно отдается на его усмотрѣніе совершить нотаріальнымъ порядкомъ актъ о принятіи документа, хотя бы вручающій его на храненіе и требовалъ этого. Впослѣдствіи признано болѣе правильнымъ *обязывать* нотаріусовъ исполнять подобныя требованія, для удовлетворенія совершенно справедливаго желанія частныхъ лицъ быть болѣе огражденными въ вѣрности сохраненія ихъ документовъ *(об. зап. ком. 1864 г., стр. 20).*

151. Документъ, принятый на храненіе, возвращается не иначе, какъ по предъявленіи росписки или выписи, или по судебному опредѣленію.

Въ статьѣ 120 проекта 1863 года сказано было, что документъ, принятый на храненіе, возвращается не иначе, какъ по предъявленіи росписки или выписи. Впослѣдствіи признано нужнымъ дополнить, что документъ можетъ быть возвращенъ и *по судебному опредѣленію:* такъ легко можетъ случиться, что росписка или выпись будутъ утрачены или съ намѣреніемъ истреблены и затѣмъ уже невозможно было бы получить документъ отъ нотаріуса *(об. зап. ком. 1864 г., стр. 20).*

152. Получающій документъ обратно долженъ расписаться въ томъ, при двухъ свидѣтеляхъ, въ реестрѣ нотаріуса.

153. Неизвѣстный нотаріусу предъявитель росписки или выписи долженъ представить законное, на право полученія документа, доказательство.

РАЗДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

О КРУГѢ И ПОРЯДКѢ ДѢЙСТВІЙ СТАРШИХЪ НОТАРІУСОВЪ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О кругѣ дѣйствій старшихъ нотаріусовъ.

154. На старшаго нотаріуса возлагается:

1) завѣдываніе нотаріальнымъ архивомъ;

2) выдача выписей изъ хранящихся въ этомъ архивѣ актовыхъ книгъ, копій съ нотаріальныхъ актовъ и принадлежащихъ къ нимъ документовъ, а равно возвращеніе всякаго рода документовъ, отданныхъ въ архивъ на храненіе, и

3) утвержденіе актовъ о недвижимыхъ имуществахъ, состоящихъ въ томъ судебномъ округѣ, въ которомъ находится архивъ, а равно веденіе крѣпостныхъ книгъ, реестровъ крѣпостныхъ дѣлъ и указателей.

См. объясненіе подъ статьею 42.

155. Обязанности старшаго нотаріуса по завѣдыванію нотаріальнымъ архивомъ состоятъ въ наблюденіи за сохраненіемъ и содержаніемъ въ порядкѣ находящихся въ немъ книгъ, дѣлъ и документовъ.

156. Выписи и копіи составляются и выдаются старшимъ нотаріусомъ по тѣмъ же правиламъ, какъ и нотаріусами.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Объ утвержденіи актовъ о недвижимыхъ имуществахъ.

157. Нотаріальные акты, которыми установляются права на недвижимое имущество, обращаются, чрезъ утвержденіе ихъ старшимъ нотаріусомъ того судебнаго округа, гдѣ имущество находится, въ *акты крѣпостные*.

I. Первоначальныя предположенія по сему предмету.

По своду 1857 года, утвержденіемъ актовъ объ уступкѣ права собственности и о разнаго рода ограниченіяхъ сего права, какъ-то залогами, наложеніемъ запрещеній и т. п., завѣдываютъ не одиночныя лица, а судебныя мѣста. Безусловное предоставленіе сего важнаго дѣла однимъ нотаріусамъ, безъ содѣйствія и ближайшаго надзора судебныхъ мѣстъ, неудобоисполнимо, по слѣдующимъ причинамъ:

1) Нотаріальный порядокъ совершенія актовъ, по легкости обрядовъ, способствуетъ, конечно, быстротѣ сдѣлокъ всякаго рода. Но подобная быстрота, необходимая для различныхъ денежныхъ оборотовъ, представляется гораздо менѣе нужною въ отношеніи къ переходамъ изъ однѣхъ рукъ въ другія и къ залогамъ имуществъ недвижимыхъ, составляющихъ краеугольный камень права собственности. Важное значеніе недвижимостей требуетъ, чтобы переходъ ихъ былъ охраняемъ болѣе сложными обрядами и ввѣренъ надзору болѣе строгому и осмотрительному.

2) На первое время, при томъ личномъ составѣ нотаріата, въ какомъ онъ возможенъ у насъ теперь, едва ли позволено ожидать отъ нотаріусовъ вполнѣ правильнаго веденія столь важнаго дѣла, каково укрѣпленіе недвижимостей. Неимѣніе капиталовъ у тѣхъ лицъ, которыя захотѣли бы занять эту должность, не дозволяетъ требовать отъ нихъ залоговъ, достаточныхъ для огражденія отъ ущербовъ какъ частныхъ людей, такъ и самаго правительства. За исключеніемъ развѣ столицъ, едва ли кто въ уѣздныхъ городахъ и даже въ большей части губернскихъ, владѣя 10-ю или 15-ю тысячами капитала, отдастъ его въ залогъ изъ 4-хъ или 5-ти процентовъ, чтобы довольствоваться незначительными выгодами, по должности нотаріуса, когда тотъ же капиталъ во всѣхъ другихъ предпріятіяхъ принесетъ ему гораздо болѣе выгодъ.

3) Совершеніе актовъ на недвижимую собственность однимъ лицомъ нотаріуса невозможно еще и потому, что акты сего рода касаются во многихъ случаяхъ не только самихъ совершающихъ оные, но и такихъ правъ другихъ посторонннихъ лицъ, которыя были утверждены за ними

судебными рѣшеніями, каковы напримѣръ залоги, запрещенія и проч., а слѣдовательно и отмѣнены могутъ быть не иначе, какъ такими же рѣшеніями.

4) Желающимъ пріобрѣсть недвижимое имущество, или дать ссуду подъ залогъ онаго, необходимо знать съ достовѣрностью: имѣетъ ли уступающій или закладывающій недвижимость право располагать ею, не продано ли уже это имущество кому либо другому, не состоитъ ли оно въ залогѣ и на какую именно сумму, и не находится ли подъ запрещеніемъ. Всѣ эти свѣдѣнія удобнѣе можно сосредоточить въ судебныхъ мѣстахъ, нежели у нотаріусовъ.

5) При укрѣпленіи актовъ о недвижимостяхъ часто представляются сомнительные и спорные вопросы, рѣшеніе которыхъ тѣмъ менѣе можно предоставить одному лицу, что они нерѣдко требуютъ тщательнаго разсмотрѣнія и обсужденія, доступнаго лишь судебному мѣсту, состоящему изъ нѣсколькихъ членовъ съ юридическимъ образованіемъ, каковаго, покамѣстъ, никакъ еще нельзя будетъ предполагать въ большей части нашихъ нотаріусовъ.

6) Наконецъ и самое храненіе такихъ важныхъ актовъ, даже на короткое время, у нотаріусовъ и притомъ въ частныхъ домахъ, рѣдко имѣющихъ вполнѣ безопасныя отъ огня помѣщенія, было бы весьма неудобно.

По этимъ причинамъ въ бо́льшей части западныхъ государствъ производство дѣлъ по утвержденію актовъ о недвижимостяхъ возложено на коллегіальныя судебныя мѣста, или на особыя ихъ отдѣленія, и если во Франціи такіе акты совершаются, или по крайней мѣрѣ недавно еще совершались, исключительно и окончательно нотаріусами, то однакоже государства, принявшія кодексъ французскихъ гражданскихъ законовъ, не приняли существующаго въ немъ порядка укрѣпленія недвижимостей. Доказательствомъ тому служатъ законы: баденскій 1809 г., тосканскій 1836 г. и нидерландскій 1837 г., по которымъ акты о недвижимыхъ имуществахъ должны быть утверждаемы судебными мѣстами. Наконецъ и въ самой Франціи, по закону 23 и 26 марта 1855 года, для дѣйствительности пріобрѣтаемыхъ на недвижимости правъ, необходимо акты о семъ вносить въ ипотечныя книги того мѣста, гдѣ имущество находится. Слѣдственно и французское законодательство, не смотря ни на вѣковое существованіе нотаріусовъ въ этой странѣ, ни на опытность и познанія ихъ, ни на значительные залоги, служащіе обезпеченіемъ правильности ихъ дѣйствій, не признаетъ однако совершаемыхъ ими актовъ вполнѣ достаточными для укрѣпленія вещныхъ правъ на недвижимость.

Всѣ изложенныя основанія достаточно убѣждаютъ въ невозможности допустить переходъ недвижимой собственности и ограниченія оной безъ вѣдома и надзора судебныхъ мѣстъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ не можетъ быть сомнѣнія и въ томъ, что самое совершеніе актовъ не должно, какъ было у насъ до сихъ поръ, лежать на судебныхъ мѣстахъ, потому что, въ случаѣ спора о дѣйствительности акта, они, бывъ обя-

заны рѣшить спорный вопросъ, не могли бы оставаться совершенно безпристрастными.

По этимъ соображеніямъ совершеніе актовъ о недвижимыхъ имуществахъ слѣдуетъ поручить нотаріусамъ, а утвержденіе — судебнымъ мѣстамъ, освободивъ ихъ однакоже отъ обязанностей по собиранію разнаго рода свѣдѣній. Въ отношеніи къ сему послѣднему предмету задача должна была состоять въ введеніи такого порядка, которымъ можно было бы замѣнить дѣлаемыя нынѣ справки, требующія много времени и все-таки не представляющія совершеннаго обезпеченія въ несуществованіи рѣшительно никакихъ препятствій къ укрѣпленію правъ на недвижимыя имущества.

Затрудненіе при собираніи справокъ и самая ихъ ненадежность происходятъ преимущественно, можно даже сказать исключительно, отъ того, что, по своду 1857 года, укрѣпленіе правъ на недвижимости совершается, независимо отъ мѣста ихъ нахожденія, во всѣхъ палатахъ Имперіи и во многихъ еще другихъ судебныхъ и даже административныхъ мѣстахъ. Проистекающія отъ сего неудобства не устраняются правиломъ, обязывающимъ мѣста, совершающія акты, сообщать о нихъ въ ту палату, которой подвѣдома недвижимость по мѣсту ея нахожденія (т. X, ч. I, ст. 761 п. 2). Всякая просрочка, уже не говоря о совершенномъ, вслѣдствіе неисправности мѣста, совершившаго актъ, упущеніи такого сообщенія, уничтожаетъ всю пользу сего установленія. А потому основнымъ правиломъ должно постановить, *чтобы укрѣпленіе производилось лишь въ томъ судебномъ мѣстѣ, которому подвѣдома недвижимость по мѣсту ея нахожденія, чтобы актъ не могъ вступать въ совершенную силу до его утвержденія, и чтобы, въ случаѣ утвержденія его ненадлежащимъ мѣстомъ, онъ считался недѣйствительнымъ*. Неудобство, могущее произойти отъ сего для лицъ, заключающихъ сдѣлки о недвижимостяхъ въ нашей обширной Имперіи, устранится тѣмъ, что самый актъ можно будетъ совершать вездѣ, каждому нотаріусу, и что одно лишь утвержденіе предоставится судебному мѣсту, которому недвижимость подвѣдома. Ходатайство объ утвержденіи акта можетъ быть поручаемо отъ договаривающихся сторонъ или повѣренному, или же нотаріусу того города, гдѣ находится судебное мѣсто. Для такого порученія не слѣдуетъ требовать особенныхъ довѣренностей: достаточно упомянуть о томъ на самомъ актѣ. Само собою разумѣется, что при предположенномъ порядкѣ, о пересылкѣ акта въ судъ по почтѣ не можетъ быть и рѣчи, такъ какъ подобная переписка повела бы и къ большимъ проволочкамъ и къ другимъ неудобствамъ.

При соблюденіи этихъ правилъ достигается, безъ излишнихъ издержекъ и безъ большой потери времени, то, что всѣ свѣдѣнія о каждой недвижимости, требуемыя при утвержденіи акта, на нее совершеннаго, будутъ сосредоточены въ одномъ мѣстѣ, въ возможной полнотѣ, за все время, до послѣдняго дня, и притомъ вполнѣ достовѣрныя. Но кромѣ этого сосредоточенія, необходимо еще открыть возможность къ обозрѣнію всѣхъ относящихся до отдѣльной недвижимости обстоятельствъ въ

возможно короткій срокъ времени. Къ этому представляются два способа:

Одинъ, на первый взглядъ самый простой и удобный, состоялъ бы въ томъ, что всѣ, касающіеся каждаго отдѣльнаго имущества, акты хранить особо отъ прочихъ, какъ это напримѣръ введено въ царствѣ польскомъ, при чемъ для нагляднаго обозрѣнія всѣхъ актовъ и для того, чтобы ихъ разборъ не требовалъ много времени, имѣть разнаго рода реестры. Однако, этотъ способъ имѣетъ то большое неудобство, что для нѣкоторыхъ мѣстностей, особливо же для большихъ городовъ, заключающихъ въ себѣ тысячу и болѣе домовъ, необходимо бы имѣть столько же коллекцій, въ особенныхъ картонахъ или портфеляхъ, при чемъ помѣщеніе такихъ коллекцій, храненіе и содержаніе ихъ въ надлежащемъ порядкѣ, потребовало бы много мѣста, самаго бдительнаго надзора и труда, уже не говоря о томъ, что отдѣльные небольшіе картоны или портфели легко могутъ затеряться.

Другой способъ состоитъ въ устройствѣ нотаріальнаго архива по образцу существующихъ во многихъ германскихъ государствахъ. Тамъ акты крѣпостные, для каждаго округа, уѣзда и города отдѣльно, собираются, по мѣрѣ ихъ поступленія въ архивъ, въ хронологическомъ порядкѣ, и переплетаются ежегодно въ отдѣльные томы. Такое собраніе актовъ можно назвать *поземельною книгою*. Для недвижимостей каждаго уѣзда или города ведутся общіе реестры, въ которыхъ каждая недвижимость имѣетъ свой отдѣльный листъ. На этомъ листѣ, въ подлежащихъ графахъ, вслѣдъ за поступленіемъ акта для утвержденія въ судебное мѣсто, дѣлается о томъ краткая отмѣтка, съ указаніемъ въ которомъ томѣ поземельной книги, на которой страницѣ и подъ какимъ нумеромъ помѣщенъ самый актъ. Такимъ образомъ можно въ самое кототкое время наглядно обозрѣть все, касающееся каждой недвижимости, и трудъ собиранія справокъ при этомъ ограничивается просмотромъ подлежащаго листа поземельнаго реестра. Сверхъ того выписки изъ такого реестра могутъ замѣнить свидѣтельства, употребляемыя нынѣ для принятія недвижимости въ залогъ при подрядахъ и т. п. Слѣдовательно *введеніе поземельныхъ книгъ и принадлежащихъ къ нимъ реестровъ* есть та цѣль, къ достиженію которой должно стремиться.

Послѣ сего встрѣчаются два вопроса: 1) на какія судебныя мѣста должно возложить веденіе такихъ книгъ и реестровъ? и 2) какимъ образомъ приступить къ исполненію этой мѣры?

На *первой изъ сихъ вопросовъ* слѣдуетъ замѣтить, что, для соблюденія надлежащаго порядка и для удобства владѣльцевъ недвижимостей, размѣръ округа долженъ быть самый небольшой. Во Франціи особенныя причины, препятствовавшія введенію усовершенствованной ипотечной системы и побудившія оставить совершеніе актовъ на недвижимости за нотаріусами, заключались въ чрезмѣрномъ раздробленіи поземельной собственности, затруднившемъ сосредоточеніе свѣдѣній о всѣхъ многочисленныхъ участкахъ даже небольшаго округа въ *одномъ* судебномъ мѣстѣ, и въ значительныхъ оживленныхъ оборотахъ относительно сихъ

участковъ. У насъ такихъ препятствій нѣтъ; однако всетаки не безполезно будетъ нѣсколько ограничить кругъ недвижимостей, подвѣдомственныхъ въ этомъ отношеніи одному судебному мѣсту. Предоставить производство этихъ дѣлъ палатамъ, которыя, по новому судоустройству, будутъ завѣдывать весьма обширнымъ пространствомъ, невозможно, но затѣмъ остаются окружные суды, которымъ удобнѣе всего поручить крѣпостныя дѣла. Дабы однако не отягощать самый судъ всѣми мелочными дѣйствіями по сему предмету, ближайшее производство крѣпостныхъ дѣлъ должно возложить на особый отдѣлъ опаго, правителемъ котораго можетъ быть находящійся при окружномъ судѣ *начальникъ нотаріальнаго архива*. Его, по правамъ должности, надлежитъ сравнить съ членами суда и, давъ ему писцовъ, уполномочить къ управленію всѣмъ дѣломъ; суду же затѣмъ будетъ принадлежать лишь ближайшій надзоръ, разрѣшеніе сомнительныхъ и спорныхъ вопросовъ, и утвержденіе актовъ, на основаніи доклада начальника архива. Утвержденіе это можетъ послѣдовать лишь по удостовѣренію въ исполненіи всѣхъ законныхъ обрядовъ и въ неимѣніи препятствій по поземельнымъ книгамъ и реестрамъ, причемъ судъ не будетъ входить въ разборъ самаго существа и содержанія акта, за что долженъ отвѣчать совершившій оный нотаріусъ. При такихъ условіяхъ, судъ, въ случаѣ предъявленныхъ противъ акта споровъ, не будучи прикосновенъ къ дѣлу, можетъ рѣшить оное съ полнымъ безпристрастіемъ.

Относительно *втораго вопроса*, т. е. какимъ образомъ приступить къ исполненію этой мѣры, для скорѣйшаго составленія поземельныхъ книгъ было бы, конечно, всего проще, обязать собственниковъ недвижимыхъ имуществъ къ представленію всѣхъ, имѣющихся у нихъ на эти имущества, актовъ въ подлежащіе окружные суды, которые за тѣмъ, снявъ съ нихъ копіи, для храненія въ архивѣ, отмѣчали бы о томъ, выше указаннымъ порядкомъ, въ реестрахъ. Но съ другой стороны нельзя не предвидѣть весьма важныхъ при этомъ затрудненій, какъ отъ несвоевременнаго неполнаго представленія актовъ собственниками, такъ и отъ множества неизбѣжныхъ въ семъ случаѣ спорныхъ обстоятельствъ, разрѣшеніе которыхъ возьметъ много времени, и, быть можетъ, слишкомъ затруднитъ судебныя мѣста; наконецъ, одновременное повсюду составленіе подобныхъ книгъ въ надлежащей полнотѣ потребовало бы такихъ средствъ и силъ, которыми означенныя мѣста едвали будутъ въ состояніи располагать, по крайней мѣрѣ на первое время. По всѣмъ этимъ соображеніямъ, казалось удобнѣе избрать другой путь, который приведетъ къ той же цѣли, хотя медленнѣе, но тѣмъ еще вѣрнѣе. Введеніе поземельныхъ книгъ и реестровъ на вышеупомянутыхъ основаніяхъ можетъ быть установлено не ранѣе, какъ съ преобразованіемъ судебныхъ мѣстъ. Но для того, чтобы собрать и привести въ порядокъ необходимыя за *прежнее* время свѣдѣнія, нужно учредить, кромѣ предполагаемыхъ поземельныхъ книгъ и реестровъ, еще особые *историческіе* или *дополнительные реестры*, на основаніи установленныхъ сводомъ 1857 года крѣпостныхъ и запретительныхъ книгъ, составляя эти реестры со времени введенія новыхъ поземельныхъ книгъ и реестровъ

изъ года въ годъ, въ обратномъ порядкѣ отъ послѣдняго года назадъ за прежнее время. Для приведенія этого предположенія въ исполненіе приложены къ ст. 49 проекта 1863 года особыя правила.

Если такого рода дополнительныхъ реестровъ будетъ составляемо по нѣсколько въ каждомъ году, напримѣръ за 10 лѣтъ, и если въ этихъ видахъ крѣпостныя и запретительныя книги подвергнутся пересмотру за сто лѣтъ, то въ десятилѣтній періодъ времени желаемая цѣль будетъ достигнута. Конечно и тогда еще останется не мало пробѣловъ, однако можно надѣяться, что ихъ не будетъ слишкомъ много, и что они постепенно сами собою будутъ восполняться при переходахъ права собственности на недвижимыя имущества изъ однѣхъ рукъ въ другія, при залогахъ, наложеніи запрещеній и другихъ ограниченіяхъ права собственности.

Такимъ образомъ, безъ стѣсненія собственниковъ и безъ особеннаго имъ безпокойства, а также безъ значительныхъ расходовъ и въ не слишкомъ продолжительное время, будутъ устроены по возможности полныя, и что всего важнѣе, достовѣрныя поземельныя книги съ принадлежащими къ нимъ реестрами. Устроеніемъ же ихъ и предполагаемая цѣль достигнется *(предст. вт. отд. 14 Іюля 1863 г., стр. 6—15)*.

Съ принятіемъ началъ, на которыхъ основанъ проектъ 1863 года, уже несовмѣстно будетъ оставлять прежнее право за тѣми вѣдомствами, которымъ, по своду 1857 года въ отдѣльныхъ случаяхъ, въ извѣстныхъ мѣстностяхъ и по роду сдѣлокъ предоставлено совершеніе, утвержденіе и засвидѣтельствованіе актовъ, а запретительныя и разрѣшительныя книги, на сколько онѣ относятся къ недвижимостямъ, будутъ впредь излишни, и не менѣе сего будутъ излишни и печатаемыя при сенатскихъ вѣдомостяхъ объявленія о совершеніи крѣпостныхъ актовъ, такъ какъ предполагаемая имъ гласность достигнется вѣрнѣе, удобнѣе и наглядиѣе внесеніемъ отмѣтокъ объ укрѣпленныхъ актахъ, запрещеніяхъ, разрѣшеніяхъ и проч. въ поземельные реестры *(тамъ же, стр. 15)*.

II. Второе мнѣніе, заявленное въ 1864 году.

Въ отношеніи актовъ на недвижимыя имѣнія вводится проектомъ 1863 года совершенно новый порядокъ. Поэтому, для опредѣленія достоинствъ этого порядка, слѣдуетъ сравнить его съ прежнимъ.

По правиламъ свода 1857 года желающіе совершить актъ на недвижимое имѣніе обращаются къ крѣпостнымъ дѣламъ палаты, или суда первой степени, гдѣ, послѣ надлежащихъ справокъ о томъ: нѣтъ ли препятствій къ его совершенію, актъ изготовляется, получаетъ законную силу, т. е. ту именно, которая нужна для освященія сдѣлки, и затѣмъ, по уплатѣ подлежащихъ пошлинъ, каждая изъ участвовавшихъ въ немъ сторонъ вступаетъ окончательно въ установленныя имъ права, съ тѣмъ лишь условіемъ, что пріобрѣвшій имѣніе долженъ предъявить актъ въ подлежащій судъ для ввода по оному во владѣніе имѣніемъ. Такимъ образомъ вся процедура освященія сдѣлки совершается за одинъ разъ.

По проекту 1863 года, желающіе совершить актъ должны обратить-

ся сперва къ нотаріусу, который, не заводя никакихъ справокъ о томъ: не состоитъ ли имѣніе подъ запрещеніемъ, совершаетъ актъ и выдаетъ съ него выпись; но чрезъ это актъ не вступаетъ еще въ законную силу: выпись съ него, въ теченіи шестимѣсячнаго срока, должна быть представлена начальнику нотаріальнаго архива (ст. 127), т. е. если актъ совершенъ не въ томъ городѣ, гдѣ находится окружный судъ, то выпись должна быть отвезена въ этотъ городъ, при чемъ если актъ совершенъ не въ томъ судебномъ округѣ, гдѣ находится имѣніе, то она должна быть предварительно представлена мѣстному по совершенію акта начальнику нотаріальнаго архива (ст. 130); по предъявленіи выписи, начальникъ архива записываетъ о томъ въ своемъ журналѣ (ст. 128), затѣмъ удостовѣряется какъ въ подлинности ея (ст. 129), такъ и въ томъ, что означенное въ ней имущество дѣйствительно принадлежитъ сторонѣ, его отчуждающей и что вообще къ утвержденію нѣтъ законныхъ препятствій, для чего и справляется въ поземельномъ реестрѣ, а когда оно въ немъ непоказано, то по запретительнымъ книгамъ, и независимо отъ сего обязанъ требовать представленія крѣпости или другаго доказательства (ст. 131 и примѣч. къ ней). Если препятствій къ утвержденію выписи не встрѣтится, то начальникъ архива взимаетъ слѣдующія въ казну пошлины (ст. 132) и вноситъ ее въ присутствіе суда, которое обязано просмотрѣть ее и удостовѣриться въ соблюденіи законныхъ обрядовъ (ст. 133). Послѣ того начальникъ архива, отмѣтивъ о рѣшеніи суда въ своемъ журналѣ; вызываетъ предъявившихъ актъ и объявляетъ имъ о рѣшеніи (ст. 134), но не выдаетъ имъ самый актъ, а оставляя его на храненіе въ архивѣ, выдаетъ сторонамъ новыя выписи (ст. 136—138).

Такой порядокъ весьма стѣснителенъ по своей сложности и можетъ имѣть весьма вредныя послѣдствія въ томъ отношеніи, что при существованіи его частный кредитъ, и безъ того нетвердый, былъ бы еще болѣе поколебленъ въ главномъ своемъ основаніи — поземельной собственности. При этомъ порядкѣ едва ли найдутся желающіе совершать сдѣлки на недвижимыя имѣнія. Въ немъ прежде всего обращаетъ на себя вниманіе то, что совершеніе акта у нотаріуса представляется не окончательнымъ утвержденіемъ сдѣлки, но какимъ то предварительнымъ дѣйствіемъ. Нотаріусъ не беретъ слѣдующихъ въ казну пошлинъ, не собираетъ и справокъ о томъ нѣтъ ли на имѣніи запрещенія, предоставляя все это сдѣлать лишь впослѣдствіи, по истеченіи болѣе или менѣе продолжительнаго срока и даже, быть можетъ, совсѣмъ въ другомъ мѣстѣ. Что же изъ этого проистекаетъ? То, что напримѣръ продавецъ имѣнія, растающійся съ нимъ потому, что нуждается въ деньгахъ, не получитъ ихъ тотчасъ же при совершеніи акта, а какъ это дѣлается нынѣ, потому что покупщикъ, не будучи увѣренъ, что имѣніе свободно отъ всякихъ запрещеній, не выплатитъ условленной суммы до тѣхъ поръ, пока актъ не будетъ утвержденъ окончательно, опасаясь, чтобы, уплативъ деньги, не лишиться имѣнія. Для того же, чтобы онъ былъ утвержденъ, какъ покупщикъ, такъ и продавецъ должны будутъ ѣхать въ тотъ окружный судъ, въ округѣ котораго находит-

ся продаваемое имѣніе или по крайней мѣрѣ послать туда своихъ повѣренныхъ и слѣдовательно тратить и время и деньги на переѣздъ или на посылку повѣренныхъ. Хотя по 127 статьѣ проекта 1863 года имъ и предоставляется поручить представленіе выписи мѣстному, по нахожденію суда, нотаріусу, но едвали это правило будетъ имѣть примѣненіе какъ потому, что трудно допустить возможность дачи порученія лицу незнакомому, хотя бы и офиціальному, такъ и потому, что при провѣркѣ выписи въ судѣ могутъ встрѣтиться такія обстоятельства, которыя потребуютъ личныхъ объясненій сторонъ (ср. ст. 141). Мало того, если актъ совершенъ, напримѣръ, у Лугскаго нотаріуса на имѣніе, лежащее въ Псковскомъ уѣздѣ, то стороны должны предварительно съѣздить въ Петербургъ, чтобы мѣстный начальникъ архива удостовѣрилъ подпись нотаріуса, и потомъ уже отправиться во Псковъ. Слѣдовательно, одно уже это будетъ служить препятствіемъ къ переходу правъ на недвижимыя имущества, а съ тѣмъ вмѣстѣ будетъ причиною и упадка цѣнъ на недвижимыя имѣнія и въ концѣ концевъ раззоренія ихъ владѣльцевъ.

Съ другой стороны, установленіе, что нотаріусъ не справляется съ запретительными книгами при совершеніи акта, весьма легко можетъ породить случаи умышленнаго отчужденія такихъ имѣній, которыя именно состоятъ подъ запрещеніемъ, съ цѣлію воспользоваться полученными по акту деньгами, а затѣмъ и цѣлый рядъ нескончаемыхъ процессовъ.

Правда, есть отчасти исходъ изъ такого положенія, и именно сближеніе моментовъ *совершеніе* акта съ *утвержденіемъ* его, т. е. исполненіе того и другаго обряда въ одномъ и томъ же городѣ, и именно въ томъ, гдѣ состоитъ окружный судъ; но вѣдь для этого точно также нужны были бы и трата времени и издержки на переѣзды и слѣдовательно являлось бы столь значительное стѣсненіе для частныхъ лицъ, что они стали бы уклоняться отъ совершенія сдѣлокъ, а затѣмъ какъ они сами, такъ и казна несли бы значительный ущербъ.

Отсюда ясно, что проектированныя въ положеніи правила не ведутъ къ улучшенію настоящаго порядка, который имѣетъ еще за собою то преимущество, что частныя лица къ нему привыкли, знаютъ всѣ его стороны, и хорошія и слабыя, и слѣдовательно не затруднятся въ обставленіи своихъ сдѣлокъ всѣмъ тѣмъ, что онъ представляетъ лучшаго для огражденія ихъ интересовъ.

Въ статьяхъ 42—46, 49 и 131—159 проекта 1863 года предполагается уничтожить нынѣ существующую запретительную систему и замѣнить запретительныя и разрѣшительныя книги *поземельными реестрами*. Въ эти реестры вносятся: обозначеніе имѣнія и его собственника, ограниченія права собственности и лежащіе на имѣніи долги, такъ что они суть ничто иное какъ поземельныя и закладныя книги (*Grunde und Hypothekenbücher*) или, какъ обыкновенно называютъ ихъ, ипотечныя книги, существующія почти во всѣхъ иностранныхъ государствахъ.

Хотя ипотечныя книги могутъ оказать огромную пользу, для разви-

тія нашего вещнаго кредита, а слѣдовательно и для сельскаго хозяйства, но неудобно принять проектированныя статьи по слѣдующимъ основаніямъ:

Введеніе ипотечныхъ книгъ тѣсно связано съ порядкомъ укрѣпленія права собственности на недвижимыя имѣнія, ограниченія сего права и обезпеченія долговъ недвижимыми имѣніями. Оно возбуждаетъ множество труднѣйшихъ вопросовъ гражданскаго права и требуетъ самаго тщательнаго обсужденія и соображенія съ нынѣ дѣйствующими законами. Для примѣра достаточно указать на вопросъ о томъ, какъ должно поступить при введеніи ипотечныхъ книгъ съ общими запрещеніями, налагаемыми на все имущество должника, гдѣ бы оное ни оказалось. Конечно, нельзя и думать, чтобы всѣ эти вопросы можно было разрѣшить удовлетворительно въ какихъ нибудь 30 статьяхъ, помѣщенныхъ, если можно такъ выразиться, мимоходомъ въ нотаріальномъ уставѣ, къ которому онѣ не имѣютъ прямаго отношенія. Статьи эти входятъ въ работу составленія устава объ обезпеченіи договоровъ и обязательствъ ипотечнымъ порядкомъ, которая возложена на особую коммисію, Высочайше учрежденную при министерствѣ финансовъ. Означенная коммисія еще не окончила своей работы, и потому было бы преждевременно постановлять какія либо правила по сему предмету.

Независимо отъ неудобства входить въ настоящее время въ разсмотрѣніе отрывочныхъ статей, безъ всесторонняго обсужденія въ высшей степени важнаго ипотечнаго вопроса, нельзя не указать на то, что проектированные поземельные реестры не принесутъ никакой существенной пользы.

Все значеніе ипотечныхъ книгъ заключается въ томъ, что *на вѣру* ихъ частныя лица могутъ съ полною безопасностью совершать сдѣлки по недвижимымъ имѣніямъ. Такъ, лицо, внесенное въ ипотечную книгу собственникомъ имѣнія, почитается таковымъ во всѣхъ сдѣлкахъ, относящихся до передачи и ограниченія права собственности и до обремененія имѣнія долгами. Хотя бы впослѣдствіи и было признано судебнымъ рѣшеніемъ, что это лицо не законный собственникъ имѣнія, тѣмъ не менѣе всѣ заключенныя имъ и внесенныя въ ипотечную книгу сдѣлки остаются въ силѣ. Подобнаго значенія ни въ какомъ случаѣ не могутъ имѣть *поземельные реестры*, составленные на основаніи однихъ *крѣпостныхъ книгъ*. Въ крѣпостныхъ книгахъ не значатся многія происходящія съ недвижимыми имѣніями перемѣны, напримѣръ отсужденіе имѣнія по судебному рѣшенію отъ одного лица другому, публичная продажа за долги въ кредитныхъ установленіяхъ, отрѣзка земли вслѣдствіе межеванія и надѣленія крестьянъ землею по уставной грамотѣ, признаніе въ правахъ наслѣдства и проч. Предположимъ затѣмъ, что какое либо имѣніе было продано въ 1862 году лицу А. Вслѣдствіе записанной въ крѣпостную книгу купчей крѣпости, начальникъ архива внесетъ его въ 1865 году въ поземельный реестръ собственникомъ этого имѣнія, тогда какъ по судебному рѣшенію 1864 года имѣніе перешло во владѣніе лица В. Возьмемъ другой случай: въ имѣніи значится по купчей крѣпости 1845 года 2000 дес. земли, а по бывшему послѣ того специаль-

ному межеванію оказалось всего 750 дес. Какую вѣру послѣ этого могутъ имѣть поземельные реестры и выдаваемые изъ нихъ, на основаніи ст. 145, выписки? Очевидно, что ни законъ, ни частныя лица не могутъ давать этимъ поземельнымъ реестрамъ и выпискамъ, основаннымъ на недостаточныхъ данныхъ, особаго значенія.

Но хотя поземельные реестры не принесутъ никакой пользы, составленіе ихъ потребуетъ однако много трудовъ и издержекъ. По силѣ 5 пункта приложенія къ ст. 49 со всѣхъ крѣпостныхъ актовъ, относящихся къ имѣніямъ, лежащимъ въ предѣлахъ другаго судебнаго округа, снимаются копіи и препровождаются въ мѣстный судъ. Снятіе копій и ихъ пересылка совершенно излишни, какъ скоро съ имѣніемъ въ позднѣйшее время была какая либо перемѣна. Напримѣръ начальникъ архива просматриваетъ крѣпостныя книги Твери за 1860 г. и находитъ въ нихъ купчую крѣпость на имѣніе, лежащее въ московскомъ уѣздѣ. Онъ снимаетъ съ нея копію и отсылаетъ въ московскій окружный судъ, а между тѣмъ изъ московскихъ крѣпостныхъ книгъ видно, что на это же имѣніе въ 1863 году была совершена новая купчая крѣпость, при существованіи которой всѣ свѣдѣнія о прежнихъ переходахъ имѣнія отъ одного владѣльца къ другому не имѣютъ никакого практическаго значенія. Но быть можетъ, что по тому же имѣнію въ предшествующее 1860 году время совершались купчія крѣпости, раздѣльныя записи и тому подобные акты въ ярославскихъ, рязанскихъ, калужскихъ судебныхъ мѣстахъ. Къ чему же поведетъ снятіе копій съ этихъ актовъ и ихъ пересылка какъ не къ безполезной тратѣ времени и денегъ. Заведеніе вполнѣ достовѣрныхъ ипотечныхъ книгъ можетъ быть достигнуто только въ томъ случаѣ, когда они будутъ составлены не на основаніи однихъ крѣпостныхъ книгъ, но также на межевыхъ планахъ и книгахъ, на уставныхъ грамотахъ, на документахъ и свѣдѣніяхъ, доставленныхъ *наличными* владѣльцами. Притомъ нельзя не замѣтить, что эти достовѣрныя ипотечныя книги вѣроятно обойдутся дешевле, нежели проектированные поземельные реестры.

На основаніи всѣхъ вышеприведенныхъ соображеній предложено было исключить изъ проекта 2 и 3 пункты статьи 40, 42—46, 49, приложеніе къ оной и ст. 122, 125 и 126—159 *(об. зап. ком. 1864 г., стр. 21—28)*.

III. Третье мнѣніе.

Доводы, приводимые въ доказательство необходимости изъять изъ вѣдѣнія нотаріусовъ утвержденіе актовъ на недвижимыя имѣнія и храненіе всѣхъ вообще актовъ и книгъ нотаріусовъ за прежнее время,—распадаются на двѣ категоріи: одни берутъ свое основаніе въ самомъ существѣ и значеніи актовъ на недвижимыя имѣнія, а другія основываются на предположеніи о невполнѣ удовлетворительномъ личномъ составѣ будущаго сословія нотаріусовъ и на возникающемъ въ слѣдствіе того недовѣріи къ будущимъ нотаріусамъ.

Къ первой категоріи относятся замѣчанія о важномъ значеніи недвижимостей и частомъ возникновеніи спорныхъ вопросовъ при совершеніи актовъ на недвижимыя имѣнія, а также о томъ, что акты эти могутъ касаться такихъ правъ постороннихъ лицъ, которыя, бывъ утверждены за ними судебными рѣшеніями, могутъ быть отмѣнены не иначе, какъ такими же рѣшеніями.

Соглашаясь съ тѣмъ, что важное значеніе недвижимыхъ имуществъ конечно требуетъ, чтобы переходъ ихъ отъ одного лица къ другому былъ охраняемъ строгимъ и бдительнымъ надзоромъ, нельзя не замѣтить, что необходимость подобнаго надзора не предполагаетъ еще усложненія обряда совершенія актовъ. Напротивъ того, въ видахъ поддержанія частнаго кредита, необходимо по возможности стремиться къ облегченію сдѣлокъ всякаго рода, а средствомъ къ тому можетъ служить только упрощеніе порядка совершенія актовъ.

Между тѣмъ предоставленіе окружнымъ судамъ права утверждать акты на недвижимыя имѣнія чрезвычайно затруднитъ для частныхъ лицъ совершеніе этихъ актовъ. Окружныхъ судовъ будетъ значительно менѣе, чѣмъ уѣздныхъ судовъ, такъ какъ вѣдомство ихъ будетъ простираться на нѣсколько уѣздовъ (ст. 77 учрежд. суд. уст. 20-го ноября 1864 г.) и такимъ образомъ для утвержденія всякаго акта на недвижимое имѣніе, хотя бы самой незначительной цѣнности, совершеніе коего по своду 1857 года возможно въ каждомъ уѣздномъ городѣ (ст. 729 п. 5 т. X ч. I), при проектируемомъ вторымъ отдѣленіемъ порядкѣ, придется договаривающимся сторонамъ или самимъ ѣхать въ тотъ городъ, гдѣ будетъ находиться окружный судъ, т. е. нерѣдко за нѣсколько сотъ верстъ, или посылать туда повѣреннаго, или наконецъ условливаться о совершеніи акта съ мѣстнымъ нотаріусомъ (ст. 127 проекта). Подобный порядокъ во всякомъ случаѣ значительно увеличитъ издержки по совершенію актовъ на недвижимыя имѣнія и тѣмъ самымъ затруднитъ между частными лицами сдѣлки этого рода. А это не можетъ не отозваться самымъ разрушительнымъ образомъ на поземельный кредитъ. Для поддержанія этого кредита необходимо, между прочимъ, по возможности облегчить совершеніе всякаго рода сдѣлокъ на недвижимыя имѣнія, а это можетъ быть достигнуто только предоставленіемъ частнымъ лицамъ возможности окончательнаго совершенія этихъ сдѣлокъ въ болѣе близкихъ центрахъ, чѣмъ окружные суды.

Равнымъ образомъ и то обстоятельство, что при совершеніи актовъ на недвижимыя имѣнія могутъ возникать сомнительные и спорные вопросы, требующіе судебнаго разрѣшенія, не должно служить основаніемъ для сосредоточенія совершенія этихъ актовъ въ окружныхъ судахъ.

Случаи возникновенія такихъ спорныхъ вопросовъ, разрѣшеніе которыхъ требовало-бы непремѣнно участія свѣдущихъ и опытныхъ юристовъ, на практикѣ бываютъ довольно рѣдко. При совершеніи акта на недвижимое имѣніе главнымъ образомъ должно быть обращаемо вниманіе на справки о свободности имѣнія, на которое актъ совершается, и на удостовѣреніе въ принадлежности имѣнія тому лицу, которое име-

нуется его владѣльцемъ. По собраніе подобныхъ свѣдѣній не требуетъ глубокихъ юридическихъ познаній; для сего нужны лишь элементарныя знанія гражданскихъ законовъ, навыкъ и вниманіе при просмотрѣ запретительныхъ и разрѣшительныхъ книгъ. Такихъ познаній и качествъ можно требовать и ожидать отъ нашихъ будущихъ нотаріусовъ, а въ виду тѣхъ рѣдкихъ случаевъ, когда при совершеніи акта можетъ возбудиться трудный и сложный вопросъ, недоступный для нотаріуса, едва-ли слѣдуетъ установлять крайне стѣснительный порядокъ совершенія всѣхъ актовъ о переходѣ или ограниченіи правъ на недвижимыя имѣнія вообще. Къ этому представляется тѣмъ менѣе основанія, что въ случаѣ неправильнаго разрѣшенія нотаріусомъ этого вопроса, за частнымъ лицемъ остается право жалобы на дѣйствія нотаріуса—суду, которому онъ подчиненъ.

Точно также относительно того, что акты на недвижимыя имѣнія могутъ касаться правъ постороннихъ лицъ, утвержденныхъ за ними судебными рѣшеніями, слѣдуетъ принять во вниманіе, что совершеніемъ акта ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть отмѣнено судебное рѣшеніе, которымъ утверждено какое либо право. Если бы существованіе совершеннаго акта оказалось несовмѣстнымъ съ судебнымъ рѣшеніемъ, вошедшимъ въ законную силу, то дѣйствительность подобнаго акта можетъ быть оспорена и уничтожена судебнымъ порядкомъ.

Напротивъ того обсужденіе правъ постороннихъ лицъ и другихъ спорныхъ вопросовъ во время самаго производства о совершеніи или утвержденіи акта и тѣмъ самымъ судомъ, который совершаетъ или утверждаетъ актъ, ведетъ именно къ тому смѣшенію властей судебной и нотаріальной, которое составляетъ одну изъ главныхъ причинъ несостоятельности существующаго порядка совершенія актовъ и источникъ постоянныхъ жалобъ и недоумѣній.

Хотя проектъ 1863 года возлагаетъ на окружный судъ не совершеніе актовъ, а только утвержденіе ихъ и разрѣшеніе спорныхъ вопросовъ, по докладу начальника нотаріальнаго архива, но порядокъ этотъ не представляетъ большаго различія съ прежнимъ порядкомъ, при которомъ присутствіе суда также ограничивается разсмотрѣніемъ проекта акта, уже заранѣе составленнаго надсмотрщикомъ крѣпостныхъ дѣлъ и предписаніемъ совершить актъ по законамъ (ст. 748 I ч. X т.). При этомъ точно также какъ проектъ возлагаетъ на начальника нотаріальнаго архива всѣ справки для удостовѣренія въ непмѣніи препятствій къ утвержденію акта, такъ и по своду 1857 года обязанность эта лежала на надсмотрщикѣ, который долженъ на самомъ проектѣ акта удостовѣрить своею подписью о непмѣніи никакихъ препятствій къ совершенію акта (ст. 746 и 747 т. X ч. I).

Между тѣмъ неудобства порядка совершенія актовъ по своду 1857 года всѣми признаны. По своду постановленіе суда, въ порядкѣ нотаріальномъ, о совершеніи акта или объ отказѣ совершить актъ, во многихъ случаяхъ касается такихъ вопросовъ, обсужденіе которыхъ должно было бы найти себѣ мѣсто въ обыкновенномъ судебномъ порядкѣ. Отсюда происходитъ смѣшеніе дѣятельностей судебной и нотаріальной,

которое приводитъ къ тому, что одно и то же присутственное мѣсто составляетъ какъ бы два отдѣльныя учрежденія, въ слѣдствіе чего усложняется дѣлопроизводство и спутываются понятія частныхъ лицъ о значеніи суда.

Кромѣ того участіе суда въ совершеніи актовъ нерѣдко приводитъ къ тому, что при самомъ совершеніи акта предрѣшаются споры, могущіе возникнуть противъ совершаемаго акта впослѣдствіи. Этимъ предрѣшеніемъ затрудняется предъявленіе иска объ уничтоженіи акта, такъ какъ искъ этотъ подлежитъ предъявленію въ томъ самомъ судебномъ мѣстѣ, которымъ была признана возможность совершить актъ. Подобные случаи представляются еще болѣе затруднительными, если постановленіе суда о совершеніи акта, состоявшееся въ нотаріальномъ порядкѣ, было обжаловано высшей инстанціи и признано правильнымъ. При такихъ обстоятельствахъ судебныя мѣста не могутъ представлять гарантіи въ томъ, что искъ объ уничтоженіи акта будетъ разсмотрѣнъ совершенно безпристрастно. Къ тому же нерѣдко возникаютъ сомнѣнія относительно права судебныхъ мѣстъ перевершать въ судебномъ порядкѣ тѣ рѣшенія, которыя состоялись въ нихъ прежде въ нотаріальномъ порядкѣ.

Все это подтверждаетъ справедливость мысли о необходимости полнаго отдѣленія нотаріальной части отъ судебныхъ мѣстъ, съ предоставленіемъ нотаріусамъ совершенія всякаго рода актовъ, какъ о движимомъ, такъ и недвижимомъ имѣніи, безъ всякаго утвержденія сихъ послѣднихъ судомъ.

Наконецъ нельзя не замѣтить, что взысканія, могущія упасть на нотаріуса въ случаѣ причиненія убытка неправильными его дѣйствіями, обезпечиваются требуемымъ отъ каждаго нотаріуса залогомъ (ст. 9), тогда какъ отъ начальниковъ нотаріальныхъ архивовъ подобныхъ залоговъ не требуется и такимъ образомъ именно тѣ лица, на которыхъ возлагаются самыя важныя нотаріальныя дѣйствія, представляютъ для частныхъ лицъ менѣе матеріальной гарантіи, чѣмъ нотаріусы.

Но признавая неудобнымъ возлагать утвержденіе актовъ на окружные суды, нельзя однакоже принять предлагавшійся въ мнѣніи 1864 года порядокъ совершенія актовъ на недвижимыя имѣнія.

Въ мнѣніи этомъ, съ предоставленіемъ нотаріусамъ права совершать акты на недвижимыя имѣнія окончательно, не установлялось никакого ограниченія относительно совершенія этихъ актовъ по мѣсту нахожденія имѣнія, на которое актъ совершается, и такимъ образомъ предоставлялось окончательное совершеніе этихъ актовъ всѣмъ нотаріусамъ независимо отъ мѣста нахожденія имущества.

При такомъ порядкѣ не было бы устранено одно изъ главныхъ неудобствъ существующаго порядка совершенія актовъ, допускающее возможность злоупотребленій, такъ часто встрѣчающихся въ настоящее время, именно: продажи одного имѣнія нѣсколькимъ лицамъ, одновременныхъ залоговъ небольшаго имѣнія за большія суммы въ разныя руки и т. п. Такихъ злоупотребленій конечно не въ состояніи предупредить и правила о вводѣ во владѣніе и сопряженныхъ съ ними публикаціяхъ о переходѣ имѣнія (ст. 1524 т. X ч. I) потому, что до оглашенія совер-

шенія акта по всей Россіи проходитъ много времени, а это значительно ослабляетъ пользу подобныхъ публикацій.

Съ другой стороны, сосредоточеніе *всѣхъ* обрядовъ совершенія актовъ на недвижимыя имѣнія лишь у извѣстныхъ нотаріусовъ, по мѣсту нахожденія имѣнія, на которое актъ совершается, было бы во многихъ случаяхъ стѣснительно для желающихъ заключать сдѣлку.

Для правильнаго совершенія акта о передачѣ какихъ либо правъ на недвижимое имѣніе и для дѣйствительности самой передачи этихъ правъ необходимы двоякаго рода удостовѣренія: 1) относящіяся *къ лицамъ, совершающимъ актъ*; сюда относятся: удостовѣреніе въ ихъ самоличности, и въ ихъ совершеннолѣтіи и въ томъ, что они вообще имѣютъ право совершать подобные акты, и наконецъ въ томъ, что они дѣйствительно желаютъ совершить упомянутый актъ, и 2) относящіяся къ самому *имѣнію, о которомъ актъ совершается*, т. е. удостовѣреніе въ дѣйствительномъ существованіи сего имѣнія, въ свободности его къ совершенію предположеннаго акта и въ дѣйствительной принадлежности его тому лицу, которое уступаетъ права свои на него другому. Понятно, что для удостовѣренія о *лицахъ*, совершающихъ актъ, необходимы совершенно иныя условія, чѣмъ для удостовѣренія объ имѣніи, о которомъ актъ совершается.

Удостовѣреніе въ самоличности сторонъ требуетъ, чтобы нотаріусъ или лично зналъ желающихъ совершить актъ, или могутъ получить свѣдѣнія о нихъ отъ извѣстныхъ ему постороннихъ лицъ. Такимъ образомъ удостовѣреніе въ самоличности удобнѣе всего можетъ быть сдѣлано *нотаріусомъ того мѣста, гдѣ живутъ лица, вступающія въ сдѣлку*. Наоборотъ всѣ удостовѣренія объ имѣніи, на которое актъ совершается, удобнѣе возложить *на нотаріуса того мѣста*, гдѣ имѣніе *находится*, такъ какъ у него одного возможно сосредоточеніе всѣхъ свѣдѣній о томъ имѣніи.

Вслѣдствіе сего неудобно было бы дозволить выполненіе всѣхъ обрядовъ по совершенію актовъ на недвижимыя имѣнія въ одномъ какомъ либо мѣстѣ, независимо отъ мѣста нахожденія имѣнія, а требовать отъ частныхъ лицъ, совершающихъ актъ, чтобы, для соблюденія формальности объ удостовѣреніи ихъ самоличности, они являлись непремѣнно къ нотаріусу по мѣсту нахожденія имѣнія, — рѣшительно невозможно. Подобный порядокъ, затрудняя имущественныя сдѣлки, имѣлъ бы самыя невыгодныя послѣдствія для частнаго кредита.

При проектированіи правилъ о совершеніи актовъ на недвижимыя имѣнія необходимо имѣть въ виду съ одной стороны, чтобы вступающимъ въ имущественную сдѣлку была предоставлена возможность совершить актъ тамъ, гдѣ они найдутъ болѣе для себя удобнымъ, а съ другой, чтобы были предупреждены тѣ злоупотребленія, которыя возможны при существующемъ порядкѣ совершенія актовъ. Эти два условія, вполнѣ достигаются предлагаемыми проектомъ 1863 года правилами, по которымъ совершеніе актовъ на недвижимыя имѣнія допускается у всѣхъ нотаріусовъ, безъ различія, но акты эти получаютъ полную силу не прежде, какъ по предъявленіи ихъ въ томъ

мѣстѣ, гдѣ имѣніе находится (ст. 126 и 127 проекта). Принимая въ семъ отношеніи предположенія проекта, остается лишь постановить, что акты должны быть предъявляемы для утвержденія не начальнику нотаріальнаго архива, состоящаго при окружномъ судѣ, а нотаріусу мѣстнаго уѣзднаго города, находящемуся ближе къ мѣсту, чѣмъ окружный судъ.

Такое, какъ бы двойное совершеніе акта представляется нисколько не болѣе стѣснительнымъ, чѣмъ прежній порядокъ, по коему кромѣ совершенія акта, что можетъ быть совершенно повсемѣстно, требуется также предъявленіе акта на мѣстѣ, *для ввода во владѣніе*. Такимъ образомъ и здѣсь необходимымъ условіемъ является тоже двойное засвидѣтельствованіе дѣйствительности укрѣпленія правъ; все существенное различіе между этимъ порядкомъ и предлагаемымъ въ проектѣ 1863 года заключается лишь въ томъ, что по прежнему порядку актъ получаетъ силу тотчасъ по его совершеніи, до предъявленія его на мѣстѣ, тогда какъ по проекту 1863 года онъ будетъ пріобрѣтать полную силу не прежде, какъ по утвержденіи его на мѣстѣ. Но въ этомъ-то различіи и заключается все преимущество новаго порядка предъ нынѣшнимъ, при которомъ именно вслѣдствіе того, что актъ на имѣніе, находящееся въ одной губерніи, пріобрѣтаетъ полную силу при самомъ его совершеніи въ какой-бы то ни было другой губерніи, возможна одновременная продажа одного и того же имѣнія разнымъ лицамъ или залогъ его въ разныя руки безъ вѣдома прежнихъ залогодержателей или владѣльцевъ. Напротивъ того, съ введеніемъ порядка, предлагаемаго проектомъ 1863 года, прекратятся двойныя продажи, одновременные залоги въ разныя руки и другія злоупотребленія. Всякій актъ только въ томъ случаѣ пріобрѣтаетъ силу безспорнаго акта, если имѣніе, на которое онъ совершенъ, окажется свободнымъ. Въ случаѣ совершенія двухъ актовъ, тотъ изъ нихъ, который будетъ явленъ на мѣстѣ позже, останется ничтожнымъ, въ слѣдствіе чего избѣгнется необходимость оспаривать его судебнымъ порядкомъ. Конечно, принятіемъ предлагаемой мѣры будутъ предупреждены злоупотребленія только на будущее время, а не устранится возможность продать вновь имѣніе, уже проданное другому лицу до введенія новаго порядка. Но въ видахъ предупрежденія или, по крайней мѣрѣ, ограниченія подобныхъ случаевъ, а также въ видахъ огражденія правъ на отчуждаемое имѣніе лицъ постороннихъ, не участвующихъ въ совершеномъ актѣ, полезно было-бы оставить въ силѣ существовавшее въ сводѣ 1857 года правило о производствѣ публикацій о каждой продажѣ имѣнія (ст. 1524 т. X ч. 1-й и прилож. къ ней).

Если, какъ выше сказано, считать невозможнымъ предположенными проектомъ поземельными книгами и реестрами замѣнить существующую систему запрещеній, и признавать необходимымъ обязывать нотаріусовъ, которые будутъ окончательно утверждать акты на недвижимыя имѣнія, справляться по прежнему съ запретительными книгами и алфавитами, то тѣмъ не менѣе, представляется полезнымъ возложить на обязанность этихъ нотаріусовъ веденіе особыхъ

реестровъ о всѣхъ утверждаемыхъ ими актахъ, на подобіе тѣхъ, какіе предположены проектомъ для начальниковъ нотаріальныхъ архивовъ (ст. 40, 42, 44 и слѣд. проекта). Подобные реестры, будучи сами по себѣ недостаточны для устройства правильной ипотечной системы, во всякомъ случаѣ принесли бы ту пользу, что способствовали бы собранію въ одномъ мѣстѣ свѣдѣній объ актахъ, совершенныхъ на каждое недвижимое имѣніе и такимъ образомъ могли бы служить пособіемъ въ случаѣ введенія у насъ впослѣдствіи ипотечной системы.

Съ принятіемъ предлагаемыхъ правилъ, отойдутъ отъ начальниковъ нотаріальныхъ архивовъ обязанности по утвержденію актовъ и по веденію поземельныхъ книгъ и реестровъ, а за симъ представится еще менѣе надобности, учреждать нотаріальные архивы съ ихъ начальниками собственно для храненія нотаріальныхъ книгъ и актовъ за прежнее время, которыхъ храненіе правильнѣе всего, предоставить самимъ нотаріусамъ *(зам. м. ю., стр. 2—6)*.

IV. По вопросу: слѣдуетъ ли предоставить нотаріусамъ совершеніе актовъ о недвижимыхъ имѣніяхъ окончательно, безъ всякаго утвержденія, или же акты сего рода должны быть утверждаемы и кѣмъ именно, были заявлены три мнѣнія.

Первое мнѣніе. Акты о переходѣ права собственности на недвижимыя имѣнія и объ ограниченіяхъ сего права могутъ быть совершаемы всякимъ нотаріусомъ, но должны быть утверждаемы тѣмъ судебнымъ мѣстомъ, въ округѣ коего недвижимость находится.

Замѣчаютъ, что оставленіе за судебными мѣстами утвержденія актомъ на недвижимые имѣнія было бы несогласно съ основными положеніями преобразованія судебной части, коими въ основаніе образованія нотаріата положено отдѣленіе нотаріальной части отъ судебныхъ мѣстъ.

Между тѣмъ, нигдѣ въ основныхъ положеніяхъ преобразованія судебной части не говорится объ отдѣленіи нотаріальной части отъ судебныхъ мѣстъ. Въ ст. 9-й ч. I-й сихъ положеній постановлено, что нотаріусы состоятъ *при судебныхъ мѣстахъ*: по ст. 11-й, засвидѣтельствованіе явочныхъ актовъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ нотаріусовъ, можетъ быть возложено на *мировыхъ судей*; по 91-й статьѣ, нотаріусы завѣдываютъ совершеніемъ актовъ *подъ наблюденіемъ судебныхъ мѣстъ*, и наконецъ, по статьѣ 136-й ч. III, содѣйствіе *мѣстъ и лицъ судебнаго вѣдомства* удержано въ своей силѣ, какъ вообще по всѣмъ дѣйствіямъ, для коихъ оно требуется по законамъ гражданскимъ (т. X ч. 1), такъ и въ особенности по вопросамъ *о совершеніи актовъ*.

Буквальный смыслъ и точный разумъ вышеозначенныхъ статей основныхъ положеній показываетъ, что участіе судебныхъ мѣстъ въ совершеніи актовъ, опредѣленное нашими гражданскими законами, оставлено въ своей силѣ; это иначе и быть не могло, ибо основныя положенія касались только правилъ судопроизводства, а отнюдь не гражданскаго права. Слѣдовательно, при разсмотрѣніи проекта о нотаріатѣ

необходимо прежде всего принять за исходную точку сужденій, что правило объ утвержденіи судебными мѣстами актовъ на недвижимыя имущества не только ни въ чемъ не противно основнымъ положеніямъ, а, напротивъ, прямо истекаетъ изъ буквальнаго ихъ смысла.

Устранивъ такимъ образомъ формальное воззрѣніе о вліяніи основныхъ положеній на разрѣшеніе вышеозначеннаго вопроса, необходимо обсудить его по существу съ раціональной, а притомъ и съ практической точки зрѣнія.

Выше, въ объясненіяхъ подъ этою же статьею (§ 1 первоначальныя предположенія по сему предмету) необходимость утвержденія судебными мѣстами актовъ на недвижимыя имущества доказана слѣдующими соображеніями:

1) что совершеніе актовъ на недвижимую собственность касается во многихъ случаяхъ не только самихъ совершающихъ оные, но и такихъ правъ другихъ, сторонихъ лицъ, которыя были утверждены за ними судебными рѣшеніями, каковы напр. залоги, запрещенія и проч.;

2) что желающимъ пріобрѣсть недвижимое имѣніе, или дать ссуду подъ залогъ онаго, необходимо знать съ достовѣрностью: имѣетъ ли уступающій или закладывающій недвижимость право располагать ею, не продано ли уже это имущество кому либо другому, не состоитъ ли оно въ залогѣ и на какую именно сумму, и не находится ли подъ запрещеніемъ,—свѣдѣнія же эти удобнѣе всего могутъ быть сосредоточены въ судебныхъ мѣстахъ;

3) что при укрепленіи актовъ о недвижимостяхъ часто представляются сомнительные и спорные вопросы, рѣшеніе которыхъ тѣмъ менѣе можно предоставить одному лицу, что они не рѣдко требуютъ тщательнаго разсмотрѣнія и обсужденія;

4) что храненіе такихъ важныхъ актовъ, даже на короткое время, у нотаріусовъ и при томъ въ частныхъ домахъ, рѣдко имѣющихъ вполнѣ безопасныя отъ огня помѣщенія, было бы весьма неудобно;

5) что въ большей части западныхъ государствъ производство дѣлъ по утвержденію актовъ о недвижимостяхъ возложено на коллегіальныя судебныя мѣста, или на особыя ихъ отдѣленія;

6) что законы: баденскій 1809 г., тосканскій 1836 г. и нидерландскій 1837 г., требуютъ, чтобы акты о недвижимыхъ имѣніяхъ были утверждаемы судебными мѣстами, и

7) наконецъ и въ самой Франціи, по закону 23 и 26 марта 1855 года, для дѣйствительности пріобрѣтаемыхъ на недвижимости правъ, необходимо акты о семъ вносить въ ипотечныя книги того мѣста, гдѣ имущество находится. Слѣдственно и французское законодательство, не смотря ни на вѣковое существованіе нотаріусовъ въ этой странѣ, ни на опытность и познанія ихъ, ни на значительные залоги, служащіе обезпеченіемъ правильности ихъ дѣйствій, не признаетъ однако совершаемыхъ ими актовъ вполнѣ достаточными для укрѣпленія вещныхъ правилъ на недвижимость.

Въ виду сихъ соображеній не представляется даже возможности сказать въ пользу предположеннаго въ проектѣ 1863 года правила что

*

либо новое. Остается только повторить вкратцѣ извѣстные уже доводы, сущность коихъ состоитъ въ слѣдующемъ:

Совершеніе акта на недвижимое имѣніе не составляетъ еще для пріобрѣтателя ручательства ни въ томъ, что продаваемое имущество дѣйствительно принадлежитъ продавцу, ни въ томъ, что оно свободно отъ долговъ и запрещеній, ни даже въ томъ, что такое имущество дѣйствительно существуетъ; посему передача права на недвижимое имущество отъ одного лица другому требуетъ, кромѣ совершенія акта, еще другихъ условій, исполненіе коихъ невозможно возложить на одно лицо.

Наши гражданскіе законы возлагаютъ исполненіе этихъ условій на судебныя мѣста и отмѣнить это коренное начало неудобно не только потому, что это требовало бы самаго тщательнаго пересмотра и исправленія гражданскихъ законовъ, т. е. всей I-й части т. X, но и потому, что въ сущности начало это служитъ къ дѣйствительному охраненію правъ на имущества и предупреждаетъ безконечное число злоупотребленій, споровъ и пререканій.

Вышеизложенныя основанія достаточно убѣждаютъ въ невозможности допустить переходъ недвижимой собственности и ограниченія оной безъ утвержденія судебныхъ мѣстъ, тѣмъ болѣе, что порядокъ этотъ существуетъ у насъ болѣе полутора вѣка и къ измѣненію онаго не понуждаютъ ни собственная наша практика, ни примѣръ лучшихъ иностранныхъ законовъ. Посему невозможно замѣнить этотъ порядокъ утвержденіемъ означенныхъ актовъ однимъ лицомъ. Хотя предоставленіе утвержденія актовъ о недвижимой собственности одному лицу, вмѣсто коллегіи суда, нѣсколько облегчило бы и ускорило совершеніе этихъ актовъ; но выгода отъ сего столь незначительна и, въ сравненіи съ важностію предмета, столь ничтожна, что для достиженія оной невозможно отступить отъ начала, обезпечивающаго вѣрность и прочность сдѣлокъ о недвижимыхъ имуществахъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ и общественный порядокъ въ самомъ источникѣ государственнаго благосостоянія. Нельзя согласиться съ мыслію, будто бы облегченіе сдѣлокъ о недвижимыхъ имѣніяхъ нужно для возвышенія частнаго кредита; напротивъ, отъ сего произойдетъ скорѣе упадокъ кредита, такъ какъ при легкости и скорости сдѣлокъ не можетъ быть достаточнаго ручательства въ правильности и вѣрности оныхъ, особливо если бы утвержденіе актовъ о недвижимыхъ имѣніяхъ могло происходить повсюду, независимо отъ мѣста нахожденія сихъ имѣній.

По всѣмъ симъ соображеніямъ слѣдовало бы принять предлагаемыя проектомъ основныя правила:

1) чтобы акты о правѣ на недвижимое имѣніе, по совершеніи нотаріусами, были утверждаемы тѣмъ судебнымъ мѣстомъ, въ вѣдомствѣ коего недвижимость находится;

2) чтобы актъ не могъ вступать въ совершенную силу до его утвержденія подлежащимъ судебнымъ мѣстомъ, и

3) чтобы въ случаѣ утвержденія акта не надлежащимъ мѣстомъ, онъ считался недѣйствительнымъ.

Второе мнѣніе. Порядокъ совершенія актовъ о недвижимыхъ имѣніяхъ, вошедшій въ сводъ 1857 года, страдаетъ главнымъ образомъ тѣмъ недостаткомъ, что вслѣдствіе возложенія нотаріальныхъ обязанностей на судебныя мѣста не проведено ясной черты между производствомъ по совершенію актовъ и производствомъ по спорнымъ вопросамъ, требующимъ судебнаго разрѣшенія. Отъ этого весьма часто происходитъ, что судебныя мѣста разсматриваютъ въ частномъ порядкѣ такіе вопросы, которые могутъ подлежать ихъ обсужденію не иначе, какъ въ порядкѣ исковаго или вотчиннаго судопроизводства. Такъ напримѣръ, по частнымъ жалобамъ на гражданскія палаты, правительствующій сенатъ иногда уничтожаетъ купчія крѣпости, дарственныя записи, закладныя и пр. и такимъ образомъ предрѣшаетъ споръ о правахъ частныхъ лицъ, который долженъ былъ бы быть предъявленъ въ надлежащемъ судѣ первой степени. Неудобства подобнаго смѣшенія нотаріальныхъ и судебныхъ обязанностей очевидны. Какъ бы законъ ни старался разграничить нотаріальныя обязанности отъ судебныхъ, это смѣшеніе останется до тѣхъ поръ, пока совершеніе или утвержденіе актовъ о недвижимыхъ имѣніяхъ будетъ лежать на судебныхъ мѣстахъ. Если бы даже и было возможно разграничить тѣ и другія обязанности, то во всякомъ случаѣ останется то неудобство, что тѣ же самыя лица, которыя утвердили крѣпостный актъ, будутъ разсматривать искъ о недѣйствительности этого акта.

Въ основныхъ положеніяхъ преобразованія судебной части встрѣчается о нотаріусахъ одна лишь статья (91 ст. судоустр.), въ которой тоже выражена мысль, что нотаріусы завѣдываютъ, *подъ наблюденіемъ судебныхъ мѣстъ*, совершеніемъ актовъ объ уступкѣ и пріобрѣтеніи имуществъ и о разныхъ обязательствахъ; о томъ же, чтобы суды принимали непосредственное участіе въ утвержденіи актовъ о недвижимыхъ имѣніяхъ, въ основныхъ положеніяхъ нигдѣ не упоминается.

Недопущеніе для мелкихъ недвижимостей изъятія изъ правила объ утвержденіи крѣпостныхъ актовъ окружнымъ судомъ, сопряжено съ огромными затрудненіями для частныхъ лицъ и окажетъ весьма вредное вліяніе на поземельный кредитъ и вообще на цѣну недвижимыхъ имѣній. Въ настоящее время въ каждомъ уѣздномъ городѣ можно совершить крѣпостный актъ на сумму до 300 рублей и только для совершенія акта свыше этой суммы нужно отправляться въ губернскій городъ. И этотъ порядокъ представлялъ значительныя неудобства, такъ что его старались обойти разными изворотами, раздѣляя напримѣръ продаваемыя или закладываемыя имѣнія на участки, хотя вслѣдствіе этого и увеличивались издержки. Очевидно, что всѣ сдѣлки по недвижимымъ имѣніямъ будутъ еще болѣе затруднены, если предлагаемое правило обратится въ законъ. Для облеченія въ законную форму каждой сдѣлки по переходу или ограниченію правъ собственности на недвижимое имѣніе, т. е. продажи, дара, заклада, установленія сервитутъ, напримѣръ права проѣзда, права продѣлать окна на чужой дворъ и пр., частнымъ лицамъ часто придется ѣхать за нѣсколько сотъ верстъ въ городъ, гдѣ будетъ находиться окружный судъ, которому подвѣдомо имѣніе, или пріискивать

себѣ тамъ повѣренныхъ, что потребуетъ значительныхъ издержекъ. При продажѣ или залогѣ большихъ имѣній эти издержки не будутъ слишкомъ обременительны; но въ большинствѣ случаевъ сдѣлки совершаются по мелкимъ имѣніямъ, по которымъ издержки на проѣздъ или наемъ повѣреннаго и по совершенію акта часто могутъ сравняться съ суммою сдѣлки или даже превзойти ее, не говоря о потерѣ времени и соединеннымъ съ нею убыткомъ. Конечно, договаривающіяся стороны могутъ поручить представленіе акта къ утвержденію повѣреннымъ, плата которымъ вѣроятно будетъ сообразоваться съ суммою сдѣлки, но и *minimum* вознагражденія, которое могутъ потребовать повѣренные, все таки будетъ весьма обременительнымъ для мелкихъ собственниковъ. Достаточно указать на одно то, что каждая сторона прежде всего должна снабдить своего повѣреннаго довѣренностію, и на трудность пріисканія повѣреннаго въ чужемъ городѣ, въ особенности для крестьянъ. Присяжные повѣренные не могутъ явиться въ скоромъ времени въ достаточномъ числѣ и тотчасъ пріобрѣсти всеобщее довѣріе. Наконецъ не должно упускать изъ виду, что во всѣхъ торговыхъ и вообще денежныхъ оборотахъ играетъ громадную роль возможность совершить сдѣлку немедленно. Здѣсь всякая остановка часто ведетъ къ невознаградимымъ потерямъ, напримѣръ если купцу нужно немедленно достать извѣстную сумму денегъ, а иначе онъ будетъ объявленъ несостоятельнымъ, и лицо, готовое ссудить ему деньги, даетъ ихъ только подъ залогъ недвижимаго имѣнія. Но остановки и притомъ остановки продолжительныя неизбѣжны, если нужно посылать крѣпостный актъ на утвержденіе за нѣсколько сотъ верстъ.

Изъ вышеизложеннаго видно, какія важныя неудобства соединены съ правиломъ объ утвержденіи окружнымъ судомъ каждаго акта о переходѣ или ограниченіи правъ собственности на недвижимое имѣніе, а между тѣмъ именно въ настоящее время, когда вслѣдствіе освобожденія крестьянъ должно появиться много мелкихъ собственниковъ и когда всѣ землевладѣльцы нуждаются въ пособіяхъ кредита, въ особенности важно облегчить, по возможности, совершеніе всякаго рода сдѣлокъ по недвижимымъ имѣніямъ.

Что касается утвержденія крѣпостныхъ актовъ по мѣсту нахожденія имѣнія и возложенія на начальниковъ нотаріальныхъ архивовъ обязанности справляться при этомъ съ поземельными реестрами или же требовать доказательства на принадлежность имѣнія, то эти нововведенія оправдываются слѣдующими соображеніями.

Говорятъ, что наши гражданскіе законы возлагаютъ на судебныя мѣста удостовѣреніе въ томъ, во 1-хъ, что продаваемое имѣніе дѣйствительно принадлежитъ продавцу, во 2-хъ, что оно свободно отъ долговъ и вообще запрещеній и въ 3-хъ, что такое имущество дѣйствительно существуетъ, и утверждаютъ, что это коренное начало должно быть сохранено, такъ какъ оно служитъ къ дѣйствительному охраненію правъ на имущества и предупреждаетъ безконечное число споровъ и пререканій.

Для огражденія правъ частныхъ лицъ дѣйствительно было бы желательно, чтобы мѣсто или лицо, которое утверждаетъ акты по недвижи-

мымъ имѣніямъ, было обязано дѣлать приведенное удостовѣреніе, но сводъ 1857 года возлагаетъ на судебныя мѣста обязанность справляться только о томъ, свободно ли имѣніе отъ запрещеній, а не о томъ, дѣйствительно ли имѣніе существуетъ и принадлежитъ лицу, совершающему актъ. Подобное удостовѣреніе возможно только тогда, когда у насъ будутъ заведены поземельные реестры, въ которые будутъ внесены всѣ недвижимыя имѣнія данной мѣстности и въ которыхъ будутъ означаться всѣ происходящія съ ними перемѣны, какъ напримѣръ продажа, даръ, переходъ по наслѣдству и духовнымъ завѣщаніямъ, залогъ, установленіе сервитутъ и пр. До настоящаго времени такихъ поземельныхъ реестровъ у насъ не было и хотя по проекту и предполагается ихъ завести, но проектированнымъ реестрамъ нельзя давать полной вѣры, а потому и по введеніи нотаріальнаго положенія возможны случаи, что будетъ продано имѣніе, въ дѣйствительности не существующее или не принадлежащее продавцу. Эти случаи могутъ встрѣтиться совершенно независимо отъ того, на кого будетъ возложено утвержденіе актовъ по недвижимымъ имѣніямъ—на цѣлыя присутствія судебныхъ мѣстъ или на другія учрежденія, хотя нельзя не замѣтить, что до сихъ поръ подобныя преступленія встрѣчались крайне рѣдко. Утвержденіе крѣпостныхъ актовъ по мѣсту нахожденія имѣнія тоже тѣсно связано со введеніемъ у насъ поземельныхъ реестровъ (ипотечной системы). При существованіи сихъ послѣднихъ, это весьма стѣснительное для частныхъ лицъ правило искупается другими выгодами, представляемыми ипотечною системою; но безъ введенія правильной ипотечной системы нѣтъ достаточнаго основанія измѣнять существующій нынѣ законъ о возможности окончательно совершить крѣпостный актъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ это представляется наиболѣе удобнымъ для договаривающихся сторонъ.

Въ заключеніе нельзя не упомянуть, что если и возложить утвержденіе актовъ на цѣлое присутствіе суда, то на практикѣ это правило никогда бы не исполнялось, какъ оно не исполняется и нынѣ, оставаясь одною ненужною формальностію. Извѣстно, что прежде одинъ какой нибудь членъ присутствія завѣдывалъ крѣпостною частію, провѣрялъ правильность совершенія акта и удостовѣрялся въ возможности утвердить его. Да оно и не могло быть иначе, потому что нельзя и незачѣмъ дѣлать одно и то же дѣло нѣсколькимъ членамъ.

По симъ основаніямъ, предложено было:

1) удержать существовавшее правило о возможности окончательно совершить актъ и не по мѣсту нахожденія имѣнія;

2) для осуществленія правила объ отдѣленіи нотаріальной части отъ судебной и въ видахъ облегченія сдѣлокъ, по мелкимъ имѣніямъ постановить, чтобы крѣпостные акты на сумму до 500 р. утверждались непремѣннымъ членомъ мироваго съѣзда, а свыше этой суммы—однимъ изъ членовъ окружнаго суда, и

3) не вводя поземельныхъ реестровъ, удержать правила свода 1857 года относительно совершенія актовъ, по коему требуется лишь справка съ запретительными книгами.

Третье мнѣніе. Коренное преобразованіе порядка укрѣпленія правъ на имущества можетъ совершиться не иначе, какъ по пересмотрѣ нашихъ гражданскихъ законовъ вмѣстѣ съ предположеніями и по возбужденному уже вопросу о необходимости введенія у насъ ипотечной системы обезпеченія договоровъ и обязательствъ. Но эта часть законодательныхъ работъ не имѣетъ неразрывной связи съ преобразованіемъ порядка гражданскаго судопроизводства и, по своей первостепенной важности, не должна быть предрѣшаема мимоходомъ, а требуетъ самыхъ тщательныхъ и самостоятельныхъ изслѣдованій и соображеній. Кромѣ того, разрѣшеніе такого важнаго вопроса при обсужденіи порядка введенія въ дѣйствіе новыхъ судебныхъ уставовъ неминуемо замедлило бы судебное преобразованіе по утвержденнымъ уже уставамъ. Поэтому, въ виду предстоящихъ работъ по вопросу о введеніи у насъ ипотеки, было бы преждевременно и неудобно приступать къ кореннымъ преобразованіямъ въ порядкѣ укрѣпленія правъ на имущества, а слѣдуетъ ограничиться только тѣми въ этомъ порядкѣ измѣненіями, которыя вызываются учрежденіемъ новыхъ судебныхъ установленій. Для этого нѣтъ никакой надобности торопливо отмѣнять вполнѣ соотвѣтствующее обширности государства правило, что крѣпостный актъ на недвижимое имущество можетъ быть совершенъ не только тамъ, гдѣ это имущество находится, но и при всякомъ другомъ судебномъ мѣстѣ Имперіи. Существующій въ западныхъ государствахъ порядокъ утвержденія актовъ на недвижимыя имущества посредствомъ внесенія ихъ въ ипотечныя книги того мѣста, гдѣ имущество находится, не имѣетъ большихъ неудобствъ тамъ, гдѣ все пространство государства не болѣе одной изъ нашихъ губерній, или одного уѣзда нашей губерніи и гдѣ не представляютъ никакого затрудненія ни средства сообщенія, ни способъ ходатайства чрезъ повѣренныхъ или стряпчихъ, составляющихъ организованное сословіе. Но у насъ тотъ же порядокъ представлялъ бы огромныя затрудненія во всѣхъ этихъ отношеніяхъ, и стѣснилъ бы до крайности всѣ сдѣлки по недвижимымъ имуществамъ, въ подрывъ какъ цѣнности этихъ имуществъ, такъ и поземельному кредиту вообще. Затрудненія эти такъ велики и послѣдствія ихъ такъ важны, что даже введеніе у насъ ипотеки едвали принесетъ ожидаемую отъ нея пользу, если ипотечная система будетъ устроена по иностранному образцу, безъ принятія въ соображеніе нашихъ мѣстныхъ условій. Легко ли жителю одного края Россіи справляться въ ипотечныхъ книгахъ другаго ея края, и сдѣлку, совершенную въ мѣстѣ его жительства, утверждать на другомъ концѣ нашего необъятнаго отечества. По стѣсненія эти въ ипотечной системѣ вознаграждаются по крайней мѣрѣ тѣмъ, что она представляетъ надлежащее удостовѣреніе относительно имѣнія, на которое совершается актъ и что, при существованіи ея, частныя лица могутъ вступать въ сдѣлки съ полною безопасностію. Между тѣмъ такихъ гарантій вовсе не представляетъ совершеніе актовъ на недвижимыя имущества не ипотечнымъ порядкомъ, но однако не иначе, какъ по мѣсту нахожденія недвижимаго имущества. Очевидно, что до устройства поземельныхъ реестровъ, удостовѣреніе объ имѣніи, со-

ставляющемъ предметъ сдѣлки, будутъ ограничиваться, какъ и нынѣ, справкою съ запретительными книгами; по устройствѣ же поземельныхъ реестровъ на предположенныхъ основаніяхъ, хотя и представится возможность дѣлать справки и съ крѣпостными актами, совершенными на это имѣніе, однако и за тѣмъ по этимъ реестрамъ нельзя будетъ получить никакихъ свѣдѣній о тѣхъ въ правахъ на пріобрѣтаемое имѣніе перемѣнахъ, которыя совершились не крѣпостными актами, а инымъ путемъ. Въ справкахъ достаточно и одного пробѣла, чтобы считать ихъ недостовѣрными, и посему справка съ предполагаемыми поземельными книгами не представляетъ никакихъ надежныхъ гарантій.

Между тѣмъ порядокъ окончательнаго совершенія или утвержденія актовъ на недвижимое имущество не иначе, какъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ имущество это находится, не представляя гарантій ипотечнаго порядка, будетъ имѣть всѣ его неудобства, происходящія отъ тѣхъ особенныхъ условій нашего быта, при которыхъ это иноземное учрежденіе едва ли можетъ быть принято у насъ безъ изысканія способовъ къ болѣе практичному его примѣненію. По проекту 1863 года, для того, чтобы житель какого либо отдаленнаго отъ губернскаго города уѣзда одной изъ сѣверныхъ губерній могъ получить деньги подъ залогъ своего имѣнія, находящагося въ одной изъ южныхъ губерній, онъ долженъ будетъ, написавъ закладной актъ у мѣстнаго по жительству его нотаріуса, представить этотъ актъ, сначала для засвидѣтельствованія подписи и печати нотаріуса, въ окружный судъ, находящійся въ мѣстномъ губернскомъ городѣ, а потомъ въ тотъ судъ, въ вѣдомствѣ котораго состоитъ имѣніе. Такимъ образомъ актъ будетъ пересылаться на громадныя разстоянія, а самъ совершающій сдѣлку вынужденъ будетъ или предпринимать дальнія путешествія, или имѣть повѣренныхъ при двухъ судахъ, находящихся на различныхъ концахъ государства. Понятно, что онъ и денегъ не получитъ до окончательнаго утвержденія акта, и понесетъ при томъ такія издержки, которыя могутъ превзойти сумму займа. Нечего и говорить, что такая система не практична и не можетъ увеличить поземельнаго кредита *(сообр. ком. 1865 года, стр. 19—30)*.

V. Окончательное заключеніе по сему вопросу.

Акты о переходѣ права собственности на недвижимыя имущества отъ одного лица къ другому, или же объ ограниченіи права на такія имущества, повсемѣстно признаются столь важными, что во всѣхъ, можно сказать, государствахъ, требуются особыя формальности, если не для совершенія, то для укрѣпленія оныхъ. Съ этою между прочимъ цѣлію существуютъ такъ называемыя ипотечныя учрежденія, и акты до недвижимыхъ имуществъ относящіеся, по совершеніи порядкомъ, въ законѣ предписаннымъ, укрѣпляются внесеніемъ ихъ въ ипотечныя книги, съ судебнаго утвержденія въ однихъ государствахъ, а въ другихъ безъ такого утвержденія по одному только распоряженію лица, завѣдывающаго ипотекою.

По своду 1857 года, акты, относящіеся къ недвижимымъ имуществамъ, совершаются также особымъ, именно крѣпостнымъ порядкомъ и вносятся въ крѣпостныя книги, но, сверхъ того, для обезпеченія договоровъ и обязательствъ, преимущественно касающихся недвижимыхъ имуществъ, ведутся еще въ судахъ, по особой системѣ, запретительныя книги.

Неудобно было бы поручить судебнымъ мѣстамъ разсмотрѣніе и утвержденіе актовъ, относящихся къ недвижимымъ имуществамъ: ибо завѣдываніе крѣпостною частію отвлекало бы членовъ судебныхъ мѣстъ отъ свойственныхъ имъ судейскихъ занятій по дѣламъ спорнымъ, число которыхъ, какъ надо полагать, вслѣдствіе увеличенія въ массѣ народа гражданскихъ сдѣлокъ, будетъ довольно значительно. Такой порядокъ укрѣпленія актовъ о недвижимыхъ имуществахъ судебными мѣстами нельзя признать правильнымъ еще и потому, что постановленія суда о совершеніи или объ отказѣ въ совершеніи акта, во многихъ случаяхъ, могли бы касаться такихъ вопросовъ, обсужденіе которыхъ должно бы послѣдовать въ обыкновенномъ тяжебномъ порядкѣ. Отъ подобнаго предрѣшенія могли бы оказаться затрудненія въ случаѣ иска о недѣйствительности акта, такъ какъ искъ этотъ подлежалъ бы тому самому судебному мѣсту, которымъ была признана возможность совершенія акта. При этомъ нерѣдко возникали бы сомнѣнія относительно права судебныхъ мѣстъ перевершать въ судебномъ порядкѣ тѣ рѣшенія, которыя состоялись въ нихъ прежде по производству собственно нотаріальнаго дѣйствія.

По симъ уваженіямъ, удобнѣе всего поручить укрѣпленіе актовъ на недвижимыя имѣнія старшимъ нотаріусамъ. Самое совершеніе актовъ на недвижимыя имѣнія предоставить прочимъ нотаріусамъ, съ тѣмъ, однакоже, условіемъ, чтобы акты о переходѣ какихъ либо правъ на недвижимость, по совершеніи ихъ у нотаріусовъ по выбору договаривающихся сторонъ, представлялись на утвержденіе старшаго нотаріуса по мѣсту нахожденія имѣнія. Старшій нотаріусъ, по представленіи акта, былъ бы обязанъ: 1) удостовѣриться въ дѣйствительномъ существованіи имѣнія, на которое актъ совершается; 2) въ томъ, что имѣніе свободно отъ запрещенія; 3) въ дѣйствительной принадлежности имѣнія лицу, уступающему право на оное, и наконецъ 4) внести актъ въ крѣпостную книгу.

Установленіе такого способа совершенія и утвержденія актовъ на недвижимыя имущества удобно еще и потому, что этотъ способъ по существу соотвѣтствуетъ соблюдаемому по своду 1857 года при совершеніи актовъ крѣпостнымъ порядкомъ. Вмѣсто надсмотрщика, совершитъ актъ нотаріусъ, а утвердитъ дѣйствительность акта старшій нотаріусъ вмѣсто судебнаго члена, который въ настоящее время разсматриваетъ и утверждаетъ крѣпостные акты, такъ какъ обязанность эта, хотя по закону и поручается присутствію суда, но на дѣлѣ возлагается, во всѣхъ судахъ, на одного изъ членовъ.

Утвержденіе актовъ старшимъ нотаріусомъ той мѣстности, гдѣ состоитъ недвижимое имущество, на которое актъ совершается, необхо-

димо для устраненія одного изъ главныхъ неудобствъ существующаго порядка совершенія актовъ, допускающаго возможность злоупотребленій, встрѣчающихся на практикѣ, именно продажи одного имѣнія нѣсколькимъ лицамъ, одновременныхъ залоговъ имѣнія въ разныя руки и т. п.,—злоупотребленіи, которыя не могли быть предупреждены ни правилами о вводѣ во владѣніе, ни соединенными съ нимъ публикаціями о переходѣ имѣнія (т. X, ч. II, ст. 1524), потому что до оглашенія о совершеніи акта по всей Россіи всегда проходило много времени. Утвержденіе акта означеннымъ выше порядкомъ не будетъ болѣе стѣснительнымъ, чѣмъ порядокъ, установленный сводомъ 1857 года, требующій также предъявленія акта на мѣстѣ для ввода во владѣніе. Все существенное различіе между прежнимъ порядкомъ и новыми предположеніями заключается въ томъ, что нынѣ актъ получаетъ силу тотчасъ по совершеніи его и до предъявленія его на мѣстѣ, тогда какъ, по проекту, онъ будетъ пріобрѣтать полную силу не прежде, какъ по утвержденіи его на мѣстѣ. Но въ этомъ различіи и заключается въ особенности преимущество новаго порядка предъ существующимъ, потому что, со введеніемъ предлагаемаго правила объ укрѣпленіи актовъ по мѣсту нахожденія недвижимости, устранится возможность тѣхъ злоупотребленій, на которыя указано выше. Наконецъ, чтобы старшіе нотаріусы могли исполнять обязанности по утвержденію актовъ на недвижимыя имущества, они должны бы, какъ надсмотрщики, справляться и съ запретительными книгами и алфавитами, которые по этому и должны бы быть имъ переданы вмѣстѣ съ крѣпостными книгами *(предст. втор. отд. 25 янв. 1866 г. № 51, стр. 6—9)*.

Согласно этому мнѣнію изложены статьи 157—177 положенія *(журн. 18 февр. 1866 г. № 14, стр. 1)*.

VI. По вопросу: слѣдуетъ ли ввести поземельныя книги и поземельные реестры, были заявлены слѣдующія два мнѣнія:

Первое мнѣніе. Въ виду неудобствъ и частыхъ злоупотребленій, происходящихъ отъ того, что у насъ укрѣпленіе правъ на недвижимости совершается, независимо отъ мѣста ихъ нахожденія, во всѣхъ палатахъ Имперіи и во многихъ еще другихъ судебныхъ и даже административныхъ мѣстахъ, и что вслѣдствіе сего нѣтъ почти никакой возможности имѣть гдѣ либо вѣрныя и полныя свѣдѣнія о недвижимости, предполагается, что сдѣлки о недвижимыхъ имуществахъ должны быть утверждаемы по мѣсту нахожденія сихъ имуществъ, и всѣ относящіеся къ онымъ крѣпостные акты поступать, для храненія, въ мѣстный нотаріальный архивъ. Установленіемъ сего порядка достигается, безъ излишнихъ издержекъ и безъ большой потери времени, то, что всѣ свѣдѣнія о каждой недвижимости, требуемыя при утвержденіи акта, на нее совершаемаго, будутъ сосредоточены въ одномъ мѣстѣ, въ возможной полнотѣ, за все время, до послѣдняго дня, и притомъ вполнѣ достовѣрныя. Поступающіе на вышеизложенномъ основаніи, въ нотаріальный архивъ, крѣпостные

акты собираются по мѣрѣ ихъ поступленія, въ хронологическомъ порядкѣ и переплетаются ежегодно въ отдѣльные томы, которые предполагается назвать *поземельными книгами*. Кромѣ того, о всѣхъ недвижимостяхъ каждой мѣстности, подвѣдомой суду, при коемъ учрежденъ нотаріальный архивъ, ведется общій реестръ, въ которомъ каждая недвижимость имѣетъ свой отдѣльный листъ. На этомъ листѣ, въ подлежащихъ графахъ, вслѣдъ за поступленіемъ акта, для утвержденія, въ судебное мѣсто, дѣлаются о томъ краткія отмѣтки, съ указаніемъ, въ которомъ томѣ поземельной книги, на которой страницѣ и подъ какимъ нумеромъ помѣщенъ самый актъ. Реестры эти предполагается назвать *поземельными реестрами*. Въ нихъ можно, въ самое короткое время, обозрѣть все, касающееся каждой, внесенной въ реестръ, недвижимости, можно также, по указаніямъ реестра, тотчасъ справиться съ самыми актами, находящимися въ поземельной книгѣ, и такимъ образомъ, безъ всякаго труда, имѣть положительныя свѣдѣнія о состояніи каждой недвижимости.

Вотъ цѣль и настоящее значеніе предлагаемыхъ поземельныхъ книгъ и реестровъ. Но на этомъ основаніи въ поземельныхъ книгахъ и реестрахъ будутъ сосредоточиваться акты и свѣдѣнія о тѣхъ только перемѣнахъ по каждой недвижимости, которыя произойдутъ послѣ введенія въ дѣйствіе положенія о нотаріальной части. Для собранія же подобныхъ свѣдѣній о недвижимостяхъ, не внесенныхъ въ поземельные реестры, то есть за прежнее время, предполагается учредить особые *историческіе* или *дополнительные реестры*, на основаніи существующихъ нынѣ крѣпостныхъ и запретительныхъ книгъ, по особымъ о томъ правиламъ.

Возраженія противъ поземельныхъ книгъ и реестровъ заключаются въ томъ, что будто бы этими книгами и реестрами предполагается уничтожить нынѣ существующую запретительную систему; что они суть не что иное, какъ закладныя, или, какъ обыкновенно называютъ ихъ, ипотечныя книги, существующія почти во всѣхъ иностранныхъ государствахъ; что правила о поземельныхъ книгахъ вообще входятъ въ работу по составленію устава объ обезпеченіи договоровъ и обязательствъ ипотечнымъ порядкомъ, которая возложена на особую, Высочайше учрежденную коммисію, и что до окончанія этой работы было бы преждевременно постановлять какія либо правила по сему предмету. Но въ виду составленнаго проекта 1863 года положенія о нотаріальной части эти возраженія отпадаютъ сами собою. Объ уничтоженіи существующей запретительной системы, до изданія положенія объ ипотекахъ, разработка коего возложена на особую коммисію, не можетъ быть и рѣчи, и въ проектѣ не только не постановлено объ отмѣнѣ запретительной системы, но на противъ собраніе справокъ о недвижимостяхъ, не внесенныхъ въ поземельные реестры, оставляется на прежнемъ основаніи, то есть по запретительнымъ и разрѣшительнымъ книгамъ (примѣч. къ ст. 131). Хотя же примѣчаніе къ статьѣ 151-й проекта 1863 года, въ коемъ сказано, что *запрещеніе, налагавшіяся на недвижимыя имущества лишь въ обезпеченіе извѣстныхъ требованій замѣняются на будущее время внесе-*

піемъ въ поземельный реестръ отмѣтки объ ограниченіи права собственности,—и можетъ дать поводъ къ мысли, будто бы этимъ правиломъ предполагается замѣнить систему запрещеній, но вникая ближе въ смыслъ этого правила, ясно, что оно не распространяется на *всѣ* нынѣшнія запрещенія и что этимъ правиломъ не отмѣняется запретительная система. Впрочемъ, для устраненія всякаго сомнѣнія и имѣя въ виду, что въ судебныхъ уставахъ 1864 года запрещенія въ обезпеченіе денежныхъ по уголовнымъ дѣламъ взысканій и гражданскихъ исковъ оставлены въ своей силѣ, можно оговорить въ означенномъ примѣчаніи, что оное *не относится къ запрещеніямъ на недвижимыя имущества, налагаемымъ по судебнымъ уставамъ 20 ноября 1864 года*.

За симъ, если по введеніи поземельныхъ книгъ и реестровъ, справки съ ними окажутся легче и вѣрнѣе, нежели съ запретительными и разрѣшительными книгами и такимъ образомъ запретительная система мало по малу начнетъ исчезать, какъ излишняя, то это будетъ только доказательствомъ, что польза отмѣны сей системы вызвана практикою.

Съ ипотечною системою проектъ не имѣетъ прямой связи, такъ какъ введеніе поземельныхъ книгъ и реестровъ предполагается собственно для установленія правильной регистраціи актовъ на недвижимыя имущества, и потому обстоятельство, что вопросъ объ обезпеченіи договоровъ ипотечнымъ порядкомъ еще не разработанъ и что учрежденная для сего особая коммисія не окончила своихъ занятій, никакъ не можетъ препятствовать принятію предположеній касательно правильнаго веденія реестровъ о совершенныхъ на недвижимыя имущества актахъ, съ цѣлію сосредоточить въ нотаріальныхъ архивахъ вѣрныя свѣдѣнія о недвижимыхъ имѣніяхъ. Ипотечное обезпеченіе договоровъ и регистрація недвижимой собственности суть двѣ совершенно отдѣльныя работы, изъ коихъ каждая имѣетъ свое особенное назначеніе.

Конечно, если впослѣдствіи признано будетъ необходимымъ ввести у насъ ипотечную систету, то поземельныя книги и поземельные реестры, какъ заключающіе въ себѣ многія существенныя данныя, необходимыя для ипотечныхъ книгъ, могутъ служить важнымъ пособіемъ и даже переходною мѣрою къ скорѣйшему разрѣшенію ипотечнаго вопроса. Одно это обстоятельство должно заставить насъ воспользоваться нынѣ же мыслію о введеніи поземельныхъ книгъ и реестровъ; но обстоятельство это нисколько не указываетъ на непосредственную зависимость вышеозначенныхъ двухъ вопросовъ и вовсе не доказываетъ, чтобы предположенія о поземельныхъ книгахъ и реестрахъ въ томъ видѣ, какъ они изложены въ проектѣ, входили въ составъ работъ ипотечныхъ коммисій.

По симъ основаніямъ слѣдовало бы, отнюдь не смѣшивая настоящаго вопроса съ работами ипотечной коммисіи, принять предположенія о введеніи поземельныхъ книгъ и реестровъ.

Второе мнѣніе: по проекту 1863 года предполагается уничтожить дѣйствующую нынѣ запретительную систему и вмѣсто сего завести поземельные реестры, которые суть не что иное, какъ сущe-

ствующія во многихъ иностранныхъ государствахъ поземельныя или ипотечныя книги.

Проектированное уничтоженіе запретительной системы выражено въ примѣчаніи къ 151 ст. и въ 131 ст. означеннаго проекта. На основаніи примѣчанія къ статьѣ 151 сего проекта *запрещенія*, налагавшіяся на недвижимыя имущества въ обезпеченіе извѣстныхъ требованій, *замѣняются на будущее время внесеніемъ въ поземельный реестръ отмѣтки объ ограниченіи права собственности и имѣютъ силу закладныхъ*. По 131 ст. для удостовѣренія, что къ утвержденію крѣпостнаго акта нѣтъ законныхъ препятствій, требуется справка не съ *запретительными книгами, а съ поземельнымъ реестромъ*. Изъ этого видно, что мѣсто *запретительныхъ книгъ*, во всѣхъ случаяхъ, должны заступить *поземельные реестры*.

Поземельныя и ипотечныя книги, существующія въ иностранныхъ государствахъ, обыкновенно заключаютъ въ себѣ слѣдующія свѣдѣнія: 1) описаніе имущества; 2) имя собственника, съ означеніемъ акта, служащаго основаніемъ его права, и 3) лежащіе на имѣніи долги. По проекту 1863 года всѣ эти свѣдѣнія будутъ заключаться въ поземельныхъ реестрахъ (статья 44 проекта). Изъ этого очевидно, что предполагаемые поземельные реестры суть не что иное, какъ иностранныя поземельныя и ипотечныя книги.

Нельзя отрицать неудобствъ запретительной системы и всѣхъ тѣхъ выгодъ для поземельнаго кредита, которыя могутъ быть достигнуты введеніемъ поземельныхъ реестровъ, но проектированные поземельные реестры не принесутъ никакой пользы поземельному кредиту, а лишь обременятъ собственниковъ и правительство излишними издержками.

Все значеніе поземельныхъ книгъ заключается въ томъ, что *на вѣру ихъ* частныя лица могутъ, съ полною безопасностью, совершать сдѣлки по недвижимымъ имѣніямъ. Лицо, означенное въ поземельной книгѣ собственникомъ имѣнія, почитается таковымъ во всѣхъ сдѣлкахъ, относящихся до передачи и ограниченія права собственности и до обремененія имѣнія долгами. Хотя бы впослѣдствіи и было признано судебнымъ рѣшеніемъ, что это лицо не законный собственникъ имѣнія, но тѣмъ не менѣе всѣ заключенныя имъ и внесенныя въ поземельную книгу сдѣлки остаются въ силѣ. Подобнаго значенія ни въ какомъ случаѣ не могутъ имѣть поземельные реестры, вводимые проектомъ нотаріальнаго положенія. При составленіи ихъ будутъ приняты въ основаніе одни крѣпостныя книги. Но въ крѣпостныхъ книгахъ не значатся многія происходящія съ недвижимыми имѣніями перемѣны, напримѣръ, отсужденіе имѣнія по судебному рѣшенію отъ одного лица другому, публичная продажа за долги въ кредитныхъ установленіяхъ, отрѣзка земли вслѣдствіе межеванія и надѣленія крестьянъ землею по уставной грамотѣ, признаніе въ правахъ наслѣдства, переходъ къ наслѣднику по духовному завѣщанію и проч., и потому совершавшіяся этими путями измѣненія въ поземельномъ владѣніи не будутъ показаны въ поземельныхъ реестрахъ. При такой неполнотѣ, законъ не можетъ придать этимъ реестрамъ какое ли-

бо значеніе и выписки изъ нихъ не будутъ пользоваться довѣріемъ частныхъ лицъ.

По хотя поземельные реестры не принесутъ никакой пользы, составленіе ихъ потребуетъ однако много трудовъ и издержекъ. Такъ по 5-му пункту приложенія къ ст. 49-й проекта 1863 года, со всѣхъ крѣпостныхъ актовъ, относящихся къ имѣніямъ, лежащимъ въ предѣлахъ другаго судебнаго округа, снимаются копіи и препровождаются въ мѣстный судъ. Снятіе копій и пересылка ихъ совершенно излишни, коль скоро съ имѣніемъ въ позднѣйшее время была какая либо перемѣна. Напримѣръ, начальникъ архива просматриваетъ крѣпостныя книги Твери за 1860 г. и находитъ въ нихъ купчую крѣпость на имѣніе, лежащее въ московскомъ уѣздѣ. Онъ снимаетъ съ нея копію и отсылаетъ въ московскій окружный судъ, а между тѣмъ изъ московскихъ крѣпостныхъ книгъ видно, что на это же имѣніе въ 1863 году была совершена новая купчая крѣпость, при существованіи которой всѣ свѣдѣнія о прежнихъ переходахъ имѣнія отъ одного владѣльца къ другому не имѣютъ никакого практическаго значенія. Но быть можетъ, что по тому же имѣнію въ предшествующее 1860 году время совершались купчія крѣпости, раздѣльные записи и тому подобные акты въ ярославскихъ, рязанскихъ, калужскихъ судебныхъ мѣстахъ. Посему снятіе копій съ этихъ актовъ и ихъ пересылка поведетъ только къ безполезной тратѣ времени и денегъ.

Заведеніе вполнѣ достовѣрныхъ поземельныхъ книгъ можетъ быть достигнуто только въ томъ случаѣ, когда они будутъ составлены не на основаніи однихъ крѣпостныхъ книгъ, но также на межевыхъ планахъ и книгахъ, на уставныхъ грамотахъ, на документахъ и свѣдѣніяхъ, доставленныхъ *наличными* владѣльцами. Вопросъ о томъ, на сколько при настоящемъ положеніи нашей поземельной собственности возможно заведеніе такихъ реестровъ и книгъ, требуетъ самаго тщательнаго обсужденія. Изъ замѣчаній доставленныхъ на проектъ нотаріальнаго положенія видно, что вопросъ этотъ возбужденъ уже въ министерствахъ внутреннихъ дѣлъ и финансовъ и съ этою цѣлію предполагается учредить особую коммисію, независимо отъ того, что предметъ этотъ входитъ и въ кругъ занятій коммисіи по составленію устава объ обезпеченіи договоровъ и обязательствъ ипотечнымъ порядкомъ.

Посему было предложено оставить нынѣ дѣйствующую запретительную систему безъ измѣненія, впредь до пересмотра всѣхъ относящихся къ ней постановленій, и вслѣдствіе сего не вводить поземельныхъ реестровъ, предлагаемыхъ проектомъ 1863 года.

Замѣчаютъ, что этимъ поземельнымъ реестрамъ слѣдуетъ придать лишь значеніе матеріала для будущихъ *правильныхъ* поземельныхъ реестровъ, т. е. что при утвержденіи крѣпостныхъ актовъ должна быть обязательна справка съ запретительными книгами и запрещенія должны налагаться во всѣхъ случаяхъ, въ коихъ они налагались и прежде. Нельзя отвергать пользу подобной мѣры, но она входитъ въ кругъ занятій коммисіи по составленію устава объ обезпеченіи договоровъ и обязательствъ ипотечнымъ порядкомъ и могла бы быть предпринята лишь

по внимательномъ разсмотрѣніи всѣхъ имѣющихся въ ея виду предположеній *(сообр. ком. 1865 года, стр. 39—46)*.

VII. Окончательное заключеніе по сему вопросу.

Признавая вообще пользу поземельныхъ книгъ и реестровъ, нельзя съ тѣмъ вмѣстѣ не признать, что въ настоящее время введеніе ихъ было бы преждевременно, въ особенности въ виду невозможности опредѣлить впередъ съ достовѣрностію, въ какой мѣрѣ учреждаемые вновь старшіе нотаріусы оказались бы, особенно на первое время, дѣйствительно способными исполнять удовлетворительно сложныя и вовсе нелегкія обязанности по составленію и веденію поземельныхъ реестровъ. Вслѣдствіе сего представляется болѣе удобнымъ, сохранить существующія нынѣ крѣпостныя книги, въ которыя старшіе потаріусы вносили бы акты, относящіеся до недвижимыхъ имуществъ. Но при этомъ обязать старшихъ нотаріусовъ имѣть составленные, по предписанной министерствомъ юстиціи формѣ, реестры крѣпостныхъ дѣлъ, въ которые они вносили бы отмѣтки о всѣхъ утверждаемыхъ ими актахъ, касающихся перехода права собственности на недвижимыя имѣнія или ограниченій права собственности на такія имѣнія. Сего рода указатели способствовали бы собранію въ одномъ мѣстѣ свѣдѣній объ актахъ, совершенныхъ на каждое недвижимое имущество, и такимъ образомъ облегчали бы справки и, сверхъ того могли бы служить полезнымъ пособіемъ при введеніи у насъ впослѣдствіи ипотечной системы *(пред. вт. отд. 23 янв. 1866 г. № 31, стр. 15 и 16)*.

Согласно этому мнѣнію изложены статьи 158—192 положенія *(журн. 18 февр. 1866 г. № 14, стр. 12)*.

158. Старшему нотаріусу поручается утверждать слѣдующіе акты, установляющіе переходъ права собственности на недвижимое имущество:

1) купчія крѣпости;

2) дарственныя записи;

3) рядныя и отдѣльныя записи;

4) раздѣльные акты, по которомъ общее имущество переходитъ въ собственность одного изъ соучастниковъ, или раздѣляется между ними по частямъ;

5) мировыя и всѣ сдѣлки, въ силу которыхъ одна изъ сторонъ уступаетъ другой право собственности, и

6) вообще всѣ акты о недвижимыхъ имѣніяхъ, которые, по законамъ гражданскимъ, должны быть совершены крѣпостнымъ порядкомъ.

159. Старшему нотаріусу поручается утверждать акты и вносить въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ отмѣтки объ ограниченіяхъ права собственности на недвижимыя имущества, состоящихъ:

1) въ обремененіи имущества залогомъ;

2) въ уступкѣ собственникомъ, въ пользу постороняго лица, или же въ пользу другаго недвижимаго имущества, права пожизненнаго владѣнія, пользованія, выкупа угодій или частнаго участія (повинностей, сервитутовъ, ст. 432 и 433 т. X ч. 1 закон. гражд.);

3) въ запрещеніи отчуждать имущество.

160. Договоры найма имуществъ и отдачи опыхъ въ содержаніе могутъ быть совершаемы или домашнимъ или нотаріальнымъ или крѣпостнымъ порядкомъ, по примѣненію къ правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 1701, 1702 и 1703 т. X ч. 1 законовъ гражданскихъ.

161. Для утвержденія нотаріальнаго акта, выпись изъ актовой книги должна быть предъявлена старшему нотаріусу того судебнаго округа, гдѣ имущество находится, въ годовой со дня совершенія акта срокъ, лично: или сторонами, или, по порученію ихъ, однимъ изъ мѣстныхъ нотаріусовъ того города, въ которомъ находится нотаріальный архивъ, или же чрезъ повѣреннаго.

162. Порученіе предъявить выпись къ утвержденію можетъ быть означаемо на самой выписи.

163. Пересылка по почтѣ выписей прямо въ архивъ или къ завѣдывающему опымъ старшему нотаріусу, не дозволяется.

164. По предъявленіи выписи, старшій нотаріусъ записываетъ о томъ въ своемъ журналѣ, съ означеніемъ числа, мѣсяца и года предъявленія и предъявившаго лица.

165. Въ подлинности предъявленной выписи старшій нотаріусъ удостовѣряется чрезъ сличеніе подписи и печати выдавшаго ее нотаріуса съ подписью его и слѣпкомъ печати, хранящимися въ архивѣ.

166. Подлинность подписи и печати на выписи, выданной нотаріусомъ, или исполняющимъ его обязанность лицомъ, состоящими въ другомъ судебномъ округѣ, должна быть засвидѣтельствована старшимъ нотаріусомъ этого округа.

167. При утвержденіи выписи, старшій нотаріусъ обязанъ удостовѣриться въ томъ: во 1-хъ, что гражданскіе законы (т. X ч. 1) не воспрещаютъ совершенія и утвержденія акта, и во 2-хъ, что означенное въ предъявленной выписи имущество дѣйствительно принадлежитъ сторонѣ, его отчуждающей или соглашающейся на ограниченіе права собственности.

168. Для удостовѣренія въ принадлежности имущества сторонѣ, отчуждающей оное, старшій нотаріусъ обязанъ справиться въ крѣпостныхъ, запретительныхъ и разрѣшительныхъ книгахъ, а также въ реестрахъ крѣпостныхъ дѣлъ и въ указателяхъ къ этимъ книгамъ и реестрамъ, или потребовать представленія другихъ доказательствъ на принадлежность имущества, согласно съ правилами, въ гражданскихъ законахъ установленными.

Старшій нотаріусъ обязанъ дѣлать, при утвержденіи каждаго акта на недвижимое имущество, справку въ запретительныхъ и разрѣшительныхъ книгахъ; въ виду сего и вслѣдствіе неудовлетворительнаго состоянія сихъ книгъ при уѣздныхъ судахъ, министромъ юстиціи учреждена, въ 1865 году, особая коммисія для приведенія алфавита всѣмъ запрещеніямъ въ надлежащій порядокъ *(жур. 18 февр. 1866 г. № 14 и 4 апр. 1866 г.)*.

169. Старшій нотаріусъ, удостовѣрясь въ томъ, что выпись удовлетворяетъ требованіямъ статей 89 и 167-й, взимаетъ въ казну слѣдущія пошлины, послѣ чего, слѣлавъ на выписи надпись объ утвержденіи, впоситъ ее въ крѣпостную книгу и отмѣчастъ о томъ въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ (ст. 177 п. 2).

170. Выпись остается, со всѣми принадлежащими къ ней приложеніями, на храненіи въ нотаріальномъ архивѣ.

171. На основаніи внесеннаго въ крѣпостную книгу акта, старшій нотаріусъ выдаетъ сторонамъ выписи по тѣмъ же правиламъ, по какимъ выдаются выписи изъ актовыхъ книгъ (ст. 115—121).

172. Выписи актовъ изъ крѣпостной книги и копіи крѣпостныхъ актовъ, если тотъ, кому онѣ слѣдуютъ, по болѣзни или другимъ уважительнымъ причинамъ, самъ въ нотаріальный архивъ не явится, могутъ быть доставляемы на-домъ. Въ семъ случаѣ посылается на-домъ и реестръ (ст. 48 п. 1), для учиненія въ немъ росписки въ полученіи.

173. Предъявившимъ выпись старшій нотаріусъ объявляетъ о встрѣчаемыхъ къ утвержденію крѣпостнымъ порядкомъ акта законныхъ препятствіяхъ, для принятія надлежащихъ мѣръ къ устраненію этихъ препятствій.

174. О предъявленіи выписи и о причинахъ отказа въ ея утвержденіи старшій нотаріусъ записываетъ въ свой журналъ.

175. Предъявившіе выпись могутъ требовать отъ старшаго нотаріуса выписку изъ журнала объ отказѣ въ ея утвержденіи.

176. Недовольнымъ предоставляется, съ предъявленіемъ этой выписи, обратиться въ окружный судъ на основаніи правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 60—63-й.

177. По утвержденіи акта о переходѣ права собственности на недвижимое имущество, въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ вписываются.

1) имя, отчество и фамилія пріобрѣтателя, а по желанію, для еще болѣе точнаго опредѣленія его личности, званіе его и мѣсто жительства;

2) родъ акта, въ силу котораго право собственности перешло къ пріобрѣтателю, съ означеніемъ времени утвержденія сего акта и нумера и страницы его въ крѣпостной книгѣ.

178. Акты, ограничивающіе право собственности, по утвержденіи ихъ старшимъ нотаріусомъ, отмѣчаются въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ.

179. Объявленіе о содержаніи акта о переходѣ или ограниченіи права собственности на недвижимыя имѣнія старшій нотаріусъ, по

внесеніи акта въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ, сообщаетъ въ с.-петербургскую сенатскую типографію, для напечатанія установленнымъ порядкомъ въ сенатскихъ объявленіяхъ.

Въ проектѣ 1863 года не было правила о публикаціи касательно совершаемыхъ крѣпостныхъ актовъ, установленнаго ст. 437—441 т. V уст. о пошл., ст. 761 т. X ч. I зак. гражд. и подтвержденнаго Высочайше утвержденнымъ 27 іюля 1864 года мнѣніемъ государственнаго совѣта. Такъ какъ цѣль означенной публикаціи есть, какъ это именно сказано въ ст. 440 т. V устава о пошлинахъ, собственно наблюденіе за полнымъ поступленіемъ слѣдующаго съ крѣпостныхъ актовъ въ казну пошлиннаго дохода, то и признано необходимымъ дополнить проектъ соотвѣтствующимъ вышеозначеннымъ статьямъ правиломъ *(журн. 18 февр. 1866 г. № 14)*.

180. О времени совершенія ввода во владѣніе имѣніемъ старшій нотаріусъ, по полученіи надлежащаго о томъ увѣдомленія отъ судебнаго пристава или мироваго судьи, также сообщаетъ о томъ въ сенатскую типографію (ст. 1431 уст. гражд. судопр.).

Для согласованія съ принятыми при обсужденіи проекта четвертой книги устава гражданскаго судопроизводства правилами о вводѣ во владѣніе недвижимыми имѣніями, признано необходимымъ дополнить настоящее положеніе постановленіемъ, о томъ, что старшій нотаріусъ о времени совершенія ввода во владѣніе имѣніемъ сообщаетъ объявленіе въ с.-петербургскую сенатскую типографію по полученіи надлежащаго о томъ увѣдомленія отъ судебнаго пристава или мироваго судьи *(журн. 4 апр. 1866 г.; см. также суд. уст. съ изложс. разс., на коихъ они основаны ч. I объясненіе на статью 1424-ю)*.

Форма совершенія ввода во владѣніе при семъ прилагается (см. прил. V).

181. Въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ отмѣчаются совершенные и утвержденные, установленнымъ въ законахъ гражданскихъ порядкомъ, акты о обращеніи имущества въ заповѣдное и данныя на имущество, проданное съ публичнаго торга.

По проекту 1863 года старшій нотаріусъ утверждаетъ между прочимъ *данныя* на имущества, проданныя съ публичныхъ торговъ. Въ томъ вниманіи, что и по статьямъ 2172, 2173 и 2176 т. X ч. II, зак. гражд. и по Высочайше утвержденному 20-го апрѣля 1864 года мнѣнію государственнаго совѣта (о замѣнѣ купчихъ крѣпостей данными при передачѣ изъ губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій выкупныхъ свидѣтельствъ въ уплату долговъ помѣщиковъ, по взаимному ихъ соглашенію съ кредиторами) и наконецъ по уставу гражданскаго судопроизводства (ст. 1164 и 1165) данныя выдаются по опредѣленіямъ судебныхъ

мѣстъ объ укрѣпленіи имѣнія за покупателями, признано неудобнымъ предоставлять утвержденіе такихъ актовъ старшему нотаріусу, и потому въ статьѣ 158 о данныхъ на имущество, проданное съ публичныхъ торговъ, не упомянается. Равнымъ образомъ, и въ статьѣ 159 не упоминается касательно утвержденія старшимъ нотаріусомъ актовъ объ обращеніи имущества въ заповѣдное, такъ какъ эти акты совершаются по особымъ правиламъ, въ ст. 467—484 т. X ч. 1 зак. гражд. установленнымъ, и утверждаются, по ст. 481, Высочайшею властію. Вмѣсто сего, поручено старшему нотаріусу дѣлать о такихъ актахъ отмѣтку въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ, съ тою цѣлью, чтобы придать этому реестру надлежащую полноту и значеніе полной справки о владѣніи поземельною собственностью въ округѣ старшаго нотаріуса *(журн. 18 февр. 1866 г. № 14)*.

182. Отмѣтки въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ объ ограниченіяхъ права собственности на отчуждаемое недвижимое имущество не препятствуютъ утвержденію акта о переходѣ этого права, если ограниченіе не состоитъ въ прямомъ запрещеніи.

183. Послѣдующіе акты объ ограниченіяхъ права собственности утверждаются старшимъ нотаріусомъ и отмѣтки объ этихъ ограниченіяхъ вносятся въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ, не требуя на то согласія лицъ, въ пользу которыхъ имѣются уже ограниченія, если впрочемъ права сихъ лицъ не нарушаются ограниченіями послѣдующими.

184. Въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ, при внесеніи отмѣтокъ по актамъ, ограничивающимъ право собственности, и по запрещеніямъ, должно означать:

1) родъ установляемаго обезпеченія и сумму онаго, когда сія сумма опредѣлена;

2) годъ, мѣсяцъ и число, въ которое актъ о томъ состоялся, и

3) нумеръ и страницу его въ крѣпостной книгѣ.

185. При обезпеченіи убытковъ, могущихъ оказаться впослѣдствіи и во всѣхъ другихъ случаяхъ, когда размѣръ установляемаго обезпеченія не можетъ быть показанъ съ точностію, въ реестрѣ означается высшая, по показанію сторонъ, сумма, за которую имущество должно отвѣчать.

186. Акты, въ которыхъ не означено съ точностію, въ чемъ состоитъ ограниченіе права собственности, вовсе къ утвержденію не принимаются и въ реестрѣ никакихъ отмѣтокъ по нимъ не дѣлается.

187. Уничтоженіе отмѣтокъ о залогѣ и другихъ ограниченіяхъ права собственности можетъ послѣдовать или вслѣдствіе разрѣшительныхъ статей, или съ согласія того, въ чью пользу отмѣчены въ реестрѣ залогъ или другое ограниченіе, или же по опредѣленію суда.

188. Объ уничтоженіи отмѣтокъ старшій нотаріусъ означаетъ въ своемъ журналѣ, указывая въ то же время, въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ, рядомъ съ отмѣткою объ уничтоженномъ правѣ, годъ, мѣсяцъ и число уничтоженія и тотъ актъ или судебное опредѣленіе, силою которыхъ отмѣтка уничтожена; самый же актъ онъ вноситъ въ крѣпостную книгу.

189. Всѣ отмѣтки въ реестрѣ о залогахъ и другихъ обезпеченіяхъ на недвижимомъ имуществѣ, проданномъ впослѣдствіи съ публичнаго торга, за исключеніемъ переводимыхъ на новаго собственника, уничтожаются.

190. По требованію собственника имущества старшій нотаріусъ обязанъ выдавать ему изъ крѣпостной книги и реестра крѣпостныхъ дѣлъ всѣ выписки, относящіяся до сего имущества.

191. Выписки, относящіяся до недвижимаго имущества (ст. 190), содержатъ въ себѣ всѣ безъ изъятія отмѣтки, внесенныя до того времени въ реестръ, и должны быть засвидѣтельствованы старшимъ нотаріусомъ, съ приложеніемъ его печати.

192. Лица, въ пользу которыхъ имѣются въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ отмѣтки о обезпеченіи ихъ требованій на чьей либо недвижимости, имѣютъ право получать изъ него справки и выписки; но постороннія лица допускаются къ сему неиначе, какъ съ согласія собственника имущества, или порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 122—124-й.

РАЗДѢЛЪ IV.

О НОТАРІАЛЬНЫХЪ ИЗДЕРЖКАХЪ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О нотаріальныхъ издержкахъ вообще.

193. Нотаріальныя издержки суть:

1) казенныя пошлины съ актовъ;

2) сборъ съ нотаріальныхъ актовъ, по мѣсту ихъ совершенія;

3) плата нотаріусамъ за совершеніе актовъ и засвидѣтельствованій и за выдачу выписей и копій;

4) плата за выписи и копіи, выдаваемыя изъ нотаріальныхъ архивовъ, и

5) плата за выдачу выписокъ и справокъ изъ крѣпостныхъ книгъ и реестровъ крѣпостныхъ дѣлъ.

Къ числу нотаріальныхъ издержекъ отнесена и плата за выдачу выписокъ и справокъ изъ крѣпостныхъ книгъ и реестровъ крѣпостныхъ дѣлъ *(журн. 4 апр. 1866 г. стр. 5)*.

194. Всѣ нотаріальныя издержки, когда объ уплатѣ ихъ не было особаго соглашенія, падаютъ на каждую изъ договаривающихся сторонъ поровну.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О казенныхъ пошлинахъ съ актовъ.

I.—О пошлинахъ гербовыхъ.

195. Для выписи, выдаваемой нотаріусомъ, старшимъ нотаріусомъ или занимающими ихъ лицами, въ одномъ экземплярѣ, требуется гербовая бумага по цѣнѣ предмета акта, на основаніи правилъ устава о пошлинахъ (свод. зак. Т. V ст. 133—194).

Касательно гербовыхъ, крѣпостныхъ и канцелярскихъ пошлинъ въ пользу казны, не установлено ничего новаго, и въ статьяхъ касающихъ-

ся этого предмета, сдѣланы лишь ссылки на сводъ 1857 года *(предст. вт. отд. 14 іюля 1863 г. № 665, стр. 14 и 15)*.

См. также статьи 199 и 200.

196. При выдачѣ сторонамъ нѣсколькихъ выписей, на соотвѣтствующей гербовой бумагѣ пишется лишь одна изъ нихъ, а для прочихъ употребляется гербовая бумага низшаго разбора, съ отмѣткою лица, коему выданъ главный экземпляръ, и разбора гербовой бумаги.

197. Выписи изъ актовыхъ книгъ, подлежащія утвержденію старшаго нотаріуса, выдаются на гербовой бумагѣ низшаго разбора.

Правило это основано на томъ, что нотаріусы имѣютъ только право предварительнаго совершенія актовъ о переходѣ или ограниченіи правъ собственности на недвижимое имущество и слѣдовательно можетъ легко случиться, что старшій нотаріусъ встрѣтитъ затрудненіе въ утвержденіи выписи изъ нотаріальной, актовой книги, и въ такомъ случаѣ лицо, совершающее актъ, понесло бы значительную потерю на гербовую бумагу, цѣнность которой, смотря по суммѣ акта, доходитъ до 1.350 рублей *(зам. м. ф., стр. 8 и 9)*.

198. Копіи вообще, равно какъ и засвидѣтельствованія, которыя дѣлаются не на самомъ актѣ, должны быть писаны на гербовой бумагѣ низшаго разбора.

II.—О пошлинахъ крѣпостныхъ.

199. При утвержденіи крѣпостныхъ актовъ вообще, взимается особая актовая пошлина по три рубля за каждый актъ (свод. зак. т. V уст. пошл. ст. 442—449).

Наименованіе канцелярской (трехрублевой) пошлины замѣнено болѣе правильнымъ и менѣе сбивчивымъ названіемъ *актовой* пошлины, такъ какъ она взимается съ самаго акта, между тѣмъ какъ прежнее наименованіе могло дать поводъ къ мысли, будто бы эта пошлина берется въ пользу канцелярій, тогда какъ она поступаетъ въ казну *(предст. вт. отд. 14 іюля 1863 г., стр. 15)*.

200. При утвержденіи актовъ, установляющихъ переходъ права собственности на недвижимыя имущества, взимаются, сверхъ актовой пошлины, еще и пошлины крѣпостныя по правиламъ устава о пошлинахъ (свод. зак. т. V ст. 363—434).

См. объясненіе на статью 195-ю.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

О сборахъ съ нотаріальныхъ актовъ по мѣсту ихъ совершенія.

201. Со всѣхъ обязательствъ и договоровъ, совершаемыхъ нотаріусами, равно какъ съ предъявляемыхъ имъ къ засвидѣтельствованію или къ протесту, взимается, сверхъ всѣхъ вышеозначенныхъ пошлинъ, сборъ въ доходъ того города, посада, мѣстечка, или волости, гдѣ документъ совершенъ или предъявленъ, за исключеніемъ тѣхъ обязательствъ и договоровъ, кои изъяты отъ сего сбора по закону, или были уже оплачены этимъ сборомъ.

Для того, чтобы правило это не дало поводъ нотаріусамъ требовать установленный въ ней сборъ съ обязательствъ и договоровъ, неподлежащихъ оному по закону, каковы, напримѣръ, договоры о продажѣ выкупныхъ свидѣтельствъ, или же съ такихъ, за кои уже уплаченъ оный при первоначальномъ совершеніи или засвидѣтельствованіи, въ означенной статьѣ объяснено, что установляемый ею сборъ не касается тѣхъ обязательствъ и договоровъ, кои изъяты отъ сего сбора по закону или были уже оплачены этимъ сборомъ *(журн. 4 апр. 1866 г., стр. 3)*.

202. Довѣренности неторговыя и акты, утверждаемые старшимъ нотаріусомъ, не подлежатъ установленному въ предъидущей статьѣ сбору въ пользу городовъ, посадовъ, мѣстечекъ или волостей, за исключеніемъ тѣхъ изъ сихъ актовъ, съ коихъ сборъ этотъ именно опредѣленъ въ законѣ.

Для согласованія этой статьи съ статьею 887 т. X, ч. I законовъ гражданскихъ, по коей съ закладныхъ на недвижимыя имущества взимается четвертьпроцентный сборъ только при предъявленіи ихъ ко взысканію, въ этой статьѣ сказано: «за исключеніемъ тѣхъ изъ сихъ актовъ, съ коихъ сборъ этотъ и т. д.» *(тамъ же)*.

203. Размѣръ означеннаго сбора опредѣляется вдвое противъ цѣны гербовой бумаги по цѣнѣ предмета акта.

Сборъ въ пользу городовъ и другихъ мѣстъ, гдѣ актъ совершается или свидѣтельствуется, предположено сохранить на основаніяхъ, опредѣленныхъ въ сводѣ 1857 года, при чемъ обозначены лишь точнѣе и проще акты, съ которыхъ этотъ сборъ взимается, и размѣръ онаго. Въ первомъ отношеніи признано достаточнымъ, вмѣсто перечисленія отдѣльныхъ актовъ, постановить взиманіе сбора, какъ общее правило, со всѣхъ совершаемыхъ нотаріусами и предъявляемыхъ имъ къ засвидѣтельствованію или протесту актовъ, исключивъ, какъ было до сихъ поръ,

лишь акты, подлежащіе утвержденію окружнаго суда, и неторговыя довѣренности. О размѣрѣ и образѣ исчисленія сбора сводъ 1857 года содержитъ отдѣльныя, весьма неполныя правила (гражд. зак. ст. 887, 890), впрочемъ совершенно сходныя въ своихъ основаніяхъ съ болѣе полными правилами объ исчисленіи гербовыхъ пошлинъ. Поэтому сочтено удобнѣйшимъ, вмѣсто повторенія такихъ правилъ, опредѣлить количество сбора соразмѣрно съ цѣною гербовой бумаги, требуемой для актовъ. Цѣна сей бумаги до исхода 1861 года равнялась среднимъ числомъ $^1/_8$ (или $^5/_{40}$) процента съ суммы, въ какую актъ написанъ. Если же изъ полупроцентнаго сбора, взимаемаго нынѣ нотаріусами съ актовъ (гражд. зак. ст. 887), вычесть 25 процентовъ, представляемыхъ въ ихъ пользу (зак. гражд. ст. 894), то остается $^3/_8$ (или $^{15}/_{40}$) процента, что, безъ малаго, равняется двойной цѣнѣ гербовой бумаги. Недостающая же $^1/_{40}$ процента покроется увеличеніемъ гербовой пошлины, на основаніи Высочайшаго указа 30 декабря 1861 года *(предст. вт. отд. 14 іюля 1863 г. № 665, стр. 14).*

204. Съ заемныхъ писемъ, съ закладныхъ на движимыя имущества и съ иныхъ всякаго рода долговыхъ обязательствъ, взимается при совершеніи, или при предъявленіи ихъ къ засвидѣтельствованію послѣ написанія, только половина сбора, а другая получается лишь при явкѣ по сроку къ протесту или при представленіи ко взысканію.

205. Съ неявленныхъ векселей и долговыхъ обязательствъ сборъ взимается, въ полномъ размѣрѣ, при протестѣ или при представленіи ко взысканію.

206. До взноса сбора нотаріусъ не обязанъ выдавать выписи.

207. Установленный статьею 201-ю сборъ поступаетъ, въ городахъ и мѣстечкахъ казенныхъ—въ общую массу мѣстныхъ доходовъ, во владѣльческихъ мѣстечкахъ и посадахъ—исключительно на содержаніе полицейской и пожарной въ нихъ части, а въ селеніяхъ—на тотъ же предметъ во всей волости.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О платѣ нотаріусамъ и старшимъ нотаріусамъ.

I. О платѣ нотаріусамъ.

208. За всякое должностное дѣйствіе, совершаемое нотаріусами или заступающими ихъ лицами, имъ предоставляется, независимо отъ вышеупомянутыхъ пошлинъ и сборовъ, взимать плату въ свою пользу по добровольному съ обратившимися къ нимъ лицами соглашенію, или, если сего соглашенія не послѣдуетъ, то по особой таксѣ.

По своду 1857 года, нотаріусамъ и маклерамъ предоставлено въ жалованье и на канцелярскіе расходы, въ томъ числѣ и на заготовленіе книгъ и уплату пошлинъ въ казну, двадцать пять процентовъ взимаемаго ими въ пользу городовъ сбора (зак. гражд. ст. 894). Плата эта, незначительная сама по себѣ, взимается лишь съ актовъ, являемыхъ для засвидѣтельствованія или протеста. При предоставленіи нотаріусамъ гораздо обширнѣйшаго круга дѣйствій, нынѣшніе постановленія о ней недостаточны, и трудъ нотаріусовъ должно, слѣдуя примѣру другихъ государствъ, оцѣнить, по различнымъ ихъ дѣйствіямъ, таксою, предоставивъ впрочемъ каждому, во всякомъ отдѣльномъ случаѣ, и добровольное о платѣ съ обратившимися къ нему лицами соглашеніе *(предст. вт. отд. 14 іюля 1865 г. № 665, стр. 13 и 14)*.

209. Такса за должностныя дѣйствія нотаріусовъ установляется, по соглашенію министерства юстиціи съ министерствами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ, въ законодательномъ порядкѣ съ Высочайшаго утвержденія.

Установляемая въ этой статьѣ такса за всякое должностное дѣйствіе нотаріуса, есть въ существѣ, налогъ на совершающихъ акты, а какъ, по ст. 54 и 66 т. I основныхъ государственныхъ законовъ, установленіе и уничтоженіе налоговъ можетъ быть совершаемо лишь за собственноручнымъ Высочайшимъ подписомъ, то эта такса должна быть установляема не иначе, какъ въ законодательномъ порядкѣ и по представленіи мнѣнія государственнаго совѣта на Высочайшее Его Императорскаго Величества утвержденіе *(журн. 18 февраля 1866 г. № 14, стр. 12 и 13)*.

(См. прил. II).

210. Когда годовой, съ означенной въ предъидущей статьѣ платы по таксѣ, доходъ нотаріуса, состоящаго въ столичномъ или губерн-

скомъ городѣ, превыситъ 2.400 рублей, а въ уѣздномъ городѣ или въ уѣздѣ 1.200 рублей, то изъ суммы, исчисляемой для нотаріуса по той же таксѣ, сверхъ вышеозначеннаго количества платы за совершаемыя имъ должностныя дѣйствія, одна треть обращается на увеличеніе представленнаго имъ залога, пока залогъ этотъ не составитъ въ столицахъ 25.000, въ губернскихъ городахъ 15.000, а въ уѣздныхъ городахъ или въ уѣздахъ 10.000 рублей.

При обсужденіи этой статьи, признано нужнымъ предоставить министру юстиціи, по соглашенію съ министромъ финансовъ и государственнымъ контролеромъ, составить особыя правила о наблюденіи за точнымъ исполненіемъ изложеннаго въ этой статьѣ правила, составляющаго важное обезпеченіе исполненія нотаріусами своихъ обязанностей *(журн. 4 апрѣля 1866 г., стр. 4 и 5)*.

(См. прил. VI).

211. Требовавшіе совершенія акта или засвидѣтельствованія отвѣтствуютъ нотаріусу въ платѣ всѣ за каждаго и каждый за всѣхъ.

212. Нотаріусъ имѣетъ право требовать слѣдующую ему плату немедленно по исполненіи дѣйствія (ст. 208); выдавать же выписи, копіи и засвидѣтельствованія онъ обязанъ не прежде, какъ по полученіи сей платы.

213. За совершеніе акта, несостоявшагося по независящимъ отъ нотаріуса причинамъ, онъ получаетъ плату въ половину противъ той, которая причиталась бы въ случаѣ окончательнаго совершенія акта.

214. За совершеніе актовъ, которые окажутся недѣйствительными по винѣ нотаріуса, а равно и за неправильныя засвидѣтельствованія, выписи и копіи, онъ, по требованію заплатившаго, обязывается возвратить уплаченныя ему деньги, независимо отъ отвѣтственности за убытки по иску, когда таковый будетъ предъявленъ установленнымъ порядкомъ.

(журн. 4 апрѣля 1866 г.).

215. Споры, могущіе возникнуть о количествѣ слѣдующей нотаріусу платы, рѣшаются окончательно тѣмъ окружнымъ судомъ, которому онъ подвѣдомъ.

216. Количество платы за дѣйствіе, не вошедшее въ таксу, опредѣляется судомъ, по соображенію съ предметами, вошедшими въ таксу и съ совершенною нотаріусомъ въ данномъ случаѣ работою.

II. О платѣ старшимъ нотаріусамъ.

217. За выдачу изъ нотаріальнаго архива выписей, копій и другихъ бумагъ, и за приложеніе къ нимъ печати, взимается плата по тѣмъ же правиламъ и въ томъ же размѣрѣ, какъ за бумаги разнаго рода, выдаваемыя изъ окружнаго суда.

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА

Положенія о нотаріальной части, Высочайше утвержденнаго 14 апрѣля 1866 года, и бывшихъ въ виду государственнаго совѣта проектовъ 1863 и 1866 годовъ.

ПОЛОЖЕНІЕ
О
НОТАРІАЛЬНОЙ ЧАСТИ,

Высочайше утвержденное 14 апрѣля 1866 года.

РАЗДѢЛЪ I.

ОБЪ УСТРОЙСТВѢ НОТАРІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

ГЛАВА I.

О нотаріусахъ, ихъ опредѣленіи и обязанностяхъ.

1. Завѣдываніе нотаріальною частію, подъ наблюденіемъ судебныхъ мѣстъ, поручается нотаріусамъ и состоящимъ при нотаріальныхъ архивахъ старшимъ нотаріусамъ.

2. Въ тѣхъ городахъ, мѣстечкахъ, посадахъ и селеніяхъ, гдѣ нѣтъ нотаріусовъ, засвидѣтельствованіе явки актовъ, по правиламъ настоящаго положенія, предоставляется мировымъ судьямъ.

Проектъ 1866 года.

РАЗДѢЛЪ I.

ОБЪ УСТРОЙСТВѢ НОТАРІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

ВВЕДЕНІЕ.

1. Завѣдываніе нотаріальною частію, подъ наблюденіемъ судебныхъ мѣстъ, поручается нотаріусамъ и состоящимъ при нотаріальныхъ архивахъ старшимъ нотаріусамъ.

2. Въ тѣхъ городахъ, мѣстечкахъ, посадахъ и селеніяхъ, гдѣ нѣтъ нотаріусовъ, совершеніе явочныхъ актовъ и засвидѣтельствованій, по правиламъ настоящаго положенія, предоставляется мировымъ судьямъ.

3. Въ селеніяхъ сдѣлки и обязательства, заключаемыя какъ крестьянами между собою, такъ и съ посторонними лицами, до 300 р., и завѣщанія до 30 р., могутъ быть засвидѣтельствуемы и въ волостныхъ правленіяхъ.

Проектъ 1863 года.

РАЗДѢЛЪ I.

ОБЪ УСТРОЙСТВѢ НОТАРІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

ВВЕДЕНІЕ.

1. Завѣдываніе нотаріальною частію поручается нотаріусамъ и состоящимъ при окружныхъ судахъ начальникамъ нотаріальныхъ архивовъ.

Осн. пол. о судоустр. 1862 сент. 29, ст. 91.

2. Въ тѣхъ городахъ, мѣстечкахъ, посадахъ и селеніяхъ, гдѣ нѣтъ нотаріусовъ, совершеніе актовъ и засвидѣтельствованій, по правиламъ настоящаго положенія, продоставляется мировымъ судьямъ.

3. Въ селеніяхъ сдѣлки и обязательства, заключаемыя какъ крестьянами между собою, такъ и съ посторонними лицами, до 300 р., и завѣщанія до 30 р., могутъ быть свидѣтельствуемы и въ волостныхъ правленіяхъ.

Общ. полож. 1861 года февр. 19, ст. 91; т. II, общ. учр. губ., ст. 4653, п. 2.

---

3. Нотаріусы опредѣляются въ столицахъ, губернскихъ и уѣздныхъ городахъ, а въ случаѣ надобности и въ уѣздахъ.

4. Число нотаріусовъ, смотря по обстоятельствамъ и народонаселенію каждой мѣстности, установляется особымъ росписаніемъ, которое имѣетъ быть составлено министерствомъ юстиціи, по сношенію съ министерствами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ.

5. Нотаріусами могутъ быть только русскіе подданные, совершеннолѣтніе, неопороченные судомъ или общественнымъ приговоромъ и не занимающіе никакой другой должности ни въ государственной, ни въ общественной службѣ.

6. Въ должность нотаріуса могутъ быть опредѣляемы и такія лица, которыя, по общему уставу о службѣ гражданской, не имѣютъ права въ оную вступать, лишь бы они удовлетворяли прочимъ условіямъ, въ семъ положеніи установленнымъ.

ГЛАВА I.

О нотаріусахъ, ихъ опредѣленіи и обязанностяхъ.

4. Нотаріусы опредѣляются въ столицахъ, губернскихъ и уѣздныхъ городахъ, а въ случаѣ надобности и въ уѣздахъ.

5. Число нотаріусовъ, смотря по обстоятельствамъ и народонаселенію каждой мѣстности, установляется особымъ росписаніемъ, которое имѣетъ быть составлено министерствомъ юстиціи, по сношенію съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, съ тѣмъ, однакожъ, чтобы въ городахъ, имѣющихъ до 10.000 жителей, назначалось не болѣе трехъ нотаріусовъ, прибавляя на каждые 5000 жителей сверхъ 10.000 не болѣе какъ по одному нотаріусу.

6. Нотаріусы для исполненія обязанностей своихъ, могутъ имѣть помощниковъ, которые впрочемъ, къ составленію и написанію актовъ допускаются только подъ руководствомъ и отвѣтственностію самихъ нотаріусовъ.

7. Нотаріусами могутъ быть только русскіе подданные, совершеннолѣтніе, неопороченные судомъ или общественнымъ приговоромъ и незанимающіе никакой другой должности ни въ государственной, ни въ общественной службѣ. Въ должность нотаріуса могутъ быть опредѣляемы и такія лица, которыя, по общему уставу о службѣ гражданской, не имѣютъ права вступать въ государственную службу, если только они удовлетво-

ГЛАВА I.

О нотаріусахъ, ихъ опредѣленіи и обязанностяхъ.

4. Нотаріусы опредѣляются въ столицахъ, губернскихъ и уѣздныхъ городахъ, а въ случаѣ надобности и въ уѣздахъ.

Свод. зак., 1857 г., т. X, ч. 1, ст. 712, 841, 842, 844. XI, уст. торг., ст. 2422, 2434, пр. I, осн. пол. о судоустр. ст. 91.

5. Число нотаріусовъ, смотря по обстоятельствамъ и народонаселенію каждаго города или уѣзда, установляется особымъ росписаніемъ, которое имѣетъ быть составлено министерствомъ юстиціи, по сношенію съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ.

Австр. нотар. полож. 1855 г., мая 21, § 10; бавар. нотар. полож. 1861 г., § 5; франц. нотар. полож. 1803 г., март. 16 §§ 31, 32.

6. Нотаріусы, для исполненія обязанностей своихъ, могутъ имѣть помощниковъ, которые впрочемъ, къ составленію и написанію актовъ допускаются только подъ руководствомъ и отвѣтственностью самихъ нотаріусовъ.

бавар. пол., § 38; франц. пол., §§ 36, 37.

7. Нотаріусами могутъ быть только русскіе подданные, совершеннолѣтніе, неопороченные судомъ или общественнымъ приговоромъ и незанимающіе никакой другой должности ни въ государственной, ни въ общественной службѣ.

X, ч. 1, ст. 715, 854. XI уст. торг., ст. 2450; австр. пол., §§ 7—9; бавар. пол., § 9; франц. пол., §§ 7, 35.

7. При недостаткѣ лицъ, желающихъ поступить въ нотаріусы въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ должность сія будетъ признана необходимою по соглашенію министровъ юстиціи, финансовъ и внутреннихъ дѣлъ, она замѣщается временно по назначенію отъ правительства, порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 15-й и 16-й, съ опредѣленіемъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда сіе признано будетъ нужнымъ, соотвѣтственнаго вознагражденія.

8. Желающій поступить въ нотаріусы обязанъ, для обезпеченія взысканій на случай неправильныхъ его по должности дѣйствій, представить въ окружной судъ залогъ, размѣръ котораго опредѣляется, по соображенію мѣстныхъ условій, министромъ юстиціи по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ.

9. Къ представленному на основаніи предъидущей статьи залогу присоединяется, сверхъ того, по статьѣ 204-ой, часть получаемой нотаріусомъ платы за совершаемыя имъ должностныя дѣйствія.

10. Завѣдывающіе нотаріальными дѣлами мировые судьи, а также должностныя лица, временно назначенныя для исправленія нотаріальныхъ обязанностей (ст. 7), залоговъ (ст. 8 и 9) не представляютъ.

11. Нотаріусъ, залогъ коего употребленъ, сполна или частію, на покрытіе опредѣленныхъ съ него по должности взысканій, временно устраняется, по опредѣленію окружнаго суда, отъ должности, впредь до представленія или пополненія залога.

12. Нотаріусъ, не представившій вновь или не пополнившій въ теченіе шести мѣсяцевъ прежняго залога до опредѣленнаго количества, увольняется отъ должности.

ряютъ прочимъ условіямъ, въ семъ положеніи установленнымъ.

8. При недостаткѣ желающихъ поступить въ нотаріусы, должность сія, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ это будетъ признано необходимымъ по соглашенію министровъ юстиціи, финансовъ и внутреннихъ дѣлъ, замѣщается по назначенію отъ правительства (ст. 13, 15 и 16), преимущественно изъ лицъ, остающихся за штатомъ по упраздненію прежнихъ судебныхъ мѣстъ.

9. Желающій поступить въ нотаріусы обязанъ, для обезпеченія взысканій на случай неправильныхъ его по должности дѣйствій, представить въ окружный судъ, залогъ, размѣръ котораго опредѣляется, по соображенію мѣстныхъ обстоятельствъ, министерствомъ юстиціи по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ. Къ представленному на семъ основаніи залогу присоединяется, сверхъ того по статьѣ 174, часть получаемой нотаріусомъ платы за совершаемыя имъ должностныя дѣйствія.

Примѣчаніе. Мировые судьи и волостныя правленія, завѣдывающіе нотаріальными дѣлами (ст. 2 и 3), а также должностныя лица, временно назначенныя для исправленія нотаріальныхъ обязанностей (ст. 8), залоговъ не представляютъ.

10. Въ случаѣ употребленія залога (ст. 9) сполна или частію, на покрытіе опредѣленныхъ съ нотаріуса, по должности взысканій, нотаріусъ, по опредѣленію окружнаго суда, временно устраняется отъ должности впредь до пополненія залога. Если же въ теченіе шести мѣсяцевъ залогъ не будетъ представленъ или попол-

8. При недостаткѣ гдѣ либо лицъ, желающихъ занять должность нотаріусовъ, окружные суды могутъ, къ исполненію ихъ обязанностей, назначать временно и занимающихъ другія должности. Отвѣтственность за временно исправляющаго на такомъ основаніи нотаріальныя обязанности лежитъ на назначившемъ его окружномъ судѣ.

9. Желающій поступить въ нотаріусы обязанъ, для обезпеченія взысканія на случай неправильныхъ его по должности дѣйствій, представить въ окружный судъ залогъ, размѣръ котораго опредѣляется, по соображенію мѣстныхъ обстоятельствъ, министерствомъ юстиціи.

Примѣчаніе. Мировые судьи и волостныя правленія, завѣдывающіе нотаріальными дѣлами (ст. 2 и 3), а также должностныя лица, временно назначенныя для исправленія нотаріальныхъ обязанностей (ст. 8), залоговъ не представляютъ.

австр. пол., §§ 16, 23, 24, 27; бавар. пол., § 98; франц. пол., §§ 33, 34.

10. Въ случаѣ когда представленный залогъ (ст. 9) будетъ употребленъ, сполна или частію, на покрытіе взысканій съ нотаріуса, сему послѣднему назначается окружнымъ судомъ краткій срокъ для пополненія онаго. Если залогъ къ назначенному сроку не будетъ представленъ или пополненъ, то нотаріусъ устраняется отъ

13. По смерти нотаріуса и вообще въ случаѣ оставленія имъ должности, весь представленный и дополненный частію нотаріальныхъ сборовъ (ст. 210) залогъ выдается ему или его наслѣдникамъ по опредѣленію окружнаго суда, и при томъ не прежде истеченія шести мѣсяцевъ послѣ публикаціи въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ о вызовѣ лицъ, имѣющихъ заявить какія либо взысканія, подлежащія удовлетворенію изъ сего залога.

14. За удовлетвореніемъ взысканій, предъявленныхъ установленнымъ порядкомъ, остатотъ залога, въ случаѣ несостоятельности нотаріуса, обращается, по просьбѣ его кредиторовъ, на покрытіе его долговъ; но взысканіе залога не прекращаетъ отвѣтственности нотаріуса всѣмъ его имуществомъ.

15. Должность нотаріуса предоставляется желающему занять оную не иначе, какъ по испытаніи его, предсѣдателемъ окружнаго суда, старшимъ нотаріусомъ и прокуроромъ, въ умѣніи правильно излагать акты и въ знаніи формъ нотаріальнаго дѣлопроизводства и необходимыхъ, для исполненія этой должности, законовъ.

нен, то нотаріусъ увольняется отъ должности (ст. 13).

11. По смерти нотаріуса и вообще въ случаѣ оставленія имъ должности, весь представленный и дополненный частію нотаріальныхъ сборовъ (ст. 9 и 174) залогъ выдается ему или его наслѣдникамъ не иначе, какъ по опредѣленію окружнаго суда, и притомъ не прежде, какъ по истеченіи шести мѣсяцевъ послѣ публикаціи въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ о вызовѣ лицъ, имѣющихъ заявить какія либо взысканія (ст. 9), подлежащія удовлетворенію изъ сего залога. За удовлетвореніемъ сихъ взысканій, остатокъ залога обращается, въ случаѣ несостоятельности нотаріуса, на покрытіе его долговъ.

12. Должность нотаріуса предоставляется желающему занять оную не иначе, какъ по испытаніи его предсѣдателемъ окружнаго суда, старшимъ нотаріусомъ и прокуроромъ, въ умѣніи излагать акты и въ знаніи формъ нотаріальнаго дѣлопроизводства и необходимыхъ, для исполненія этой должности, дѣйствующихъ законовъ. Изъ числа лицъ, выдержавшихъ испытаніе, помощники нотаріусовъ (ст. 6) имѣютъ преимущественное, предъ прочими кандидатами, право на полученіе должности нотаріуса.

должности и за тѣмъ на представленіе или пополненіе залога опредѣляется ему шестимѣсячный срокъ, послѣ чего, при непредставленіи полнаго залога или недостающей его части, онъ увольняется отъ должности.

франц. пол., § 33; австр. пол., § 28; бавар. пол., § 99.

11. Въ случаѣ оставленія нотаріусомъ должности, залогъ выдается ему или его наслѣдникамъ не иначе, какъ по распоряженію окружнаго суда, и притомъ не прежде, какъ чрезъ шесть мѣсяцевъ послѣ публикаціи въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ о вызовѣ лицъ, имѣющихъ заявить какія либо взысканія (ст. 9), подлежащія удовлетворенію изъ сего залога.

австр. пол., §§ 30—33; бавар. пол., § 99.

12. Въ должности нотаріусовъ опредѣляются, преимущественно предъ другими, бывшіе, при дѣйствіи прежнихъ законовъ, публичными нотаріусами, городовыми маклерами и надсмотрщиками крѣпостныхъ дѣлъ, или, послѣ изданія настоящаго положенія, не менѣе трехъ лѣтъ помощниками нотаріусовъ съ одобрительными въ томъ свидѣтельствами. При неимѣніи же такихъ между явившимися кандидатами, желающій вступить въ должность нотаріуса допускается къ сему не иначе, какъ по предварительномъ испытаніи его предсѣдателемъ окружнаго суда, вмѣстѣ съ прокуроромъ онаго и начальникомъ нотаріальнаго архива, въ умѣніи излагать акты, и въ томъ, что онъ имѣетъ достаточныя, для исполненія этой должности,

16. Нотаріусы опредѣляются и увольняются старшимъ предсѣдателемъ судебной палаты, по представленіямъ предсѣдателя окружнаго суда, и вступаютъ въ отправленіе должности по принесеніи присяги въ публичномъ засѣданіи окружнаго суда (учр. суд. установл. прил. къ ст. 303). За тѣмъ нотаріусы не могутъ быть удаляемы отъ должности иначе какъ по суду.

17. Нотаріусы считаются въ государственной службѣ, съ присвоеніемъ имъ за урядъ VIII класса по должности, но права на производство въ чины и на пенсію по этому званію не имѣютъ.

18. Нотаріусы, назначаемые отъ правительства (ст. 7), пользуются правами службы наравнѣ съ помощниками секретарей окружнаго суда.

19. Нотаріусамъ не дозволяется принимать на себя обязанности присяжныхъ повѣренныхъ.

знанія въ гражданскихъ и торговыхъ законахъ и въ формахъ нотаріальнаго дѣлопроизводства.

X, ч. I, ст. 854. XI, уст. торг., ст. 2435, 2436, 2441—2443.

13. Нотаріусы опредѣляются и увольняются министромъ юстиціи, по представленіямъ предсѣдателя окружнаго суда, и вступаютъ въ отправленіе должности по принесеніи присяги въ публичномъ засѣданіи окружнаго суда (учр. суд. установл. прил. къ ст. 303).

13. Нотаріусы опредѣляются и увольняются судебною палатою и приводятся къ присягѣ на эту должность, въ публичномъ засѣданіи окружнаго суда.

XI, уст. торг., ст. 2434 — 2436, 2451; австр. пол., § 12, 17; бавар. пол. § 1, 6; франц. пол., §§ 45, 47.

14. Нотаріусы не могутъ быть удаляемы отъ должности иначе какъ по суду.

14. Нотаріусы не могутъ быть отрѣшаемы отъ должности иначе какъ по суду.

15. Нотаріусы считаются въ государственной службѣ, съ присвоеніемъ имъ за урядъ VIII класса по должности, но не имѣютъ права на производство въ чины и на пенсію. Помощники нотаріусовъ (ст. 6) въ государственной службѣ не считаются.

15. Нотаріусы считаются въ государственной службѣ, но безъ права на производство въ чины и на пенсію. Помощники ихъ (ст. 6) въ государственной службѣ не полагаются.

XI, уст. торг., ст. 2434 — 2436, 2452; бавар. пол., § 1.

16. Нотаріусы, назначаемые отъ правительства (ст. 8), получаютъ содержаніе и пользуются правами службы наравнѣ съ помощниками секретарей окружнаго суда; назначаемые же изъ лицъ, оставшихся за штатомъ по упраздненію прежнихъ судебныхъ мѣстъ, жалованья по должности нотаріуса не получаютъ, но пользуются установленными въ пользу нотаріусовъ сборами.

16. Нотаріусамъ не дозволяется ни исполнять обязанности присяжныхъ повѣренныхъ, ни производить какого либо рода торговлю въ видѣ промысла.

австр. пол., § 9; бавар. пол., § 10; франц. зак. 1843 г. янв. 4 § 12.

17. Нотаріусамъ не дозволяется принимать на себя обязанности присяжныхъ повѣренныхъ.

20. Нотаріусы состоятъ въ вѣдомствѣ тѣхъ окружныхъ судовъ, въ округѣ которыхъ находится ихъ мѣстопребываніе и исполняютъ возлагаемыя на нихъ настоящимъ положеніемъ обязанности подъ наблюденіемъ сихъ судовъ.

21. Нотаріусы исполняютъ должностныя свои обязанности только въ предѣлахъ округа того суда, въ вѣдомствѣ котораго каждый состоитъ. Актъ, совершенный ими въ другомъ округѣ, не имѣетъ силы нотаріальнаго акта.

22. Въ предѣлахъ своего округа нотаріусы исполняютъ должностныя свои обязанности въ отношеніи всѣхъ обращающихся къ нимъ лицъ, хотя бы мѣсто жительства послѣднихъ находилось и внѣ этого округа.

23. По всѣмъ поручаемымъ нотаріусу дѣламъ и относительно актовъ и документовъ, находящихся у него на храненіи, онъ обязанъ соблюдать тайну, за исключеніемъ случаевъ въ законѣ указанныхъ. Нарушеніе сего подвергаетъ его отвѣтственности по ст. 468-й уложенія о наказаніяхъ.

24. Нотаріусъ имѣетъ для приложенія къ выдаваемымъ имъ актамъ, печать съ изображеніемъ губернскаго герба и съ надписью вокругъ: «печать нотаріуса *такого-то* (имя и фамилія), *тамъ-то* (названіе города или уѣзда).»

18. Нотаріусы состоятъ въ вѣдомствѣ тѣхъ окружныхъ судовъ, въ округѣ которыхъ находится ихъ мѣсто жительства, и исполняютъ возлагаемыя на нихъ настоящимъ положеніемъ обязанности подъ наблюденіемъ сихъ судовъ.

17. Нотаріусы подчиняются тѣмъ окружнымъ судамъ, въ вѣдомствѣ которыхъ находится ихъ мѣсто жительства, и возлагаемыя на нихъ настоящимъ положеніемъ обязанности они исполняютъ подъ наблюденіемъ сихъ судовъ.

XI т. уст. торг. ст. 2438; основ. пол. о судоустр. ст. 91.

19. Нотаріусы исполняютъ должностныя свои обязанности только въ предѣлахъ округа того суда, въ вѣдомствѣ котораго они состоятъ. Актъ, совершенный ими въ другомъ округѣ, не имѣетъ силы нотаріальнаго акта.

18. Нотаріусы исполняютъ должностныя свои обязанности только въ предѣлахъ округа того суда, которому они подчинены. Актъ, совершенный ими въ другомъ округѣ, не имѣетъ силы нотаріальнаго акта.

австр. пол. § 11, 34; бавар. пол. § 9; франц. пол. § 5 и 6.

20. Въ предѣлахъ своего округа нотаріусы исполняютъ должностныя свои обязанности въ отношеніи всѣхъ обращающихся къ нимъ лицъ, хотя бы мѣсто жительства послѣднихъ находилось и внѣ этого округа.

19. Въ предѣлахъ своего округа нотаріусы исполняютъ должностныя свои обязанности въ отношеніи всѣхъ обращающихся къ нимъ лицъ, хотя бы мѣсто жительства послѣднихъ находилось и внѣ этого округа. Жалобы на отказъ нотаріуса въ исполненіи его обязанности приносятся тому окружному суду, которому онъ подвѣдомъ.

австр. пол. § 34, п. 2; бавар. пол., ст. 43, 44, 50.

21. Нотаріусъ обязанъ, по всѣмъ поручаемымъ ему дѣламъ и относительно актовъ, находящихся у него на храненіи, сохранять тайну, за исключеніемъ случаевъ, въ законѣ указанныхъ. За нарушеніе сего онъ подлежитъ отвѣтственности по ст. 468-й уложенія о наказаніяхъ.

20. Нотаріусъ обязанъ по всѣмъ поручаемымъ ему дѣламъ сохранять тайну, если обратившимся къ нему не будетъ противное тому оговорено въ самомъ актѣ. За нарушеніе сего онъ подлежитъ отвѣтственности по статьѣ 468-й уложенія о наказаніяхъ.

бавар. полож. § 46.

22. Нотаріусъ имѣетъ, для приложенія къ выдаваемымъ имъ актамъ, печать съ изображеніемъ мѣстнаго герба и съ надписью вокругъ: «печать нотаріуса *такого-то* (имя и фа-

21. Нотаріусъ имѣетъ, для приложенія къ выдаваемымъ имъ актамъ, печать съ изображеніемъ мѣстнаго герба и съ надписью вокругъ: «печать нотаріуса *такого-то* (имя, фа-

25. Слѣпокъ печати и экземпляръ подписи каждаго нотаріуса хранятся въ мѣстномъ нотаріальномъ архивѣ, для сличенія съ выдаваемыми имъ выписями актовъ.

26. Нотаріусъ обязанъ вести:

1) реестръ, для означенія всѣхъ вообще совершаемыхъ имъ актовъ, протестовъ и засвидѣтельствованій, а также явленныхъ у него заемныхъ обязательствъ и договоровъ;

2) двѣ актовыя книги, для внесенія въ нихъ вполнѣ актовъ, совершаемыхъ нотаріальнымъ порядкомъ (ст. 79 и слѣд.); одна изъ сихъ книгъ назначается для актовъ, относящихся до недвижимыхъ имуществъ, а другая для всѣхъ прочихъ;

3) книгу для записки взимаемыхъ имъ сборовъ (ст. 192 и слѣд.);

4) общій алфавитный указатель всѣхъ совершенныхъ имъ актовъ и засвидѣтельствованій, и

5) вѣдомость всѣмъ документамъ, имѣющимся у него на храненіи.

27. Нотаріальные реестры и книги изготовляются самимъ нотаріусомъ и выдаются ему за шнуромъ, печатью и скрѣпою по листамъ секретаря окружнаго суда и за подписью члена того суда.

28. Реестры нотаріусовъ должны быть единообразнаго формата; страницы ихъ раздѣляются на пять графъ, въ которыя вносятся:

1) нумеръ дѣлъ, начиная съ перваго числа каждаго года;

2) число, мѣсяцъ и годъ совершенія акта или засвидѣтельствованія;

3) имя, отчество, фамилія, званіе и мѣсто жительства тѣхъ лицъ, для которыхъ совершены актъ или засвидѣтельствованіе или учиненъ протестъ;

4) означеніе содержанія акта и количества внесеннаго за совершеніе онаго сбора, и

5) росписка лицъ, которымъ выдана выпись изъ актовой книги или засвидѣтельствованіе, съ прописаніемъ имени, отчества, фамиліи, званія или состоянія получателей.

милія), *тамъ-то* (названіе города или уѣзда)».

23. Слѣпокъ печати и экземпляръ подписи каждаго нотаріуса хранятся въ мѣстномъ нотаріальномъ архивѣ, для сличенія съ выданными имъ выписями актовъ.

24. Нотаріусъ обязанъ вести: 1) реестръ, для краткаго означенія всѣхъ вообще совершаемыхъ имъ актовъ и засвидѣтельствованій; 2) актовую книгу, для внесенія въ нее вполнѣ актовъ, совершаемыхъ нотаріальнымъ порядкомъ (ст. 72 и слѣд.); 3) книгу для записки взимаемыхъ имъ сборовъ (ст. 169 и слѣд.), и 4) общій алфавитный указатель всѣхъ совершенныхъ нотаріусомъ актовъ и засвидѣтельствованій.

25. Нотаріальные реестры и книги должны быть изготовляемы нотаріусомъ и выдаются ему за шнуромъ, печатью и скрѣпою по листамъ старшаго нотаріуса.

26. Реестры нотаріусовъ (ст. 23, п. 1) должны быть единообразнаго формата; страницы ихъ раздѣляются на пять графъ, въ которыя вносятся:

1) нумеръ дѣлъ, начиная съ перваго числа каждаго года;

2) число, мѣсяцъ и годъ совершенія акта или засвидѣтельствованія;

3) имя, отчество, фамилія, званіе и мѣсто жительства тѣхъ лицъ, для которыхъ совершены актъ или засвидѣтельствованіе;

милія), *тамъ-то* (названіе города или уѣзда)».

X, ч. 1, ст. 857; XI, уст. торг., ст. 2571; австр. пол., § 16; бавар. пол., § 96; франц. пол., § 24.

22. Слѣпокъ печати и экземпляръ подписи каждаго нотаріуса хранятся въ подлежащемъ окружномъ судѣ, для сличенія съ выданными имъ актами.

франц. пол., § 49; австр. пол., § 17; бавар. пол., § 7.

23. Нотаріусъ обязанъ имѣть три книги:

1) краткій *реестръ*, для означенія всѣхъ вообще совершаемыхъ имъ актовъ, протестовъ и засвидѣтельствованій, а также явленныхъ у него заемныхъ обязательствъ; 2) *актовую книгу*, для внесенія въ нее вполнѣ актовъ, совершаемыхъ нотаріальнымъ порядкомъ, и 3) книгу для записки взимаемыхъ имъ сборовъ (ст. 177 и слѣд.).

X, ч. 1, ст. 855, 858, 863; австр. пол., §§ 101, 105; франц. пол., §§ 29, 30.

24. Реестры и актовыя книги должны быть заготовляемы нотаріусомъ въ формѣ шнуровыхъ книгъ и скрѣпляемы по листамъ однимъ изъ членовъ подлежащаго окружнаго суда.

австр. пол., § 102; бавар. пол. § 77; франц. пол., § 30.

25. Реестры нотаріусовъ (ст. 23, п. 1) должны быть единообразнаго формата; страницы ихъ раздѣляются на пять графъ, въ которыя вносятся:

1) нумеръ дѣлъ, начиная съ перваго числа каждаго года;

2) число, мѣсяцъ и годъ совершенія акта, или засвидѣтельствованія, протеста или явки заемнаго обязательства;

3) имя, отчество, фамилія, званіе и мѣсто жительства тѣхъ лицъ, для

29. Актовыя книги нотаріусовъ должны быть также единообразнаго формата. Съ каждаго листа ихъ уплачивается нотаріусами опредѣленная пошлина (т. V уст. пошл. ст. 730 и слѣд.).

30. Число листовъ для книгъ актовыхъ не опредѣляется. Листы, считая каждый въ двѣ страницы, должны быть десяти вершковъ длины и восьми вершковъ ширины. На каждомъ листѣ опредѣляется графа для означенія выписей или копій (ст. 127).

Примѣчаніе. Число строкъ на каждой страницѣ и другія подробности, до сего предмета относящіяся, должны быть опредѣлены министромъ юстиціи, по сношенію съ министромъ финансовъ.

31. Въ реестрахъ пробѣлы должны быть прочеркиваемы, а почистки и междустрочныя приписки, если онѣ не оговорены за подписью лицъ, давшихъ росписку въ полученіи выписи, считаются недѣйствительными.

32. Книги для записыванія сборовъ составляются и ведутся по общимъ о счетныхъ книгахъ правиламъ.

33. Нотаріусы обязаны всѣ акты и книги, равно какъ и печати свои, содержать въ сохранномъ мѣстѣ и стараться о сбереженіи ихъ въ цѣлости.

4) означеніе содержанія акта и количества внесеннаго за совершеніе онаго сбора, и

5) росписка лицъ, которымъ выдана выпись изъ актовой книги или засвидѣтельствованіе, съ прописаніемъ имени, отчества, фамиліи, званія или состоянія получателей.

27. Актовыя книги нотаріусовъ (ст. 24, п. 2) должны быть также единообразнаго формата. Съ каждаго листа ихъ уплачивается нотаріусами опредѣленная пошлина (т. V, уст. пошл., ст. 730 и слѣд.).

Примѣчаніе. Число листовъ для книгъ актовыхъ не опредѣляется. Листы, считая каждый въ двѣ страницы, должны быть десяти вершковъ длины и восьми вершковъ ширины. На каждомъ листѣ опредѣляется графа въ ⅛ вершка ширины, для росписокъ въ полученіи выписей или копій (ст. 110).

28. Въ реестрахъ пробѣлы должны быть прочеркиваемы, а почистки и междустрочныя приписки считаются недѣйствительными, если не оговорены за подписью лицъ, давшихъ росписку въ полученіи выписи (ст. 26, п. 5).

29. Книги для записыванія сборовъ (ст. 24, п. 3) составляются и ведутся по общимъ о счетныхъ книгахъ правиламъ.

30. Нотаріусы обязаны всѣ акты и книги, равно какъ и печати свои содержать въ сохранномъ мѣстѣ и стараться о сбереженіи ихъ въ цѣлости.

которыхъ совершены актъ или засвидѣтельствованіе, или учиненъ протестъ, а по явкѣ заемныхъ обязательствъ—предъявителя;

4) означеніе содержанія акта, и

5) росписка лицъ, которымъ выдана выпись изъ актовой книги, или засвидѣтельствованіе, или протестъ, или явленное заемное обстоятельство, съ прописаніемъ имени, отчества, фамиліи, званія или состоянія получателей.

26. Актовыя книги нотаріусовъ (ст. 23, п. 2) должны быть также единообразнаго формата. Съ каждаго листа ихъ уплачивается нотаріусами опредѣленная пошлина (т. V, уст. пошл., ст. 730 и слѣд.).

X, ч. 1, ст. 855.

Примѣчаніе. Число листовъ для книгъ актовыхъ не опредѣляется. Листы, считая каждый въ двѣ страницы, должны быть десяти вершковъ длины и восьми вершковъ ширины. На каждомъ листѣ отдѣляется графа въ ⅛ вершка ширины, для означенія выписей и копій (ст. 104).

X, ч. 1, ст. 861, 862.

27. Въ реестрахъ пробѣлы должны быть прочеркиваемы, *а почистки и* междустрочныя приписки считаются недѣйствительными, если не оговорены за подписью лицъ, давшихъ росписку въ полученіи выписи (ст. 25, п. 5).

австр. пол., § 103; бавар. пол., § 77.

28. Книги для записыванія сборовъ (ст. 23, п. 3) составляются и ведутся по общимъ о счетныхъ книгахъ правиламъ.

X, ч. 1, ст. 899.

29. Нотаріусы обязаны всѣ акты и книги, равно, какъ и печати свои, содержать въ сохранномъ мѣстѣ и стараться о сбереженіи ихъ въ цѣлости.

австр. пол. § 95.

34. По истеченіи года со времени окончанія актовой книги, нотаріусъ обязанъ представить ее, съ реестромъ и со всѣми слѣдующими къ нимъ приложеніями, въ мѣстный нотаріальный архивъ, выставляя собственноручно прописью, въ концѣ книги, число содержащихся въ ней актовъ, а въ реестрѣ—число статей.

35. Означенныя въ статьѣ 34-й надписи повѣряются старшимъ нотаріусомъ, который удостовѣряетъ правильность ихъ своею надписью и оставляетъ книги и реестры на храненіе въ нотаріальномъ архивѣ.

36. Книги нотаріусовъ для записки сборовъ представляются на ревизію въ подлежащія мѣста, согласно общимъ правиламъ о счетоводствѣ и отчетности по доходамъ казны.

37. Нотаріусы обязаны ежедневно находиться въ своихъ конторахъ не менѣе шести, опредѣленныхъ, съ утвержденія окружнаго суда, часовъ, о которыхъ объявляется во всеобщее свѣдѣніе.

38. Нотаріусы не должны отлучаться изъ своего мѣстопребыванія безъ надлежащаго дозволенія, на одинаковомъ со всѣми должностными лицами основаніи.

39. Отпускъ нотаріуса разрѣшается предсѣдателемъ окружнаго суда не иначе, какъ по назначеніи, для исправленія его обязанности, другаго благонадежнаго лица, по собственному его представленію, съ соблюденіемъ притомъ условій, изложенныхъ въ ст. 8, 14, 19 и 25 и съ имущественною отвѣтственностью самого нотаріуса за дѣйствія исправляющаго его должность.

31. По истеченіи года со времени окончанія актовой книги, книгу сію съ реестромъ нотаріусъ обязанъ представить со всѣми слѣдующими къ нимъ приложеніями, въ мѣстный нотаріальный архивъ, выставляя собственноручно прописью въ концѣ актовой книги число содержащихся въ ней актовъ, а въ реестрѣ число статей. Означенныя надписи повѣряются старшимъ нотаріусомъ, который удостовѣряетъ правильность ихъ своею подписью и оставляетъ книги актовыя и реестры на храненіе въ нотаріальномъ архивѣ. Книги же нотаріусовъ для записки сборовъ представляются, по заключеніи ихъ, на ревизію въ подлежащія мѣста, на общемъ основаніи.

32. Нотаріусы обязаны ежедневно находиться въ своихъ конторахъ не менѣе шести, опредѣленныхъ съ утвержденія окружнаго суда, часовъ, о которыхъ объявляется во всеобщее свѣдѣніе, и могутъ отлучаться въ эти часы только въ случаѣ необходимости неотложнаго совершенія акта на дому (ст. 99).

33. Нотаріусы не должны отлучаться изъ своего мѣстопребыванія безъ надлежащаго дозволенія, на одинаковомъ со всѣми должностными лицами основаніи. Отпускъ нотаріуса разрѣшается предсѣдателемъ окружнаго суда не иначе, какъ по назначенію, для исправленія его обязанности, другаго благонадежнаго лица, по представленію нотаріуса, съ соблюденіемъ притомъ условій, изложенныхъ въ ст. 7, 12, 17 и 23 и съ имущественною отвѣтственностью самаго нотаріуса (ст. 9 и 10) за дѣйствія исправляющаго его должность.

30. По истеченіи каждаго года, или прежде, если актовая книга или реестръ будутъ исписаны, до миновація онаго, нотаріусы представляютъ ихъ, вмѣстѣ съ слѣдующими къ нимъ приложеніями, въ подлежащій окружный судъ, выставляя собственноручно прописью въ концѣ актовой книги число содержащихся въ ней актовъ, а въ реестрѣ число статей. Означенныя надписи повѣряются начальникомъ нотаріальнаго архива, который удостовѣряетъ правильность ихъ своею подписью и оставляетъ книги актовыя и реестры на храненіе въ нотаріальномъ архивѣ. Книги же нотаріусовъ для записки сборовъ представляются, по заключеніи ихъ, на ревизію въ подлежащія мѣста, на общемъ основаніи.

X, ч. I, ст. 863—867, 899, 902—904. австр. пол., §§ 97, 106; бавар. пол., § 77.

31. Нотаріусы обязаны ежедневно находиться въ своихъ конторахъ не менѣе шести, опредѣленныхъ съ утвержденія окружнаго суда, часовъ, о которыхъ объявляется во всеобщее свѣдѣніе, и могутъ отлучаться въ эти часы только въ случаѣ необходимости неотложнаго совершенія акта на дому (ст. 93).

XI, уст. торг., ст. 2454.

32. Нотаріусы не должны отлучаться изъ своего мѣстопребыванія безъ надлежащаго дозволенія, на одинаковомъ со всѣми должностными лицами основаніи. Отпуски разрѣшаются имъ не иначе, какъ по назначенію окружнымъ судомъ, для исполненія, въ случаѣ надобности, ихъ обязанностей, или другаго нотаріуса, въ томъ же мѣстѣ жительствующаго, или какого либо инаго должностнаго лица.

XI, уст. торг., ст. 2455, 2651. бавар. пол., §§ 39—41, 102; франц. пол., § 4.

40. Установленныя въ предъидущей статьѣ правила соблюдаются и въ случаѣ тяжкой или продолжительной болѣзни нотаріуса.

41. По смерти нотаріуса, увольненіи его отъ службы или удаленіи отъ должности, его книги, реестры, акты и печать отбираются немедленно мѣстнымъ мировымъ судьею и сдаются при описи въ нотаріальный архивъ; при чемъ печать надпиливается крестообразно.

ГЛАВА II.

О нотаріальныхъ архивахъ и старшихъ нотаріусахъ.

42. Нотаріальный архивъ, подъ завѣдываніемъ старшаго нотаріуса, учреждается при каждомъ окружномъ судѣ, для храненія крѣпостныхъ, запретительныхъ и разрѣшительныхъ книгъ, а также книгъ, реестровъ, актовъ, документовъ, печатей и подписей нотаріусовъ и лицъ, ихъ замѣщающихъ

См. ст. 44.

34. Такимъ же образомъ (ст. 33) предсѣдатель окружнаго суда распоряжается въ случаѣ тяжкой или продолжительной болѣзни нотаріуса.

35. По смерти нотаріуса, увольненіи его отъ службы или удаленіи отъ должности, его книги, реестры, акты и печать отбираются немедленно мѣстнымъ мировымъ судьею и сдаются въ нотаріальный архивъ (ст. 31); при чемъ печать надпиливается крестообразно.

ГЛАВА II.

О нотаріальныхъ архивахъ и старшихъ нотаріусахъ.

36. Нотаріальный архивъ, подъ завѣдываніемъ старшаго нотаріуса, учреждается при архивахъ мировыхъ съѣздовъ для храненія крѣпостныхъ, запретительныхъ и разрѣшительныхъ книгъ, а также книгъ, актовъ, печатей и подписей нотаріусовъ и заступающихъ ихъ лицъ (ст. 2, 8, 23 и 31).

Примѣчаніе. Нотаріальные архивы, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ уѣздные суды еще не упразднены, состоятъ при архивахъ сихъ судовъ.

37. При старшемъ нотаріусѣ полагается нужное, по количеству дѣлъ, число писцовъ.

38. Старшіе нотаріусы подвѣдомы тѣмъ окружнымъ судамъ, въ округѣ которыхъ находится нотаріальный архивъ; они опредѣляются и увольняются министромъ юстиціи,

33. Такимъ же образомъ (ст. 32) окружный судъ распоряжается въ случаѣ тяжкой или продолжительной болѣзни нотаріуса.

бавар. пол., §§ 39—41.

34. Въ случаѣ смерти нотаріуса, или увольненія его отъ службы, его книги, реестры, акты и печать отбираются, *по распоряженію подлежащаго окружнаго суда*, однимъ изъ членовъ сего суда, или мировымъ судьею, и сдаются въ нотаріальный архивъ; при чемъ печать надпиливается крестообразно.

XI, уст. торг., ст. 2514. австр. пол., §§ 21, 107; бавар. пол., §§ 96 и 100; франц. пол. § 54.

ГЛАВА II.

О нотаріальныхъ архивахъ и ихъ начальникахъ.

35. Нотаріальный архивъ, подъ завѣдываніемъ его начальника, учреждается при каждомъ окружномъ судѣ для храненія книгъ, актовъ, печатей и подписей нотаріусовъ и заступающихъ ихъ лицъ (ст. 22 и 30). Въ случаѣ болѣзни или отлучки начальника архива, исполненіе обязанностей его окружный судъ возлагаетъ на одного изъ своихъ членовъ.

X, ч. I, ст. 859, 866, 867. XI, уст. торг., ст. 2514, 2517; австр. пол., § 120 и слѣд.

36. При начальникѣ нотаріальнаго архива полагается нужное, по количеству дѣлъ, число писцовъ.

37. Начальникъ архива опредѣляется одинаковымъ порядкомъ съ членами окружныхъ судовъ, изъ двухъ представляемыхъ судебною палатою кандидатовъ, преимуществен-

*

43. Старшій нотаріусъ, состоя въ государственной службѣ, сравнивается, относительно содержанія, служебныхъ правъ и преимуществъ и въ порядкѣ опредѣленія и увольненія, съ членами окружныхъ судовъ.

44. Временное исполненіе обязанностей старшаго нотаріуса, въ случаѣ его болѣзни или отлучки, поручается или секретарю или другому чиновнику окружнаго суда, по усмотрѣнію предсѣдателя онаго.

45. Старшій нотаріусъ имѣетъ, для приложенія гдѣ слѣдуетъ, печать архива съ изображеніемъ губернскаго герба и съ надписью вокругъ: *такого-то* (по названію города, въ которомъ архивъ состоитъ) нотаріальнаго архива.

46. Экземпляръ подписи и печати каждаго старшаго нотаріуса долженъ быть сообщаемъ, на случай сличенія, во всѣ нотаріальные архивы, а также въ с.-петербургскую сенатскую типографію (ст. 179).

47. Старшій нотаріусъ обязанъ содержать, сверхъ запретительныхъ и разрѣшительныхъ книгъ объ имѣніяхъ того судебнаго округа, въ которомъ онъ состоитъ:

1) реестръ выдаваемыхъ имъ выписей и копій изъ актовыхъ и крѣпостныхъ книгъ, а также копій актовъ, хранящихся въ архивѣ;
2) крѣпостныя книги;
3) реестры крѣпостныхъ дѣлъ и слѣдующіе къ нимъ указатели;
4) книги для записки собираемыхъ имъ пошлинъ;
5) журналъ о всѣхъ производящихся у него дѣлахъ.

48. Реестры выпискамъ и копіямъ ведутся по правиламъ о реестрахъ для нотаріусовъ.

49. Реестры изготовляются самимъ старшимъ нотаріусомъ и выдаются ему за шнуромъ, печатью и скрѣпою по листамъ секретаря окружнаго суда, за подписью члена того суда.

одинаковымъ съ нотаріусами порядкомъ (ст. 13).

39. Старшіе нотаріусы состоятъ въ государственной службѣ и въ отношеніи жалованья и служебныхъ правъ и преимуществъ равняются секретарямъ судебныхъ палатъ.

36. *(конецъ).* Въ случаѣ болѣзни или отлучки старшаго нотаріуса, исполненіе обязанностей его временно возлагается на одного изъ секретарей мироваго съѣзда.

40. Старшій нотаріусъ имѣетъ для приложенія, гдѣ слѣдовать будетъ, печать архива съ изображеніемъ на ней государственнаго герба и съ надписью вокругъ: *такого-то* (по названію города, въ которомъ архивъ состоитъ) нотаріальнаго архива. Экземпляръ подписи каждаго старшаго нотаріуса долженъ быть сообщаемъ, на случай сличенія, во всѣ нотаріальные архивы.

41. Старшій нотаріусъ обязанъ имѣть, сверхъ запретительныхъ и разрѣшительныхъ книгъ объ имѣніяхъ того мироваго округа, въ которомъ онъ состоитъ: 1) реестръ выдаваемыхъ имъ выписей и копій изъ нотаріальныхъ и крѣпостныхъ книгъ, а также копій съ актовъ, хранящихся въ архивѣ; 2) крѣпостныя книги; 3) реестры крѣпостныхъ дѣлъ; 4) книги для записки собираемыхъ имъ пошлинъ, и 5) журналъ о всѣхъ производящихся у него дѣлахъ.

42. Реестры выпискамъ и копіямъ (ст. 41, п. 1) ведутся по правиламъ о реестрахъ дѣлъ нотаріусовъ (ст. 24 и 26).

но изъ числа нотаріусовъ, занимавшихъ эту должность не менѣе нѣкотораго числа лѣтъ.

австр. пол., § 121.

38. Начальники архивовъ состоятъ въ государственной службѣ, получаютъ жалованье по штату и, въ отношеніи служебныхъ правъ, преимуществъ и порядка подчиненія, равняются членамъ окружнаго суда.

австр. пол., § 122.

39. Начальникъ архива имѣетъ, для приложенія, гдѣ слѣдовать будетъ, печать архива, съ изображеніемъ на ней государственнаго герба и съ надписью вокругъ: печать *такого-то* (по названію города, въ которомъ архивъ состоитъ) нотаріальнаго архива. Экземпляръ подписи каждаго начальника архива долженъ быть сообщаемъ, на случай сличенія (ст. 22), во всѣ окружные суды.

40. Начальникъ архива обязанъ имѣть: 1) реестръ выдаваемыхъ имъ выписей изъ нотаріальныхъ и поземельныхъ книгъ, а также копій съ актовъ, хранящихся въ архивѣ; 2) поземельныя книги; 3) поземельные реестры; 4) книги для записки собираемыхъ имъ пошлинъ, и 5) журналъ о всѣхъ производящихся у него дѣлахъ.

41. Реестры выпискамъ и копіямъ (ст. 40, п. 1) ведутся по правиламъ о реестрахъ дѣлъ нотаріусовъ (ст. 23 и 25).

50. Крѣпостныя книги и реестры крѣпостныхъ дѣлъ должны быть особые для каждаго уѣзда и каждаго города, состоящихъ въ предѣлахъ судебнаго округа.

51. Для городовъ болѣе обширныхъ крѣпостныя книги и реестры могутъ быть составляемы особо по каждой городской части.

52. Крѣпостныя книги составляются изъ утвержденныхъ старшимъ нотаріусомъ актовъ, относящихся до недвижимыхъ имуществъ.

53. Въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ, составляемомъ по формѣ, указанной министромъ юстиціи, назначается для каждаго отдѣльнаго недвижимаго имущества особый листъ, на которомъ показываются:

1) названіе или нумеръ имущества и имя собственника;

2) означеніе утверждаемаго акта, съ отмѣткою времени утвержденія, нумера и страницы онаго въ крѣпостной книгѣ, а также для ввода во владѣніе, и

3) ограниченіе права собственности и уничтоженіе подобныхъ ограниченій, съ отмѣткою времени ихъ установленія или уничтоженія и нумера и страницъ оныхъ въ крѣпостныхъ или запретительныхъ и разрѣшительныхъ книгахъ.

54. Листы реестра крѣпостныхъ дѣлъ, на которыхъ записаны отдѣльныя недвижимыя имѣнія, соединяемыя впослѣдствіи въ одно, заканчиваются съ надлежащею о томъ оговоркою и съ указаніемъ страницы реестра, на которую перенесено имущество въ новомъ его составѣ. Такое же правило соблюдается и при раздѣлѣ одного имѣнія на нѣсколько особыхъ частей, вслѣдствіе выдѣла или отчужденія участковъ.

43. Крѣпостныя книги и реестры крѣпостныхъ дѣлъ (ст. 41, п. 2 и 3) должны быть особые для уѣзда, и каждаго города, или мѣстечка, состоящихъ въ предѣлахъ мироваго округа. Для городовъ болѣе обширныхъ они могутъ быть особые по каждой городской части, составляющей отдѣльный мировой округъ.

44. Крѣпостныя книги (ст. 41, п. 2) состоятъ изъ утвержденныхъ старшимъ нотаріусомъ актовъ, относящихся до недвижимыхъ имуществъ (ст. 139).

45. Въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ (ст. 41, п. 3), составляемомъ по формѣ, указанной министромъ юстиціи, назначается для каждаго отдѣльнаго недвижимаго имущества особый листъ, на которомъ показываются: 1) названіе или (въ городахъ и мѣстечкахъ) нумеръ имущества и имя собственника, 2) означеніе акта, служащаго основаніемъ его праву, съ отмѣткою времени утвержденія акта и нумера и страницы онаго въ крѣпостной книгѣ и 3) ограниченія права собственности и уничтоженіе подобныхъ ограниченій, съ отмѣткою времени установленія или уничтоженія этихъ ограниченій и нумера и страницъ оныхъ въ крѣпостныхъ или запретительныхъ и разрѣшительныхъ книгахъ.

46. Когда нѣсколько недвижимыхъ имуществъ соединяются въ одно или одно раздѣляется на нѣсколько особыхъ частей выдѣломъ или отчужденіемъ участковъ, то въ первомъ случаѣ листы реестра крѣпостныхъ дѣлъ, назначенные для каждаго изъ соединяемыхъ имуществъ, а во второмъ листъ, на которомъ вписано раздѣ-

42. Поземельныя книги и поземельные реестры (ст. 40, п. 2 и 3) должны быть особые для каждаго уѣзда, города, или мѣстечка, состоящихъ въ предѣлахъ судебнаго округа. Для городовъ болѣе обширныхъ они могутъ быть особые по каждой городской части.

43. Поземельныя книги (ст. 40, п. 2) составляются изъ утвержденныхъ окружнымъ судомъ выписей съ ихъ приложеніями и изъ другихъ документовъ, относящихся до недвижимыхъ имуществъ.

44. Въ поземельныхъ реестрахъ назначается, для каждаго имѣнія или поземельнаго участка въ уѣздѣ и для каждаго участка или дома въ городѣ и мѣстечкѣ, особый листъ, на которомъ показываются: названіе или (въ городахъ и мѣстечкахъ) нумеръ имуществъ; имя собственника; означеніе акта служащаго основаніемъ его праву, съ отмѣткою времени утвержденія акта, нумера и страницы онаго въ поземельной книгѣ; ограниченія права собственности и уничтоженіе подобныхъ ограниченій.

45. Когда нѣсколько недвижимыхъ имуществъ соединяются въ одно, или одно раздѣляется на нѣсколько особыхъ частей выдѣломъ или отчужденіемъ участковъ, то въ первомъ случаѣ листы поземельнаго реестра, назначенные для каждаго изъ соединяемыхъ имуществъ, а во второмъ листъ, на которомъ вписано

55. Для каждаго изъ реестровъ крѣпостныхъ дѣлъ составляются три указателя: *первый*, въ которомъ недвижимыя имущества уѣзда, внесенныя въ реестръ, располагаются, согласно названіямъ ихъ, по алфавиту, а городскія имущества по нумерамъ, съ указаніемъ на страницы реестра; *второй*,—алфавитъ собственниковъ, съ такимъ же указаніемъ; *третій*—алфавитъ лицъ или установленій, въ пользу которыхъ сдѣланы въ реестрѣ отмѣтки о какихъ либо ограниченіяхъ права собственности, также съ указаніемъ на страницы реестра.

56. Книги для записки взимаемыхъ старшими нотаріусами пошлинъ они ведутъ согласно общимъ правиламъ о счетоводствѣ и отчетности по доходамъ казны.

ляемое имущество, заканчиваются, съ оговоркою на нихъ о причинѣ сему и съ указаніемъ на страницы реестра, назначенныя для новыхъ имуществъ.

47. Для каждаго изъ реестровъ крѣпостныхъ дѣлъ составляются три указателя: одинъ, въ которомъ недвижимыя имущества уѣзда, внесенныя въ реестръ, располагаются, согласно названіямъ ихъ, по алфавиту, а городскія имущества по нумерамъ, съ указаніемъ на страницы реестра; другой — алфавитъ собственниковъ, съ такимъ же указаніемъ; третій— алфавитъ лицъ или установленій, въ пользу которыхъ сдѣланы въ реестрѣ отмѣтки о какихъ либо ограниченіяхъ права собственности, также съ указаніемъ на страницы реестра.

48. Книги старшаго нотаріуса, кромѣ книгъ крѣпостныхъ, реестровъ крѣпостныхъ дѣлъ, алфавитовъ къ реестру и журнала, должны быть шнуровыя и скрѣпленныя по листамъ непремѣннымъ членомъ мироваго съѣзда.

49. Относительно веденія книгъ старшихъ нотаріусовъ для записки взимаемыхъ ими пошлинъ соблюдаются общія правила о счетоводствѣ и отчетности по доходамъ казны.

раздѣляемое имущество, заканчиваются, съ оговоркою на нихъ о причинѣ сему и съ указаніемъ на страницы реестра, назначенныя для новыхъ имуществъ.

46. Для каждаго изъ поземельныхъ реестровъ составляются три указателя: *одинъ*, въ которомъ имѣнія и участки уѣзда, внесенные въ реестръ, располагаются, согласно названіямъ ихъ, по алфавиту, а городскія имущества по нумерамъ, съ указаніемъ на страницы реестра; *другой*—алфавитъ собственниковъ, съ такимъ же указаніемъ; *третій*— алфавитъ лицъ или установленій, въ пользу которыхъ сдѣланы въ реестрѣ отмѣтки о какихъ либо ограниченіяхъ права собственности, также съ указаніемъ на страницы реестра.

47. Книги начальника нотаріальнаго архива, *кромѣ книгъ поземельныхъ*, алфавитовъ къ реестру и журнала, должны быть шнуровыя и скрѣпленныя по листамъ предсѣдателемъ окружнаго суда.

48. Относительно веденія книгъ начальниковъ архивовъ для записки взимаемыхъ ими пошлинъ соблюдаются общія правила о счетоводствѣ и отчетности по доходамъ казны.

49. Свѣдѣнія, нужныя для пополненія поземельныхъ реестровъ за прежнее время о недвижимыхъ имуществахъ, находящихся въ округѣ того суда, при которомъ состоитъ начальникъ архива, собираются на основаніи правилъ, у сего приложенныхъ.

Приложеніе къ статьѣ 49.

Правила о составленіи дополнительныхъ поземельныхъ реестровъ начальниками нотаріальныхъ архивовъ.

1. При преобразованіи судебной части крѣпостныя книги каждой изъ нынѣшнихъ палатъ передаются въ нотаріальный архивъ окружнаго суда, учрежденнаго въ губернскомъ городѣ.

2. Крѣпостныя книги всѣхъ другихъ установленій передаются въ нотаріальные архивы тѣхъ окружныхъ судовъ, въ округѣ которыхъ эти установленія находятся или находились.

3. Для каждаго нотаріальнаго архива изготовляются, сверхъ опредѣленныхъ въ статьяхъ 44-й и 45-й положенія реестровъ, столько же другихъ поземельныхъ реестровъ, подъ названіемъ дополнительныхъ, такого-же размѣра и устройства и съ такими же къ нимъ указателями, для внесенія въ нихъ, порядкомъ, касательно поземельныхъ реестровъ опредѣленнымъ, отмѣтокъ изъ крѣпостныхъ книгъ (п. 1 и 2) о всѣхъ недвижимыхъ имуществахъ въ округѣ.

4. Отмѣтки о всѣхъ актахъ, относящихся до перехода права собственности на состоящія въ округѣ недвижимыя имущества и до ограниченій сего права, вписываются въ сіи дополнительные реестры изъ крѣпостныхъ книгъ, начиная съ послѣдняго (примѣрно 1863) года и переходя постепенно въ обратномъ порядкѣ назадъ къ предъидущимъ.

5. Когда въ крѣпостныхъ книгахъ встрѣтится актъ упомянутаго въ п. 4-мъ рода, относящійся къ имуще-

ству, которое находится въ предѣлахъ другаго судебнаго округа, то съ каждаго такого акта снимается копія, которая свидѣтельствуется начальникомъ архива.

6. По истеченіи каждой трети года, начальникъ архива разбираетъ снятыя копіи (п. 5) по тѣмъ судебнымъ округамъ, гдѣ состоятъ имущества, къ которымъ относятся списанные акты, и представляетъ ихъ съ описями окружному суду, который отправляетъ оныя отъ себя въ подлежащіе окружные суды.

7. По мѣрѣ поступленія такихъ копій и передачи ихъ начальнику архива, надлежащія по нимъ отмѣтки вписываются, подъ его надзоромъ, въ дополнительные реестры.

8. По пересмотрѣ крѣпостныхъ книгъ одного года, начальникъ архива просматриваетъ сенатскія объявленія о запрещеніяхъ и разрѣшеніяхъ, для пополненія реестровъ содержащимися въ объявленіяхъ свѣдѣніями о недвижимыхъ имуществахъ округа.

9. Отмѣтки изъ запретительныхъ и разрѣшительныхъ объявленій дѣлаются въ дополнительномъ реестрѣ такъ, чтобы разрѣшенія помѣщались рядомъ съ запрещеніями, до которыхъ они относятся.

10. Наблюденіе за исполненіемъ начальникомъ архива порученныхъ ему по сему предмету обязанностей возлагается на предсѣдателя окружнаго суда.

11. По истеченіи каждой трети года послѣ отправленія копій (п. 6), начальникъ архива доноситъ о ходѣ этихъ трудовъ, чрезъ окружный судъ,

судебной палатѣ, по приложенной къ сей статьѣ формѣ. Эти донесенія должны быть повѣрены и засвидѣтельствованы предсѣдателемъ или, по его порученію, однимъ изъ членовъ окружнаго суда.

12. Судебная палата въ свою очередь о трудахъ подвѣдомственныхъ ей начальниковъ нотаріальныхъ архивовъ ежегодно доноситъ Министерству Юстиціи, которому предоставляется главный за успѣшнымъ исполненіемъ сего дѣла надзоръ.

Прил. къ п. 11.—*Форма рапорта начальника NN нотаріальнаго архива о постепенномъ составленіи дополнительныхъ поземельныхъ реестровъ за NN треть 18 . . года.*

I. Просмотрѣны крѣпостныя книги нижеслѣдующихъ мѣстъ:

1) NN гражданской палаты, отъ такого-то до такого-то числа, мѣсяца и года.

2) NN уѣзднаго суда, отъ такого-то до такого-то числа мѣсяца и года.

3) NN магистрата и т. д.

II. Просмотрѣны объявленія о запрещеніяхъ и разрѣшеніяхъ за такое-то время (число, мѣсяцъ и годъ).

III. Изъ крѣпостныхъ книгъ снято копій актовъ объ имуществахъ, находящихся въ другихъ судебныхъ округахъ, столько-то, и отправлено по принадлежности, а именно:

1) Въ NN окружной судъ столько-то и т. д.

IV. Получено изъ другихъ судебныхъ округовъ копій актовъ столько-то, а именно:

1) Отъ NN окружнаго суда столько-то и т. д.

V. Въ дополнительные реестры внесены статей столько-то, а именно:

ГЛАВА III.

О надзорѣ за нотаріусами и старшими нотаріусами и объ отвѣтственности ихъ.

57. Надзоръ за исполненіемъ нотаріусами и старшими нотаріусами ихъ обязанностей установляется на основаніи общихъ правилъ учрежденія судебныхъ установленій (ст. 249 и слѣд.).

58. Книги и дѣла нотаріусовъ и тѣхъ, которые исполняютъ ихъ обязанности, а равно книги старшихъ нотаріусовъ, могутъ быть во всякое время свидѣтельствуемы по усмотрѣнію подлежащаго окружнаго суда, лицами, которымъ сіе отъ него поручено будетъ.

59. За упущенія и злоупотребленія по должности нотаріусы и старшіе нотаріусы подвергаются отвѣтственности по правиламъ, постановленнымъ въ статьѣ 261—296-й учрежденія судебныхъ установленій и 1066—1123-й устава уголовнаго судопроизводства.

60. Жалобы на неправильныя дѣйствія нотаріусовъ и старшихъ нотаріусовъ при исполненіи ими своихъ обязанностей, равно жалобы на отказъ въ

1) Въ реестръ для города NN, на столькихъ-то листахъ (*), столько-то статей.

2) Въ реестръ для NN уѣзда на столькихъ-то листахъ, столько-то статей.

ГЛАВА III.

О надзорѣ за нотаріусами и старшими нотаріусами и объ отвѣтственности ихъ.

50. Надзоръ за исполненіемъ нотаріусами и старшими нотаріусами ихъ обязанностей установляется на основаніи общихъ правилъ учрежденія судебныхъ установленій (ст. 249 и слѣд.).

51. Книги нотаріусовъ и тѣхъ, которые исполняютъ ихъ обязанности (ст. 2, 3 и 8), а равно книги старшихъ нотаріусовъ, могутъ быть во всякое время свидѣтельствуемы, по усмотрѣнію подлежащаго окружнаго суда, лицами, которымъ сіе отъ него поручено будетъ.

52. За упущенія и злоупотребленія по должности нотаріусы и старшіе нотаріусы подлежатъ отвѣтственности по правиламъ, постановленнымъ въ ст. 261—296 учрежденія судебныхъ установленій и ст. 1066—1123 устава уголовнаго судопроизводства.

53. Жалобы на неправильныя дѣйствія нотаріусовъ и старшихъ но-

ГЛАВА III.

О надзорѣ за нотаріусами и начальниками нотаріальныхъ архивовъ и объ отвѣтственности ихъ.

50. Надзоръ за исполненіемъ нотаріусами и начальниками нотаріальныхъ архивовъ ихъ обязанностей возлагается на предсѣдателей подлежащихъ судебныхъ палатъ и окружныхъ судовъ.

X, ч. I, ст. 870, 871. XI, уст. торг., ст. 2438, 2456. франц. законъ 1843 г. янв. 4, § 12 и слѣд.; австр. пол., § 159 и слѣд.

51. Книги нотаріусовъ и тѣхъ, которые исполняютъ ихъ обязанности (ст. 2, 3 и 8), могутъ быть во всякое время свидѣтельствуемы, по усмотрѣнію подлежащаго окружнаго суда, лицами, которымъ сіе отъ него поручено будетъ.

X, ч. I, ст. 868, 902.

52. За упущенія и злоупотребленія по должности нотаріусы и начальники архивовъ подвергаются отвѣтственности по статьямъ 505—514 улож. о наказ., и сверхъ того обязаны вознаградить за послѣдовавшіе отъ ихъ вины вредъ и убытки.

X, ч. I, 871. XI, уст. торг., ст. 2456.

(*) Вмѣсто этого числа, которое должно быть выставлено въ первомъ рапортѣ въ слѣдующихъ за тѣмъ должно быть сказано:

(¹) Въ реестрѣ для города N N прибавилось столько-то новыхъ листовъ. Статей на этихъ новыхъ и на прежнихъ листахъ внесено въ продолженіи трети столько-то.

исполненія сихъ обязанностей, приносятся тому окружному суду, которому они подвѣдомы.

61. Срокъ для принесенія жалобъ на дѣйствія нотаріуса полагается двухнедѣльный, со дня отказа нотаріуса или совершенія имъ того дѣйствія, на которое жалоба приносится.

62. Жалобы на нотаріусовъ или старшихъ нотаріусовъ подаются имъ самимъ, съ обязанностію ихъ представлять таковыя, не далѣе семи дней со времени предъявленія, при объясненіи, въ окружный судъ, который, если признаетъ нужнымъ, увѣдомляетъ о поступленіи жалобы другую сторону, участвовавшую въ совершеніи акта, съ назначеніемъ дня засѣданія для разсмотрѣнія жалобы.

63. Постановленія по этимъ жалобамъ окружныхъ судовъ, коими будетъ отказано въ совершеніи акта, могутъ быть обжалованы судебной палатѣ въ срокъ, опредѣленный въ статьѣ 61-й. Если же постановленіемъ суда утверждено дѣйствіе нотаріуса, совершившаго актъ или сдѣлавшаго засвидѣтельствованіе, то для опроверженія силы такихъ актовъ или засвидѣтельствованій долженъ быть предъявленъ искъ въ надлежащемъ судѣ.

64. Искъ о вознагражденіи нотаріусомъ за причиненные дѣйствіемъ его убытки предъявляется въ томъ окружномъ судѣ, въ вѣдомствѣ коего нотаріусъ состоитъ.

Примѣчаніе. Особаго разрѣшенія на начатіе съ нотаріуса иска о вознагражденіи не требуется.

таріусовъ при исполненіи ими своихъ обязанностей, за исключеніемъ указанныхъ въ ст. 57 и 58 случаевъ, равно жалобы на отказъ въ исполненіи ихъ обязанности, приносятся тому окружному суду, которому они подвѣдомы.

54. Срокъ для принесенія сихъ жалобъ полагается двухнедѣльный, со дня отказа нотаріуса или совершенія имъ того дѣйствія, на которое жалоба приносится.

55. Жалобы подаются самому нотаріусу или старшему нотаріусу и, не далѣе семи дней со времени предъявленія, представляются имъ, вмѣстѣ съ объясненіемъ, въ окружный судъ, который, если признаетъ нужнымъ, увѣдомляетъ о поступленіи жалобы другую сторону, участвовавшую въ совершеніи акта, съ назначеніемъ дня засѣданія для разсмотрѣнія жалобы.

56. Постановленныя по этимъ жалобамъ (ст. 53) опредѣленія окружныхъ судовъ не подлежатъ обжалованію.

57. Для опроверженія силы актовъ или засвидѣтельствованій долженъ быть предъявленъ искъ въ надлежащемъ судѣ.

58. Искъ о вознагражденіи нотаріусомъ за причиненные дѣйствіемъ его убытки предъявляется въ томъ окружномъ судѣ, въ вѣдомствѣ коего нотаріусъ состоитъ.

Примѣчаніе. Особаго разрѣшенія на начатіе съ нотаріуса иска о вознагражденіи не требуется.

РАЗДѢЛЪ II.

О КРУГѢ И ПОРЯДКѢ ДѢЙСТВІЙ НОТАРІУСОВЪ.

ГЛАВА I.

Положенія общія.

65. Кругъ дѣйствій нотаріусовъ заключается:

1) въ совершеніи для желающихъ всякаго рода актовъ, кромѣ особо изъятыхъ отъ сего закономъ (ср. ст. 81 съ примѣч. и ст. 82);

2) въ выдачѣ выписей изъ актовыхъ книгъ и копій актовъ;

3) въ засвидѣтельствованіи явки актовъ (ст. 1534, 2036 и 2056 т. X ч. I зак. гражд.), разнаго рода протестовъ и вообще въ совершеніи засвидѣтельствованій въ указанныхъ въ статьѣ 128-й сего положенія случаяхъ.

4) въ принятіи на храненіе представленныхъ отъ частныхъ лицъ документовъ.

66. Акты могутъ быть совершаемы, по усмотрѣнію сторонъ, порядкомъ или домашнимъ или нотаріальнымъ (или явочнымъ), за исключеніемъ актовъ о переходѣ или ограниченіи права собственности на недвижимыя имущества, которые, подъ опасеніемъ недѣйствительности, въ противномъ случаѣ, самыхъ договоровъ и сдѣлокъ, должны быть совершаемы всегда у нотаріусовъ и обращаемы, по статьѣ 157 сего положенія, въ крѣпостные.

67. Во всѣхъ актахъ и засвидѣтельствованіяхъ, совершаемыхъ нотаріусомъ, должны быть означены:

1) годъ, мѣсяцъ и число, а когда требуется, и часъ совершенія;

2) имя, отчество, фамилія и мѣсто жительства нотаріуса, и

3) его подпись.

РАЗДѢЛЪ II.

О КРУГѢ И ПОРЯДКѢ ДѢЙСТВІЙ НОТАРІУСОВЪ.

ГЛАВА I.

Положенія общія.

59. Кругъ дѣйствій нотаріусовъ заключается:

1) въ совершеніи для желающихъ всякаго рода актовъ, кромѣ особо изъятыхъ отъ сего закономъ (ср. ст. 71, примѣч.);

2) въ выдачѣ выписей изъ актовыхъ книгъ и копій актовъ;

3) въ совершеніи засвидѣтельствованій въ случаяхъ нижеуказанныхъ (ст. 111 и слѣд.), и

4) въ принятіи на храненіе представленныхъ отъ частныхъ лицъ документовъ.

70. Акты могутъ быть совершаемы, по усмотрѣнію сторонъ, или порядкомъ домашнимъ или порядкомъ нотаріальнымъ, за исключеніемъ актовъ о переходѣ права собственности на недвижимыя имущества, равно какъ о каждомъ изъ означенныхъ ниже (ст. 152) ограниченій этого права, которые, подъ опасеніемъ недѣйствительности, въ противномъ случаѣ, самыхъ договоровъ и сдѣлокъ, должны быть совершаемы у нотаріусовъ.

60. Во всѣхъ актахъ и засвидѣтельствованіяхъ, совершаемыхъ нотаріусомъ, должны быть означены:

1) годъ, мѣсяцъ и число, а когда требуется, и часъ совершенія;

РАЗДѢЛЪ II.

О КРУГѢ И ПОРЯДКѢ ДѢЙСТВІЙ НОТАРІУСОВЪ.

ГЛАВА I.

Положенія общія.

53. Кругъ дѣйствій нотаріусовъ заключается:

1) въ совершеніи для желающихъ всякаго рода актовъ, кромѣ особо изъятыхъ отъ сего закономъ (ср. ст. 66, примѣч.);

2) въ выдачѣ выписей изъ актовыхъ книгъ и копій актовъ;

3) въ совершеніи засвидѣтельствованій въ случаяхъ нижеуказанныхъ (ст. 104 и слѣд.), и

4) въ принятіи на храненіе представленныхъ отъ частныхъ лицъ документовъ.

X, ч. I, ст. 841; австр. пол., § 1; бавар. пол., § 11; франц. пол., § 1.

65. Нотаріальные акты должны быть совершаемы, подъ опасеніемъ недѣйствительности въ противномъ случаѣ, самихъ договоровъ и сдѣлокъ, о каждомъ переходѣ права собственности на недвижимыя имущества, равно какъ и о каждомъ изъ означенныхъ ниже (ст. 151) ограниченій этого права. Во всѣхъ другихъ случаяхъ акты могутъ быть совершаемы, по усмотрѣнію сторонъ, и домашнимъ порядкомъ, безъ участія нотаріуса.

бавар. пол., § 17.

51. Во всѣхъ актахъ и засвидѣтельствованіяхъ, совершаемыхъ нотаріусомъ, должны быть означены:

1) годъ, мѣсяцъ и число, а когда нужно, и часъ совершенія;

68. На выдаваемыхъ нотаріусомъ выпискахъ, копіяхъ и засвидѣтельствованіяхъ прилагается печать нотаріуса и означается нумеръ, подъ которымъ актъ или засвидѣтельствованіе записаны въ реестрѣ, и время выдачи.

69. Выписи, копіи и засвидѣтельствованія, писанныя на нѣсколькихъ листахъ, должны быть прошнурованы, перенумерованы по страницамъ и скрѣплены нотаріусомъ по листамъ.

70. Подписи на актахъ и на засвидѣтельствованіяхъ и росписки лицъ, получающихъ выпись, копію или засвидѣтельствованіе могутъ быть какъ на русскомъ, такъ и на иномъ языкѣ, но съ переводомъ, въ послѣднемъ случаѣ, на русскій.

71. Переводъ подписи, сдѣланной на иностранномъ языкѣ, удостовѣряется нотаріусомъ, а если онъ, по незнанію того языка, встрѣтитъ въ семъ затрудненіе, то постороннимъ, извѣстнымъ ему и знающимъ тотъ языкъ лицомъ. Подпись сего послѣдняго удостовѣряется нотаріусомъ.

72. При означеніи лицъ, какъ въ актахъ и засвидѣтельствованіяхъ, такъ и въ подпискахъ, должны быть прописываемы ихъ имена, отчества, фамиліи, званія и мѣсто жительства, такъ чтобы не было сомнѣнія о ихъ тождествѣ.

73. Самоличность неизвѣстныхъ нотаріусу лицъ, участвующихъ въ совершеніи акта или засвидѣтельствованія, должна быть удостовѣрена двумя извѣстными ему, заслуживающими довѣрія лицами, не отстраняя отъ сего и родственниковъ или служителей неизвѣстнаго нотаріусу лица. Объ удостовѣреніи самоличности должно быть прописано въ актѣ или въ засвидѣтельствованіи.

2) имя, фамилія и мѣсто жительство нотаріуса, и

3) его подпись.

61. На выдаваемыхъ нотаріусомъ выпискахъ, копіяхъ и засвидѣтельствованіяхъ прилагается печать нотаріуса и означается нумеръ, подъ которымъ актъ или засвидѣтельствованіе записаны въ реестрѣ, и время выдачи. Выписи, копіи и засвидѣтельствованія, писанныя на нѣсколькихъ листахъ, должны быть прошнурованы, перенумерованы по страницамъ и скрѣплены нотаріусомъ по листамъ.

62. Подписи на актахъ и на засвидѣтельствованіяхъ и росписки лицъ, получающихъ выпись, копію или засвидѣтельствованіе могутъ быть какъ на русскомъ, такъ и на иномъ языкѣ, но съ переводомъ, въ послѣднемъ случаѣ, на русскій. Этотъ переводъ удостовѣряется нотаріусомъ, а если онъ, по незнанію иностраннаго языка, встрѣтитъ въ семъ затрудненіе, то посторонними, извѣстнымъ ему и знающимъ тотъ языкъ, лицомъ. Подпись сего послѣдняго удостовѣряется нотаріусомъ.

63. При означеніи лицъ, какъ въ актахъ и засвидѣтельствованіяхъ, такъ и въ подписяхъ, должны быть прописываемы ихъ имена, отчества, фамиліи, званія и мѣсто жительства, такъ, чтобы не было сомнѣнія о тождествѣ.

64. Если участвующіе въ совершеніи акта или засвидѣтельствованія неизвѣстны нотаріусу, то самоличность ихъ должна быть удостовѣрена двумя извѣстными ему, заслуживающими довѣрія лицами, не отстраняя

2) имя, фамилія и мѣсто жительства нотаріуса, совершившаго актъ или засвидѣтельствованіе, и

3) его подпись.

Франц. пол., § 12.

55. На выдаваемыхъ нотаріусомъ выпискахъ, копіяхъ и засвидѣтельствованіяхъ прилагается печать нотаріуса и означается нумеръ, подъ которымъ выдаваемый актъ записанъ въ реестрѣ. Выписи и копіи, писанныя на нѣсколькихъ листахъ, должны быть прошнурованы, перенумерованы, по страницамъ и скрѣплены нотаріусомъ по листамъ.

австр. пол., § 56; бавар. пол., §§ 67, 68, 77; франц. пол., § 27.

56. Подписи *на актахъ и засвидѣтельствованіяхъ* и росписки лицъ, получающихъ актъ, могутъ быть какъ на русскомъ, такъ и на всякомъ другомъ языкѣ, но съ переводомъ, въ послѣднемъ случаѣ, на русскій. Этотъ переводъ удостовѣряется нотаріусомъ, а если онъ, по незнанію иностраннаго языка, встрѣтитъ въ семъ затрудненіе, то посторонними, извѣстнымъ ему и знающимъ тотъ языкъ лицомъ. Подпись сего послѣдняго удостовѣряется нотаріусомъ.

57. При означеніи лицъ, какъ въ актахъ и засвидѣтельствованіяхъ, такъ и въ подписяхъ, должны быть прописываемы ихъ имена, отчества, фамиліи, званія и мѣсто жительства такъ, чтобы не могло быть сомнѣнія о тождествѣ.

58. Если участвующіе въ совершеніи акта или засвидѣтельствованія неизвѣстны нотаріусу, то самоличность ихъ должна быть удостовѣрена двумя извѣстными ему и заслуживающими довѣрія лицами, не отстраняя

74. При невозможности удостовѣриться въ самоличности кого либо изъ участвующихъ, указаннымъ въ предыдущей статьѣ способомъ, нотаріусъ упоминаетъ о томъ въ актѣ или засвидѣтельствованіи, съ означеніемъ, какія именно были въ виду его другія, относительно самоличности, доказательства или свѣдѣнія.

75. Нотаріусу запрещается, подъ опасеніемъ недѣйствительности, совершать акты или засвидѣтельствованія отъ имени и на имя какъ его самого, такъ и его жены, или ихъ родственниковъ, въ прямой линіи безъ ограниченія степеней, а въ боковыхъ—родственниковъ первыхъ четырехъ и свойственниковъ первыхъ трехъ степеней, а также лицъ, находящихся у него подъ опекою, усыновившихъ его, или имъ усыновленныхъ.

76. Отдѣльныя, въ пользу самого нотаріуса или прочихъ означенныхъ въ предъидущей статьѣ лицъ, распоряженія, содержащіяся въ совершенныхъ имъ актахъ или засвидѣтельствованіяхъ, признаются недѣйствительными, но самые акты или засвидѣтельствованія остаются въ силѣ.

отъ сего и родственниковъ или служителей неизвѣстнаго нотаріусу лица. Объ удостовѣреніи самоличности должно быть приписано въ актѣ или въ засвидѣтельствованіи.

отъ сего и родственниковъ или служителей неизвѣстнаго нотаріусу лица. Объ удостовѣреніи самоличности должно быть прописано въ актѣ или засвидѣтельствованіи.

X, ч. I, ст. 764, 809, 810; австр. пол., § 46, бавар. пол., § 62; франц. пол., § 11.

65. Когда нотаріусу невозможно удостовѣриться въ самоличности кого либо изъ участвующихъ означеннымъ въ предшедшей статьѣ способомъ, то объ этомъ должно быть упомянуто въ актѣ или засвидѣтельствованіи, съ означеніемъ, какія именно были въ виду нотаріуса другія, относительно самоличности, доказательства или свѣдѣнія.

59. Когда нотаріусу невозможно удостовѣриться въ самоличности кого либо изъ участвующихъ означеннымъ въ предшедшей статьѣ способомъ, то объ этомъ должно быть упомянуто въ актѣ, съ означеніемъ, какія именно были у него въ виду другія, относительно самоличности, доказательства или свѣдѣнія. Въ случаѣ спора по подобнымъ актамъ, судъ опредѣлятъ во сколько эти доказательства или свѣдѣнія заслуживаютъ уваженія.

австр. пол., § 46; бавар. пол., § 62.

60. Условія для удостовѣренія въ самоличности распространяются одинаково и на повѣренныхъ, которыхъ участвующіе въ актѣ пришлютъ къ нотаріусу вмѣсто себя.

66. Нотаріусу запрещается, подъ опасеніемъ недѣйствительности, совершать акты или засвидѣтельствованія отъ имени и на имя какъ его самого, такъ и его жены, или ихъ родственниковъ, въ прямой линіи безъ ограниченія степеней, а въ боковыхъ—до второй степени родства и свойства включительно, а также лицъ находящихся у него подъ опекою, усыновившихъ его, или имъ усыновленныхъ.

61. Нотаріусу запрещается, подъ опасеніемъ недѣйствительности, совершать или свидѣтельствовать акты о сдѣлкахъ отъ имени и на имя какъ его самого, такъ и его жены, или родственниковъ, въ прямой линіи безъ ограниченія степеней, а въ боковыхъ—до второй степени родства и свойства включительно, а также лицъ, находящихся у него подъ опекою, усыновившихъ его, или имъ усыновленныхъ.

франц. пол., § 8; австр. пол., § 36; бавар. пол., § 47.

67. Если въ актахъ или засвидѣтельствованіяхъ, совершенныхъ нотаріусомъ, заключаются лишь нѣкоторыя отдѣльныя въ пользу его самого, или прочихъ, означенныхъ въ пред-

62. Если въ актѣ, совершенномъ или засвидѣтельствованномъ нотаріусомъ, заключаются лишь нѣкоторыя отдѣльныя въ пользу его самого, или прочихъ, означенныхъ въ предшед-

77. Акты и засвидѣтельствованія, для которыхъ, сверхъ вышеизложенныхъ правилъ, установлены въ законахъ гражданскихъ особыя правила и формы, должны быть составляемы съ точнымъ соблюденіемъ оныхъ.

78. Сила нотаріальныхъ актовъ опредѣляется на основаніи устава гражданскаго судопроизводства 20 ноября 1864 года.

ГЛАВА II.

О порядкѣ совершенія нотаріальныхъ актовъ, о выпискахъ изъ актовыхъ книгъ и о копіяхъ актовъ.

I.—О порядкѣ совершенія нотаріальныхъ актовъ.

79. Акты, совершаемые нотаріусомъ, именуются нотаріальными (или явочными), а утвержденные старшимъ нотаріусомъ—крѣпостными.

80. Нотаріусъ о совершеніи каждаго акта, при которомъ участіе его обязательно, долженъ доносить старшему нотаріусу того судебнаго округа, въ вѣдомствѣ котораго находится подлежащее недвижимое имущество.

81. Акты состояній, равно какъ и акты служебные, межевые и о наймѣ рекрутъ подлежатъ особымъ правиламъ, изложеннымъ въ сводѣ законовъ, по принадлежности.

Примѣчаніе. Настоящее положеніе не распространяется также: во 1-хъ на совершеніе и засвидѣтельствованіе духовныхъ завѣщаній, для которыхъ впредь до времени, остаются въ своей силѣ дѣйствующія нынѣ узаконенія; во 2-хъ, на сдѣлки и договоры, являемые въ волостныхъ правленіяхъ, которые могутъ быть совершаемы и на основаніи статьи 19-й общаго положенія о крестьянахъ и дополнительныхъ къ оному постановленій; въ 3-хъ, на заключаемыя между помѣщиками и временно-обязанными крестьянами условія и сдѣлки,

шедшей статьѣ лицъ, распоряженія, то самые акты или засвидѣтельствованія остаются въ силѣ, но всѣ сіи распоряженія признаются недѣйствительными.

68. Акты и засвидѣтельствованія, для которыхъ, сверхъ вышеизложенныхъ правилъ, установлены въ законахъ особыя правила и формы, должны быть составляемы съ точнымъ соблюденіемъ сихъ послѣднихъ.

Примѣчаніе. Сила нотаріальныхъ актовъ опредѣляется на основаніи устава гражданскаго судопроизводства 1864 года.

ГЛАВА II.

О порядкѣ совершенія нотаріальныхъ актовъ, о выпискахъ изъ актовыхъ книгъ и о копіяхъ актовъ.

I.—О порядкѣ совершенія нотаріальныхъ актовъ.

69. Акты, совершаемые нотаріусомъ, именуются актами нотаріальными или явочными.

71. Нотаріусъ о совершеніи каждаго акта, при которомъ участіе его обязательно, долженъ доносить старшему нотаріусу того мироваго округа, въ вѣдомствѣ котораго находится подлежащее недвижимое имущество.

Примѣчаніе къ ст. 70. Духовныя завѣщанія, хотя и заключающія въ себѣ распоряженія о правѣ собственности на недвижимое имущество, могутъ быть совершаемы порядкомъ домашнимъ.

Примѣчаніе къ ст. 71. Акты состояній, акты служебные, акты межевые и о наймѣ рекрутъ подлежатъ особымъ правиламъ, изложеннымъ въ сводѣ законовъ по принадлежности. Относительно совершенія и засвидѣтельствованія актовъ русскихъ подданныхъ

шей статьѣ лицъ, распоряженія, то самый актъ остается въ силѣ, но всѣ сіи распоряженія признаются недѣйствительными.

Тамъ же.

63. Акты и засвидѣтельствованія, для которыхъ, сверхъ вышеизложенныхъ правилъ, установлены въ законахъ особыя правила и формы (ср. ст. 66, примѣч.), должны быть составляемы съ точнымъ соблюденіемъ сихъ послѣднихъ.

X, ч. I, ст. 801.

ГЛАВА II.

О порядкѣ совершенія нотаріальныхъ актовъ, о выпискахъ изъ актовыхъ книгъ и о копіяхъ актовъ.

I.—О порядкѣ совершенія нотаріальныхъ актовъ.

64. Акты, совершаемые нотаріусомъ, называются *актами нотаріальными.*

66. Нотаріусъ о совершеніи каждаго акта, при которомъ участіе его обязательно, долженъ доносить окружному суду, въ вѣдомствѣ котораго находится подлежащее недвижимое имущество.

Примѣчаніе. Акты состояній, акты служебные, акты межевые и о наймѣ рекрутъ подлежатъ особымъ правиламъ, изложеннымъ въ сводѣ законовъ по принадлежности. Относительно совершенія и засвидѣтельствованія актовъ русскихъ подданныхъ за

указанныя въ статьѣ 26-й положенiй о губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденiяхъ, которыя и впредь должны быть совершаемы по правиламъ положенiй 19-го февраля 1861 г. и дополнительныхъ къ нимъ постановленiй, и въ 4-хъ, на сдѣлки и договоры лицъ, состоящихъ подъ карантиннымъ надзоромъ (Выс. утв. 1 марта 1866 г. уст. о карант.).

82. Совершенiе актовъ русскихъ подданныхъ за границею, въ походѣ и на корабляхъ, производится по правиламъ, изложеннымъ въ законахъ гражданскихъ (т. X ч. 1 ст. 911—916 изд. 1857 года и Высочайше утвержденное 13 декабря 1865 года мнѣнiе Государственнаго Совѣта о совершенiи и засвидѣтельствованiи актовъ за границею).

83. Нотаріусъ долженъ, сверхъ удостовѣренiя въ самоличности участвующихъ въ совершенiи акта или ихъ повѣренныхъ, удостовѣриться также имѣютъ ли тѣ, отъ имени и на имя которыхъ актъ слѣдуетъ совершить, законную правоспособность.

84. При совершенiи каждаго нотаріальнаго акта должны непремѣнно присутствовать два свидѣтеля, удостовѣряющiе дѣйствительное его совершенiе; они же могутъ удостовѣрять и самоличность совершающихъ актъ.

85. При совершенiи купчихъ на недвижимыя имущества требуется три свидѣтеля.

за границею, въ походѣ и на кораблях, соблюдаются правила, изложенныя въ законахъ гражданскихъ (т. X. ч. 1 ст. 911—916).

72. Нотаріусъ, когда къ нему обратятся для совершенія акта, долженъ, сверхъ предписаннаго ему выше (ст. 64 и 65) удостовѣренія въ самоличности участвующихъ или ихъ повѣренныхъ, удостовѣриться также, имѣютъ ли тѣ, отъ имени и на имя которыхъ актъ слѣдуетъ совершить, законную правоспособность.

73. Если въ отношеніи къ правоспособности нотаріусъ встрѣтитъ только сомнѣніе, то онъ не въ правѣ отказать въ исполненіи обязанностей своей должности, но о встрѣченномъ сомнѣніи оговариваетъ въ самомъ актѣ.

74. При совершеніи каждаго нотаріальнаго акта должны непремѣнно присутствовать два свидѣтеля, удостовѣряющіе дѣйствительное совершеніе его; они же могутъ удостовѣрять и самоличность совершающихъ актъ (ст. 64).

Примѣчаніе. Случаи, въ которыхъ, по роду акта, требуется болѣе двухъ свидѣтелей, опредѣлены въ подлежащихъ статьяхъ свода законовъ гражданскихъ.

границею, въ походѣ и на кораблях, соблюдаются правила, изложенныя въ законахъ гражданскихъ (т. X. ч. 1, ст. 911—916).

67. Нотаріусъ, когда къ нему обратятся для совершенія акта, долженъ, сверхъ предписаннаго ему выше (ст. 58, 59 и 60) удостовѣренія въ самоличности участвующихъ или ихъ повѣренныхъ, удостовѣриться, также, имѣютъ ли тѣ, отъ имени и на имя которыхъ актъ слѣдуетъ совершить, законную правоспособность. При неполной правоспособности ихъ, онъ соблюдаетъ относительно такихъ лицъ постановленія свода гражданскихъ законовъ.

X. ч. 1, ст. 764, 770 и слѣд.; австр. пол., § 37; бавар. пол., § 12; франц. пол., § 11.

68. Если въ отношеніи къ правоспособности нотаріусъ встрѣтитъ только сомнѣніе, то онъ не въ правѣ отказать въ исполненіи обязанностей своей должности, но о встрѣченномъ сомнѣніи оговариваетъ въ самомъ актѣ.

австр. пол., § 38; бавар. пол. § 49.

69. При совершеніи каждаго нотаріальнаго акта должны непремѣнно присутствовать два свидѣтеля, удостовѣряющіе дѣйствительное совершеніе его; они же могутъ удостовѣрять и самоличность совершающихъ актъ (ст. 58).

Примѣчаніе. Случаи, въ которыхъ, по роду акта, требуется болѣе двухъ свидѣтелей, опредѣлены въ подлежащихъ статьяхъ свода законовъ гражданскихъ.

X, ч. 1 ст. 809; австр. пол. § 43; бавар. § 53; франц. § 9; зак. 21—24 іюня 1843 г.

86. Свидѣтелями при совершеніи актовъ могутъ быть только лица совершеннолѣтнія, грамотныя и извѣстныя нотаріусу лично или по достовѣрному о нихъ засвидѣтельствованію.

87. Свидѣтелями при совершеніи актовъ, подъ опасеніемъ лишенія акта силы нотаріальнаго, не могутъ быть:

1) слѣпые, глухіе, нѣмые, безумные и сумасшедшіе;

2) незнающіе русскаго языка;

3) лица, въ пользу которыхъ въ самомъ актѣ дѣлается какое либо распоряженіе, а также состоящія съ ними, или съ участвующими въ актѣ, или же съ самимъ нотаріусомъ въ отношеніяхъ, означенныхъ въ статьѣ 75-й;

4) служащіе въ конторѣ нотаріуса и прислуга какъ его, такъ и служащихъ въ его конторѣ;

5) лишенные правъ состоянія, или подвергшіеся такимъ наказаніямъ, съ коими сопряжено лишеніе права быть свидѣтелемъ.

88. Желающіе совершить актъ или представляютъ готовый проектъ онаго, или, для составленія такого нотаріусомъ, объявляютъ ему о содержаніи и условіяхъ предполагаемаго акта.

89. Нотаріусъ, по разсмотрѣніи условій или проекта, обязанъ допросить участвующихъ въ актѣ: дѣйствительно ли они по доброй волѣ желаютъ его совершить и понимаютъ ли его смыслъ и значеніе.

75. Свидѣтелями при совершеніи актовъ могутъ быть только лица совершеннолѣтнія, грамотныя и извѣстныя нотаріусу, лично и по мѣсту ихъ жительства.

76. Свидѣтелями при совершеніи актовъ, подъ опасеніемъ лишенія акта силы нотаріальнаго, не могутъ быть:

1) слѣпые, глухіе, нѣмые, безумные и сумасшедшіе;

2) незнающіе того языка, на которомъ совершается актъ;

3) лица, въ пользу которыхъ въ самомъ актѣ дѣлается какое либо распоряженіе, а также состоящія съ ними, или съ участвующими въ актѣ, или же съ самимъ нотаріусомъ въ отношеніяхъ, означенныхъ въ статьѣ 66-й;

4) служащіе въ конторѣ нотаріуса и прислуга какъ его, такъ и служащихъ въ его конторѣ;

5) лишенные всѣхъ правъ состоянія и подвергшіеся такимъ наказаніямъ, съ коими сопряжено лишеніе права быть свидѣтелемъ.

77. Желающіе совершить актъ или представляютъ готовый проектъ онаго, или, для составленія такого нотаріусомъ, объявляютъ ему о содержаніи и условіяхъ предполагаемаго акта.

78. Нотаріусъ, по разсмотрѣніи условій или проекта акта, обязанъ допросить участвующихъ въ немъ: дѣйствительно ли они по доброй волѣ желаютъ его совершить и понимаютъ ли его смыслъ и значеніе. Въ случаѣ несогласія онаго съ законами, нотаріусъ долженъ предварить о семъ участвующихъ, но не въ правѣ, если

70. Свидѣтелями при совершеніи актовъ могутъ быть только совершеннолѣтніе, извѣстные нотаріусу лично и по мѣсту ихъ жительства.

X, ч. 1, ст. 812, австр. пол. § 44; бавар. § 53; франц. пол. § 9.

71. Свидѣтелями при совершеніи актовъ, подъ опасеніемъ лишенія акта силы нотаріальнаго, не могутъ быть:

1) слѣпые, глухіе, нѣмые, безумные и сумасшедшіе;

2) незнающіе того языка, на которомъ совершается актъ;

3) лица, въ пользу которыхъ въ самомъ актѣ дѣлается какое либо распоряженіе, а также состоящія съ ними, или съ участвующими въ актѣ, или же съ самимъ нотаріусомъ въ отношеніяхъ, означенныхъ въ статьѣ 61-й;

4) служащіе въ конторѣ нотаріуса и прислуга какъ его, такъ и служащихъ въ его конторѣ;

5) присужденные къ наказанію, лишающему, на основаніи статьи 47-й уложенія о наказаніяхъ, права быть свидѣтелемъ.

X, ч. 1, ст. 813; австр. пол. § 44; бавар. пол., § 54; франц. пол. § 10.

72. Желающіе совершить актъ или представляютъ готовый проектъ онаго, или, для составленія такого нотаріусомъ, объявляютъ ему о содержаніи и условіяхъ предполагаемаго акта.

X, ч. I, ст. 743.

73. Нотаріусъ, по разсмотрѣніи условій акта, обязанъ допросить участвующихъ въ немъ дѣйствительно ли они по доброй волѣ желаютъ его совершить и понимаютъ ли его смыслъ и значеніе. Въ случаѣ несогласія онаго съ законами, нотаріусъ долженъ предварить о семъ участвующихъ, но не въ правѣ, если они останутся

90. Акты, совершеніе коихъ воспрещено закономъ, а также тѣ, въ содержаніи коихъ окажется что либо противное законамъ, ограждающимъ порядокъ управленія, общественную нравственность или честь частныхъ лицъ, не могутъ быть принимаемы нотаріусомъ къ совершенію.

91. При совершеніи акта, въ коемъ участвуетъ лицо, не знающее по русски и объясняющееся на языкѣ неизвѣстномъ нотаріусу, требуется содѣйствіе переводчика.

92. Въ проектѣ акта, вслѣдъ за указаніями, предписанными въ статьѣ 67 (п. 1 и 2), а также за означеніемъ свидѣтелей (ст. 84—87) и способа удосто-

они останутся при своемъ требованіи, отказать въ своемъ нотаріальномъ содѣйствіи, обязываясь только о сдѣланныхъ предостереженіяхъ оговорить въ самомъ актѣ.

при своемъ требованіи, отказать въ своемъ нотаріальномъ содѣйствіи, обязываясь только о сдѣланныхъ предостереженіяхъ оговорить въ самомъ актѣ.

X, ч. I, ст. 744, 768, 802; австр. пол., § 58; бавар. пол., § 45.

79. Если въ содержаніи акта окажется что либо противное законамъ, ограждающимъ порядокъ управленія, общественную нравственность или честь частныхъ лицъ, то нотаріусъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ принять оный къ совершенію.

74. Если въ содержаніи акта окажется что либо противное законамъ, ограждающимъ порядокъ управленія, общественную нравственность и честь частныхъ лицъ, то нотаріусъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ принимать оный къ своему дѣйствію.

бавар. пол., § 45.

80. Когда въ совершеніи акта участвуетъ лицо, не знающее русскаго языка и объясняющееся на языкѣ, неизвѣстномъ нотаріусу, то требуется содѣйствіе переводчика или, вслучаѣ надобности, и нѣсколькихъ, если участвующіе говорятъ на разныхъ, также неизвѣстныхъ нотаріусу, языкахъ.

75. Когда въ совершеніи акта участвуетъ лицо, незнающее русскаго языка и объясняющееся на другомъ, неизвѣстномъ нотаріусу, то требуется содѣйствіе переводчика, или и нѣсколькихъ, если участвующіе говорятъ на разныхъ, также неизвѣстныхъ нотаріусу, языкахъ.

австр. пол., § 47.

81. Когда договаривающимися сторонами, или одною изъ нихъ, по незнанію русскаго языка, потребуется совершеніе акта на иностранномъ, то нотаріусъ, если имѣетъ достаточныя въ оном знанія, можетъ совершить актъ на требуемомъ языкѣ. Въ противномъ случаѣ актъ совершается не иначе, какъ при содѣйствіи переводчика.

76. Когда договаривающимися сторонами, или одною изъ нихъ, по незнанію русскаго языка, потребуется совершеніе акта на иностранномъ, то нотаріусъ, если имѣетъ достаточныя въ оном знанія, можетъ совершать актъ на требуемомъ языкѣ. Въ противномъ случаѣ актъ совершается не иначе, какъ при содѣйствіи переводчика.

австр. пол., §§ 47—49, 88; бавар. пол., §§ 74, 75.

82. Къ переводу актовъ (ст. 80 и 81) допускаются какъ присяжные переводчики, такъ и всякій посторонній, по соглашенію участвующихъ, о которомъ должно быть оговорено въ самомъ актѣ.

77. Къ переводу актовъ (ст. 75 и 76) допускаются какъ присяжные переводчики, такъ и всякій посторонній, по соглашенію участвующихъ, о которомъ должно быть оговорено въ самомъ актѣ.

83. Въ проектѣ акта, вслѣдъ за указаніями, предписанными въ статьѣ

78. Въ проектѣ акта, вслѣдъ за указаніями, предписанными въ ст. 54,

вѣренія въ самоличности какъ сихъ послѣднихъ, такъ и участвующихъ въ актѣ лицъ (ст. 73 и 74), излагается самое содержаніе онаго и опредѣляется, кому слѣдуетъ выдать выписи его изъ актовой книги.

93. Въ проектѣ акта должно быть съ точностію упомянуто о всѣхъ документахъ, представленныхъ для совершенія онаго, какъ-то: о довѣренностяхъ, свидѣтельствахъ самоличности и т. п., съ объясненіемъ, представлены ли они въ подлинникахъ, или въ копіяхъ.

94. Самые документы, или засвидѣтельствованныя съ нихъ копіи, сохраняются у нотаріуса, съ означеніемъ на нихъ года, мѣсяца, числа и нумера того акта, къ которому они принадлежатъ.

95. Проектъ акта нотаріусъ прочитываетъ сторонамъ, объявляя имъ о количествѣ слѣдующихъ съ онаго сборовъ.

96. По изъявленіи сторонами согласія на изложеніе акта и по уплатѣ ими сборовъ, проектъ вносится въ актовую книгу.

97. Акты должны быть писаны на русскомъ языкѣ, и притомъ на россійскую монету, россійскіе мѣры и вѣсъ, или съ присовокупленіемъ перевода на оные, если актъ, по желанію сторонъ, заключается на монету, вѣсъ и мѣру иностранные.

98. Акты съ подписями на иностранномъ языкѣ вписываются въ актовую книгу съ переводомъ этихъ подписей на русскій.

60 (п. 1 и 2), а также за означеніемъ свидѣтелей (ст. 72 и 74) и способа удостовѣренія въ самоличности какъ сихъ послѣднихъ, такъ и участвующихъ въ актѣ лицъ (ст. 64 и 65), излагается самое содержаніе онаго и опредѣляется, кому слѣдуетъ выдать выписи его изъ актовой книги.

84. Сверхъ того въ проектѣ акта должно быть съ точностію упомянуто о всѣхъ документахъ, представленныхъ для совершенія акта, какъ то: о довѣренностяхъ, свидѣтельствахъ самоличности и т. п., съ объясненіемъ, представлены ли они въ подлинникахъ, или въ копіяхъ. Самые документы, или засвидѣтельствованныя съ нихъ копіи, сохраняются у нотаріуса, съ означеніемъ на нихъ года, мѣсяца, числа и нумера того акта, къ которому они принадлежатъ.

85. Составленный проектъ акта нотаріусъ прочитываетъ сторонамъ, съ объявленіемъ имъ притомъ о количествѣ слѣдующихъ съ онаго сборовъ.

86. По изъявленіи сторонами согласія на изложеніе проекта и по уплатѣ ими сборовъ (ст. 85), проектъ вносится въ актовую книгу.

88. Акты должны быть писаны на россійскую серебряную монету, россійскіе мѣры и вѣсъ, или съ переводомъ на оные, если актъ, по желанію сторонъ, заключается на монету, вѣсъ и мѣру иностранные.

87. Акты на иностранномъ языкѣ, или съ подписями на таковомъ, вписываются въ актовую книгу съ переводомъ на русскій, въ первомъ случаѣ всего ихъ содержанія, а въ послѣднемъ—подписей.

а также за означеніемъ свидѣтелей (ст. 67 и 69) и способа удостовѣренія въ самоличности сихъ послѣднихъ и участвующихъ въ актѣ лицъ (ст. 58 и 59), излагается самое содержаніе онаго и опредѣляется, кому слѣдуетъ выдать выписи его изъ актовой книги.

австр. пол., § 50; бавар. пол., § 63; франц. пол., §§ 12, 13, 26.

79. Сверхъ того въ актѣ должно быть съ точностію упомянуто о всѣхъ документахъ, представленныхъ для совершенія акта, какъ-то: о довѣренностяхъ, свидѣтельствахъ самоличности и т. п., съ объясненіемъ, представлены ли они въ подлинникахъ, или въ копіяхъ. Самые документы, или засвидѣтельствованныя съ нихъ копіи, сохраняются у нотаріуса, съ означеніемъ на нихъ года, мѣсяца, числа и нумера того акта, къ которому они принадлежатъ.

австр. пол., §§ 50, 57; франц. пол., § 13.

80. Составленный проектъ акта нотаріусъ прочитываетъ сторонамъ, съ объявленіемъ имъ притомъ о количествѣ слѣдующихъ съ онаго сборовъ.

81. По изъявленіи сторонами согласія на изложеніе проекта и по уплатѣ ими сбора (ст. 80), проектъ вносится въ актовую книгу.

франц. пол., § 20.

82. Акты на иностранномъ языкѣ или съ подписями на таковомъ, вписываются въ актовую книгу съ переводомъ на русскій, въ первомъ случаѣ всего ихъ содержанія, а въ послѣднемъ—подписей.

бавар. пол., § 76.

*

99. Акты должны быть писаны четко, а всякіе въ нихъ суммы, числа, нумера и сроки слѣдуетъ означать, по крайней мѣрѣ одинъ разъ, прописью.

100. Пробѣлы, поправки, приписки и сокращенія допускаются не иначе, какъ съ оговоркою о нихъ въ концѣ акта, за подписью участвующихъ въ его совершеніи.

101. Пробѣлы должны быть прочеркнуты, а поправки сдѣланы такъ, чтобы ошибочно или излишне вписанное перечеркивалось тонкою чертою.

102. Несоблюденіе установленныхъ въ двухъ предъидущихъ статьяхъ условій лишаетъ актъ силы нотаріальнаго.

103. Почистки въ актахъ не допускаются, подъ опасеніемъ недѣйствительности всего писаннаго по чищенному и преданія нотаріуса, если почистка допущена по его винѣ, уголовному суду.

104. Послѣ внесенія акта въ книгу, онъ снова прочитывается сторонамъ, или самими ими долженъ быть прочитанъ, въ присутствіи свидѣтелей.

105. Лица, участвующія въ совершеніи акта, а также прочитавшія или выслушавшія содержаніе его, по своему желанію, безъ свидѣтелей, должны, при подписаніи его, объявить свидѣтелямъ, что онъ имъ или ими прочитанъ: о чемъ слѣдуетъ упомянуть и въ самомъ актѣ.

89. Акты должны быть писаны четко, а всякіе въ нихъ суммы, числа, нумера и сроки слѣдуетъ, по крайней мѣрѣ одинъ разъ, означать прописью.

90. Пробѣлы, поправки, приписки и сокращенія допускаются не иначе, какъ съ оговоркою о нихъ въ концѣ акта, за подписью участвующихъ въ его совершеніи. При этомъ пробѣлы должны быть прочеркнуты, а поправки сдѣланы такъ, чтобы ошибочно или излишне писанное перечеркивалось тонкою чертою. Несоблюденіе этихъ условій лишаетъ актъ силы нотаріальнаго.

91. Почистки въ актахъ вовсе не допускаются, подъ опасеніемъ недѣйствительности всего писаннаго по чищенному.

92. Послѣ внесенія акта въ книгу (ст. 86), онъ снова прочитывается сторонамъ, или самими ими долженъ быть прочитанъ, въ присутствіи свидѣтелей (ст. 74).

93. Если, по желанію сторонъ, актъ будетъ имъ прочитанъ или ими самими прочтется безъ свидѣтелей, то участвующіе должны, при подписаніи его, объявить свидѣтелямъ, что

83. Акты должны быть писаны четко, а всякіе въ нихъ суммы, числа, нумера и сроки слѣдуетъ означать по крайней мѣрѣ одинъ разъ, прописью.

X, ч. I, ст. 800; австр. пол., § 55; бавар. пол. § 65; фран. пол., § 13.

84. Пробѣлы, поправки, приписки и сокращенія допускаются не иначе, какъ съ оговоркою о нихъ въ концѣ акта, за подписью участвующихъ въ его совершеніи. При этомъ пробѣлы должны быть прочеркнуты, а поправки сдѣланы такъ, чтобы неправильно или излишне вписанное перечеркивалось тонкою чертою. Несоблюденіе этихъ условій лишаетъ актъ силы нотаріальнаго.

X, ч. I, ст. 800; XI уст. торг. ст. 2513, австр. пол., § 55; бавар. пол. §§ 65, 70—72; франц. пол. §§ 13—15.

85. Почистки въ актахъ вовсе не допускаются, подъ опасеніемъ недѣйствительности всего писаннаго по чищенному. Если чрезъ почистку наводится сомнѣніе въ существенномъ условіи сдѣлки, то отъ усмотрѣнія суда зависитъ, признать ли недѣйствительнымъ весь актъ, или только ту часть его, въ которой сдѣлана почистка.

X, ч. I, ст. 800; австр. пол., § 55; бавар. пол., § 72.

86. Послѣ внесенія акта въ книгу (ст. 81), онъ снова прочитывается сторонамъ, или самими ими долженъ быть прочитанъ, въ присутствіи свидѣтелей (ст. 69).

X, ч. I. ст. 810; австр. пол., §§ 45, 50; бавар. пол., § 56.

87. Если, по желанію сторонъ, актъ будетъ имъ прочитанъ или ими самими прочтется безъ свидѣтелей, то участвующіе должны, при подписаніи его, объявить свидѣтелямъ, что

106. Присутствіе свидѣтелей, независимо отъ желанія сторонъ, обязательно не только при объявленіи условій, но и при самомъ чтеніи такого акта, въ составленіи коего участвуетъ глухой, нѣмой, слѣпой или глухонѣмой.

107. Глухой, умѣющій читать, долженъ самъ прочесть актъ и объявить соотвѣтствуетъ ли изложеніе онаго вполнѣ его волѣ, о чемъ и означается въ томъ актѣ, до его подписанія.

108. При совершеніи акта отъ имени или на имя глухаго неграмотнаго, сверхъ обыкновенныхъ свидѣтелей приглашается еще лицо, которому онъ вѣритъ и которое умѣетъ объясняться съ нимъ знаками. Такое лицо можетъ состоять и въ родствѣ съ глухимъ, но должно имѣть всѣ другія условія, требуемыя отъ свидѣтеля.

109. Нотаріусъ долженъ удостовѣриться посредствомъ вопросовъ, не касающихся предмета совершаемаго акта, о томъ точно ли глухой неграмотный разумѣетъ дѣлаемые ему знаки.

110. Грамотный нѣмой или глухонѣмой, отъ имени или на имя коего совершается актъ, долженъ, по прочтеніи акта, написать на немъ собственноручно, что читалъ его и съ содержаніемъ вполнѣ согласенъ.

111. При совершеніи акта отъ имени или на имя нѣмаго или глухонѣмаго неграмотнаго, сверхъ лица, умѣющаго объясняться съ нимъ знаками, слѣдуетъ пригласить еще другое, которому знаки эти извѣстны и которое должно имѣть всѣ качества свидѣтеля (ст. 86 и 87), хотя бы впрочемъ состояло въ родствѣ съ нѣмымъ или глухонѣмымъ.

онъ имъ или ими прочитанъ, о чемъ должно быть упомянуто и въ самомъ актѣ.

94. Если въ числѣ участвующихъ въ совершеніи акта находится глухой, нѣмой, слѣпой, или глухонѣмой, то присутствіе свидѣтелей обязательно, независимо отъ желанія сторонъ (ст. 93), не только при объявленіи условій (ст. 77), но и при самомъ чтеніи составленнаго акта.

95. Глухой, умѣющій читать, долженъ самъ прочесть актъ и объявить вполнѣ ли изложеніе соотвѣтствуетъ его волѣ, о чемъ и означается въ самомъ актѣ, до его подписанія. Если же глухой неграмотенъ, то, сверхъ обыкновенныхъ свидѣтелей (ст. 74), приглашается еще лицо, которому онъ вѣритъ и которое умѣетъ объясняться съ нимъ знаками. Такое лицо можетъ состоять и въ родствѣ съ глухимъ, но должно имѣть всѣ другія условія, требуемыя отъ свидѣтеля (ст. 75 и 76). О томъ, точно ли глухой разумѣетъ дѣлаемые ему знаки, нотаріусъ долженъ удостовѣриться посредствомъ вопросовъ, не касающихся предмета совершаемаго акта.

96. Когда актъ совершается отъ имени или на имя нѣмаго, умѣющаго читать и писать, то сей послѣдній долженъ, по прочтеніи акта, написать на немъ собственноручно, что читалъ его и съ содержаніемъ вполнѣ согласенъ. Если же нѣмой неграмотенъ, то сверхъ лица, умѣющаго объясняться съ нимъ знаками (ст. 95), слѣдуетъ пригласить еще другое, которому онъ имъ или ими прочитанъ, о чемъ должно быть упомянуто и въ самомъ актѣ.

австр. пол., §§ 45, 50; бавар. пол., §§ 56, 66.

88. Если въ числѣ участвующихъ въ совершеніи акта находится глухой, нѣмой, слѣпой, или глухонѣмой, то присутствіе свидѣтелей не только при объявленіи условій (ст. 72), но и при самомъ чтеніи составленнаго акта становится обязательнымъ, независимо отъ желанія сторонъ (ст. 87).

X, ч. I, ст. 819; австр. пол., § 52; бавар. пол., § 57.

89. Глухой, умѣющій читать, долженъ самъ прочесть актъ и объявить вполнѣ ли изложеніе соотвѣтствуетъ его волѣ, о чемъ и означается въ самомъ актѣ, до его подписанія. Если же глухой неграмотенъ, то сверхъ обыкновенныхъ свидѣтелей (ст. 69) приглашается еще лицо, которому онъ вѣритъ и которое умѣетъ объясняться съ нимъ знаками. Такое лицо можетъ состоять въ родствѣ съ глухимъ, но впрочемъ должно имѣть всѣ другія условія, требуемыя отъ свидѣтеля (ст. 70 и 71). О томъ, точно ли глухой разумѣетъ дѣлаемые ему знаки, нотаріусъ долженъ удостовѣриться посредствомъ вопросовъ, не касающихся предмета акта.

X, ч. I, ст. 819; австр. пол., § 53; бавар. пол., § 58.

90. Когда актъ совершается отъ имени или на имя нѣмаго или глухонѣмаго, умѣющаго читать и писать, то сей послѣдній долженъ, по прочтеніи акта, написать на немъ собственноручно, что читалъ его и съ содержаніемъ вполнѣ согласенъ. Если же онъ неграмотенъ, то сверхъ лица, умѣющаго объясняться съ нимъ знаками, слѣдуетъ пригласить еще другое, которо-

112. По прочтеніи акта порядкомъ, въ предъидущихъ статьяхъ означеннымъ, онъ подписывается въ актовой книгѣ участвующими въ его совершеніи, равно и свидѣтелями, а за тѣмъ—нотаріусомъ.

113. Совершающій актъ, по невозможности подписать его, по неграмотности или по другимъ причинамъ, можетъ поручить подпись за себя другому лицу; о чемъ удостовѣряется въ подписи свидѣтелей.

114. Акты отъ имени лицъ, не имѣющихъ возможности, по болѣзни или по другимъ уважительнымъ причинамъ, явиться въ контору нотаріуса, ему дозволяется совершать и на дому, внѣ часовъ, опредѣленныхъ для безотлучнаго пребыванія его въ конторѣ (ст. 37), съ соблюденіемъ впрочемъ всѣхъ вышепредписанныхъ правилъ.

ки эти извѣстны и которое должно имѣть всѣ качества свидѣтеля (ст. 75 и 76), хотя бы впрочемъ состояло въ родствѣ съ нѣмымъ или глухонѣмымъ.

97. Послѣ прочтенія акта порядкомъ, въ статьяхъ 92—96 означеннымъ, онъ подписывается въ актовой книгѣ участвующими въ его совершеніи, равно какъ и свидѣтелями, а затѣмъ подписываетъ его нотаріусъ.

98. Если совершающій актъ, по неграмотности или по другимъ причинамъ, не въ состояніи подписать его самъ, то оный подписывается, вмѣсто него, другимъ, по его довѣрію, съ удостовѣреніемъ о томъ въ подписи свидѣтелей (ст. 74).

99. Если лицо, или одно изъ тѣхъ лицъ, отъ имени которыхъ долженъ быть совершенъ актъ, не можетъ, по болѣзни или другимъ уважительнымъ причинамъ, явиться въ контору нотаріуса, то нотаріусу дозволяется совершать актъ и на-дому, съ соблюденіемъ впрочемъ всѣхъ вышепредписанныхъ правилъ.

му знаки эти извѣстны и которое должно имѣть всѣ качества свидѣтеля (ст. 70 и 71), хотя бы впрочемъ состояло въ родствѣ съ нѣмымъ или глухонѣмымъ.

X, ч. I, ст. 819; австр. пол. § 54; бавар. пол., § 59.

91. Послѣ прочтенія акта порядкомъ, въ статьяхъ 86 и 87 означеннымъ, онъ подписывается участвующими въ его совершеніи, равно какъ и свидѣтелями (ст. 57), а затѣмъ подписываетъ его и совершившій нотаріусъ (ст. 54).

X, ч. I, ст. 816, 817; франц. пол. § 14.

92. Если совершающій актъ, по неграмотности или по другимъ причинамъ, не въ состояніи подписать его самъ, то оный подписывается, вмѣсто него, другимъ, по его довѣрію съ удостовѣреніемъ о томъ въ подписи свидѣтелей (ст. 69).

X, ч. I, ст. 816, франц. пол. § 14.

93. Если то лицо, или одно изъ тѣхъ лицъ, отъ имени которыхъ долженъ быть совершенъ актъ, не можетъ, по болѣзни или другимъ уважительнымъ причинамъ, явиться въ контору нотаріуса, то актъ дозволяется совершать нотаріусу и на-дому, съ соблюденіемъ впрочемъ всѣхъ вышепредписанныхъ правилъ.

Примѣчаніе. Форма нотаріальнаго акта у сего прилагается.

X, ч. I, ст. 765, 767.

Форма нотаріальнаго акта.

Тысяча восемьсотъ шестьдесятъ третьяго года, сентября двѣнадцатаго (*если нужно*: въ такомъ-то часу), явились ко мнѣ *такому-то* (имя, отчество и фамилія), санктъ-петербургскому нотаріусу, въ конторѣ моей, находящейся *тамъ-то* (часть, квар-

II. О выпискахъ изъ актовыхъ книгъ и копіяхъ нотаріальныхъ актовъ.

115. Выпись совершеннаго акта выдается нотаріусомъ, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 67—72, 99—103 и нижеслѣдующихъ.

116. Нотаріусъ можетъ выдавать выпись только тѣмъ, которымъ въ актѣ предоставлено право на ея полученіе, или ихъ повѣреннымъ, наслѣдникамъ и вообще лицамъ, къ которымъ перешли ихъ права, коль скоро ими будутъ представлены законныя о томъ доказательства.

талъ, улица и № дома), извѣстные мнѣ лично *такой-то* (званіе, имя, отчество, фамилія и мѣсто жительства) и *такой-то* (званіе, имя, и т. д.), въ сопровожденіи также лично мнѣ извѣстныхъ свидѣтелей: *такого-то* (званіе имя, отчество, фамилія и мѣсто жительства) и *такого-то* (такъ же), съ объявленіемъ, что они, *такой-то* и *такой-то* (фамиліи), намѣрены заключить договоръ о *томъ-то*, на слѣдующихъ условіяхъ: (всѣ условія договора).

Проектъ сего акта читанъ договаривающимся сторонамъ (или представленъ ими мнѣ) въ присутствіи вышепоименованныхъ свидѣтелей и, по одобреніи онаго, внесенъ въ актовую книгу, изъ которой вновь прочитанъ тѣмъ же порядкомъ. Выписи слѣдуетъ выдать обѣимъ сторонамъ: главный же экземпляръ на листѣ гербовой бумаги *такой-то цѣны такому-то*. Сбора въ городской доходъ С.-Петербурга взыскано *столько-то* (прописью). Затѣмъ подписи: 1) договаривающихся лицъ, 2) свидѣтелей, и 3) нотаріуса совершившаго актъ.

II. О выпискахъ изъ актовыхъ книгъ и копіяхъ нотаріальныхъ актовъ.

100. Выпись совершеннаго акта выдается нотаріусомъ, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 59—63, 89—91 и нижеслѣдующихъ.

101. Выпись самъ нотаріусъ можетъ выдать тѣмъ только, которымъ въ актѣ предоставлено право на ея полученіе (ст. 83), также ихъ повѣреннымъ, наслѣдникамъ и вообще лицамъ, къ которымъ перешли ихъ права, коль скоро ими будутъ пред-

II.—О выпискахъ изъ актовыхъ книгъ и копіяхъ нотаріальныхъ актовъ.

94. Выписи выдаются нотаріусомъ, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 54 — 57, 83—85 и нижеслѣдующихъ.

X, ч. I, ст. 824; франц. пол. §§ 21 и слѣд.; австр. пол., §§ 66 и слѣд.; бавар. пол. § 84.

95. Выпись самъ нотаріусъ можетъ выдавать тѣмъ только, которымъ въ актѣ предоставлено право на ея полученіе (ст. 78), а также ихъ повѣреннымъ, наслѣдникамъ и вообще лицамъ, къ которымъ перешли ихъ права, коль скоро ими будутъ пред-

117. Лицамъ, не означеннымъ въ предъидущей статьѣ, выписи выдаются не иначе, какъ по опредѣленію суда.

118. Вторичныя и послѣдующія выписи (дупликаты) тѣхъ актовъ, коихъ выписи были выданы участвовавшимъ въ совершеніи ихъ сторонамъ, дозволяется нотаріусу выдавать не иначе, какъ по требованію лицъ, въ актѣ опредѣленныхъ.

119. По актамъ, выпись которыхъ была выдана одной только сторонѣ, вторичныя и послѣдующія выписи могутъ быть выдаваемы не иначе, какъ съ согласія другой стороны, въ совершеніи акта участвовавшей, или по опредѣленію суда, послѣдовавшему по вызовѣ этой стороны и по выслушаніи ея, если она явилась къ назначенному для того сроку.

120. Въ выписи, выдаваемой по предписанію суда, или лицамъ, не означеннымъ въ актѣ, должно быть упомянуто о предписаніи суда, или о доказательствахъ на право полученія той выписи.

121. Выпись изъ актовой книги равносильна подлиннику, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда по закону именно требуется представленіе подлиннаго акта.

122. Копіи внесенныхъ въ нотаріальныя книги актовъ нотаріусъ не можетъ выдавать никому иному, кромѣ самихъ лицъ, коими акты составлены, или ихъ повѣреннымъ, наслѣдникамъ и вообще тѣмъ, къ которымъ перешли ихъ права.

123. Нотаріусъ не можетъ допускать никого посторонняго къ справкамъ объ актахъ, внесенныхъ въ нотаріальныя книги.

ставлены законныя о томъ доказательства.

102. Лицамъ, неозначеннымъ въ предшедшей статьѣ, выписи выдаются не иначе, какъ по опредѣленію суда.

103. Вторичныя и послѣдующія выписи (дупликаты) тѣхъ актовъ, коихъ выписи были выданы участвовавшимъ въ совершеніи ихъ сторонамъ (ст. 83), дозволяется нотаріусу выдавать по требованію лицъ, въ актѣ опредѣленныхъ; но по актамъ, выпись которыхъ была выдана одной только сторонѣ, вторичныя и послѣдующія выписи могутъ быть выдаваемы не иначе, какъ съ согласія другой стороны, въ совершеніи акта участвовавшей, или по опредѣленію суда, послѣдовавшему по вызовѣ этой стороны и по выслушаніи ея, если она явилась къ назначенному для того сроку.

104. Когда выпись выдается по предписанію суда, или лицамъ, не означеннымъ въ актѣ (ст. 83), то въ ней самой должно быть упомянуто о предписаніи суда, или о доказательствахъ на право ея полученія (ср. ст. 101).

105. Выпись изъ актовой книги равносильна подлиннику.

106. Копіи со внесенныхъ въ нотаріальныя книги актовъ нотаріусъ не можетъ выдавать никому иному, кромѣ самихъ лицъ, коими акты составлены, или ихъ повѣреннымъ, наслѣдникамъ и вообще тѣмъ, къ которымъ перешли ихъ права. На томъ же

ставлены законныя о томъ доказательства.

австр. пол., § 67; бавар. пол., § 93; франц. пол., § 23.

96. Лицамъ, неозначеннымъ въ предшедшей статьѣ, выписи выдаются не иначе, какъ по опредѣленію суда.

X, ч. I, ст. 827—829; австр. пол., § 68; франц. пол., § 23.

97. Вторичныя и послѣдующія выписи (дупликаты) дозволяется выдавать по требованію лицъ, означенныхъ въ актѣ (ст. 78), съ прописаніемъ которая это—выпись по счету (вторая, третья и т. д.); но по актамъ о долговыхъ обязательствахъ подобныя выписи могутъ быть выдаваемы не иначе, какъ съ согласія должника, или по особому судебному о томъ опредѣленію.

австр. пол., §§ 68, 69; бавар. пол., § 88; франц. пол., § 26.

98. Когда выпись выдается по предписанію суда, или лицамъ, не означеннымъ въ актѣ (ст. 78), то въ ней самой должно быть упомянуто о предписаніи суда, или о доказательствахъ на право ея полученія (ср. ст. 95).

австр. пол., § 69; франц. пол., § 26.

99. Копіи со внесенныхъ въ нотаріальныя книги актовъ нотаріусъ не можетъ, безъ предварительнаго разрѣшенія предсѣдателя окружнаго суда, выдавать никому иному, кромѣ самихъ лицъ, коими акты составлены, или ихъ повѣреннымъ, наслѣд-

124. Изъятіе изъ установленныхъ въ двухъ предъидущихъ статьяхъ правилъ допускается:

1) для лицъ судебнаго вѣдомства, по надлежащемъ удостовѣреніи, что справки или копіи необходимы имъ для исполненія служебныхъ обязанностей, и

2) для частныхъ лицъ—по согласію на то сторонъ, или когда право полученія справки или копіи будетъ предоставлено судебнымъ опредѣленіемъ.

125. Вѣрность выписей и копій удостовѣряется нотаріусомъ съ соблюденіемъ порядка, указаннаго въ статьяхъ 67 и 68-ой.

126. Выдача каждой выписи или копіи отмѣчается въ актовой книгѣ, съ означеніемъ, кому именно она выдана.

127. Лица, получающія выписи или копіи, должны дать, въ реестрѣ нотаріуса, росписку въ полученіи.

основаніи онъ не можетъ допускать никого посторонняго и къ справкамъ о сихъ актахъ. Изъятіе изъ сихъ правилъ допускается: 1) для лицъ судебнаго вѣдомства, когда они встрѣчаютъ надобность въ справкахъ или копіяхъ по исполненію своихъ служебныхъ обязанностей, и 2) для частныхъ лицъ, по согласію на то сторонъ, или когда право полученія справки или копіи будетъ предоставлено судебнымъ опредѣленіемъ.

107. Копіи съ духовныхъ завѣщаній могутъ быть выдаваемы, при жизни завѣщателя, только по его требованію.

108. Вѣрность выписей и копій удостовѣряется самимъ нотаріусомъ, съ соблюденіемъ порядка, указаннаго въ статьяхъ 60 и 61.

109. О выдачѣ каждой выписи или копіи должно быть отмѣчено въ актовой книгѣ (ст. 24), съ означеніемъ, кому именно она выдана.

110. Лица, получающія выписи или копіи, должны дать, въ реестрѣ нотаріуса, росписку въ полученіи (ст. 26, п. 5).

никамъ и вообще тѣмъ, къ которымъ перешли ихъ права. На томъ же основаніи онъ не можетъ допускать никого постороняго и къ справкамъ о сихъ актахъ. Изъятіе изъ сего допускается только въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ нотаріусъ обязанъ о состоявшихся у него актахъ довести до свѣдѣнія суда, или когда послѣдуетъ судебное опредѣленіе о выдачѣ копіи лицу постороннему.

австр. пол., § 68; бавар. пол., § 93; франц. пол., § 23.

100. Копіи съ духовныхъ завѣщаній могутъ быть выдаваемы, при жизни завѣщателя, только по его требованію.

австр. пол. § 70; бавар. пол. § 94.

101. Вѣрность выписей и копій удостовѣряется во всякомъ случаѣ самимъ нотаріусомъ, съ соблюденіемъ порядка, указаннаго въ ст. 55-й.

102. О выдачѣ каждой выписи или копіи должно быть отмѣчено въ актовой книгѣ (ст. 23), съ означеніемъ, кому именно онѣ выданы.

103. Получающіе выписи или копіи должны, сверхъ того, дать, въ реестрѣ нотаріуса, росписку въ полученіи.

Примѣчаніе. Форма выписи у сего прилагается.

Приложеніе къ ст. 103.

Форма выписи изъ актовой книги.

Выпись изъ актовой книги санктъ-петербургскаго нотаріуса *такого-то* за 1863 годъ.

Страница 00, № 000.

Тысяча восемьсотъ и т. д. (актъ выписывается вполнѣ изъ актовой книги).

Выпись эта, слово въ слово сходная съ подлиннымъ актомъ, внесена въ реестръ за № 00 и выдана *такому-то.*

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

О совершеніи засвидѣтельствованій.

I. Общія правила.

128. Нотаріусы могутъ, по желанію обращающихся къ нимъ, совершать засвидѣтельствованія:

1) вѣрности копій;

2) подлинности подписей;

3) времени предъявленія документовъ у нотаріуса;

4) нахожденія лицъ въ живыхъ;

5) заявленія объясненій отъ одной стороны другой;

6) явки заемныхъ обязательствъ по написаніи и по срокѣ (свод. зак. т. X ч. I ст. 2036 и 2056), договоровъ, указанныхъ въ статьѣ 1534-й т. X ч. I законовъ гражданскихъ, и разнаго рода протестовъ;

7) мировыхъ записей и прошеній, а равно третейскихъ записей (ст. 1359, 1361 и 1374 устава гражданскаго судопроизводства).

129. Засвидѣтельствованія означаются въ реестрахъ нотаріусовъ порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 28-ой.

130. При совершеніи засвидѣтельствованій нотаріусы должны руководствоваться правилами, изложенными въ статьяхъ 90, 99, 100, 101 и 103-й.

131. При протестѣ векселей нотаріусы руководствуются правилами, изложенными въ уставѣ вексельномъ.

II. Засвидѣтельствованіе вѣрности копій (ст. 128 п. 1).

132. При засвидѣтельствованіи вѣрности копій съ представленныхъ нотаріусу документовъ, онъ обязанъ сличить копію съ подлинникомъ и оговорить въ засвидѣтельствованіи, кѣмъ былъ ему представленъ тотъ документъ, съ котораго копія снята, также снята ли она съ подлинника или съ другой копіи, и не было ли въ подлинномъ, или въ первоначальной копіи, почистокъ, приписокъ, зачеркнутыхъ словъ, или какихъ либо особенностей.

ГЛАВА III.

О совершеніи засвидѣтельствованій.

111. Нотаріусы могутъ, по желанію обращающихся къ нимъ, совершать засвидѣтельствованія:

1) вѣрности копій и переводовъ;

2) подлинности подписей;

3) времени предъявленія документовъ у нотаріуса;

4) нахожденія лицъ въ живыхъ;

5) заявленія объясненій одной стороны другой;

6) явки заемныхъ обязательствъ по срокѣ и разнаго рода протестовъ;

7) мировыхъ записей и прошеній, а равно третейскихъ записей, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 1359, 1361 и 1374 устава гражданскаго судопроизводства (ср. ниже ст. 148, п. 7).

О всякомъ засвидѣтельствованіи нотаріусъ отмѣчаетъ въ своемъ реестрѣ.

Примѣчаніе. При протестѣ векселей нотаріусы руководствуются правилами, изложенными въ уставѣ вексельномъ.

I.—Засвидѣтельствованіе вѣрности копій и переводовъ.

112. Нотаріусъ, при засвидѣтельствованіи вѣрности копій съ представленныхъ ему документовъ, обязанъ сличить копію съ подлинникомъ и оговорить въ засвидѣтельствованіи, кѣмъ былъ ему представленъ тотъ доку-

ГЛАВА III.

О совершеніи засвидѣтельствованій.

104. Нотаріусы могутъ, по желанію обращающихся къ нимъ, совершать засвидѣтельствованія:

1) вѣрности копій и переводовъ;

2) подлинности подписей,

3) времени явки документовъ;

4) нахожденія лицъ въ живыхъ;

5) заявленія объясненій одной стороны другой;

6) явки заемныхъ обязательствъ, и

7) разнаго рода протестовъ.

О всякомъ подобномъ засвидѣтельствованіи нотаріусъ отмѣчаетъ въ своемъ реестрѣ.

X, ч. I, ст. 872—886; австр. пол., § 76; бавар. пол. § 11.

Примѣчаніе. При засвидѣтельствованіяхъ явки заемныхъ обязательствъ и протеста векселей нотаріусы руководствуются правилами, изложенными, по принадлежности, въ законахъ гражданскихъ и въ уставѣ вексельномъ.

австр. пол., § 87; бавар. пол., § 79.

I.—Засвидѣтельствованіе вѣрности копій и переводовъ.

105. Нотаріусъ, при засвидѣтельствованіи вѣрности копій съ представленныхъ ему документовъ, обязанъ сличить копію съ подлинникомъ и оговорить въ засвидѣтельствованіи, кѣмъ былъ ему представленъ тотъ

III. Засвидѣтельствованіе подлинности подписей (ст. 128 п. 2).

133. Для засвидѣтельствованія подлинности подписей на актѣ, совершенномъ не у нотаріуса, требуется, чтобы онѣ были сдѣланы въ его присутствіи, или при немъ признаны подписавшимися лицами.

134. Самоличность лицъ нотаріусу неизвѣстныхъ должна быть удостовѣрена установленнымъ въ статьяхъ 72 и 73 порядкомъ, съ оговоркою о томъ въ засвидѣтельствованіи.

135. Засвидѣтельствованіе подлинности подписей дѣлается на самомъ подписанномъ документѣ.

IV. Засвидѣтельствованіе времени предъявленія документовъ (ст. 128 п. 3).

136. Засвидѣтельствованіе времени предъявленія документа у нотаріуса дѣлается имъ на самомъ документѣ, съ означеніемъ лицъ, оный предъявившихъ.

137. Нотаріусамъ дозволяется принимать, для внесенія въ актовую книгу, и всякія по желанію предъявителей бумаги, если только онѣ содержаніемъ своимъ не противны законамъ (ст. 90).

мент, съ котораго снята копія, снята ли она съ подлинника или съ другой копіи, и не было ли въ подлинномъ, или въ первоначальной копіи, почистокъ, приписокъ, зачеркнутыхъ словъ, или какихъ либо особенностей.

113. Нотаріусу, могущему, безъ содѣйствія переводчика, совершать акты на иностранномъ языкѣ (ст. 81), дозволяется также свидѣтельствовать вѣрность перевода, сдѣланнаго имъ самимъ, или постороннимъ лицомъ, съ такого языка, или на такой языкъ.

II.—Засвидѣтельствованіе подлинности подписей.

114. Для засвидѣтельствованія подлинности подписей требуется, чтобы онѣ были сдѣланы въ присутствіи нотаріуса, или при немъ признаны подписавшимися лицами. Если сіи послѣднія неизвѣстны нотаріусу, то самоличность ихъ должна быть удостовѣрена установленнымъ въ статьяхъ 64 и 65 порядкомъ, съ оговоркою о томъ въ засвидѣтельствованіи.

115. Засвидѣтельствованіе подлинности подписей дѣлается на самомъ подписанномъ документѣ.

III.—Засвидѣтельствованіе времени предъявленія документовъ.

116. Засвидѣтельствованія времени предъявленія документовъ у нотаріуса дѣлаются имъ на самыхъ документахъ, съ означеніемъ предъявившихъ оные лицъ.

117. Нотаріусамъ дозволяется принимать, для внесенія и въ актовую книгу, всякія по желанію предъявите-

документъ, съ котораго снята копія, снята ли она съ подлинника или съ другой копіи, и не было ли въ подлинномъ, или въ первоначальной копіи, почистокъ, зачеркнутыхъ словъ, или какихъ либо особенностей.

австр. пол., § 77; бавар. пол., § 83.

106. Нотаріусу, могущему совершать акты на иностранномъ языкѣ (ст. 76), дозволяется также свидѣтельствовать вѣрность перевода, сдѣланнаго имъ самимъ, или постороннимъ лицомъ, съ такого языка, или на такой языкъ.

X, ч. I, ст. 896. австр. пол., § 78.

II.—Засвидѣтельствованіе подлинности подписей.

107. Для засвидѣтельствованія подлинности подписей требуется, чтобы онѣ были сдѣланы въ присутствіи нотаріуса, или при немъ признаны подписавшимися лицами. Если сіи послѣднія неизвѣстны нотаріусу, то самоличность ихъ должна быть удостовѣрена установленнымъ въ статьяхъ 58 и 59 порядкомъ, съ оговоркою о томъ въ засвидѣтельствованіи.

австр. пол., § 79.

108. Засвидѣтельствованіе подлинности подписей дѣлается на самомъ подписанномъ документѣ.

австр. пол., § 79.

III.—Засвидѣтельствованіе времени явки документовъ.

109. Засвидѣтельствованія времени явки документовъ у нотаріуса дѣлаются имъ на самыхъ документахъ, съ означеніемъ предъявившихъ оные лицъ.

австр. пол., § 80.

110. Нотаріусамъ дозволяется принимать, для внесенія въ актовую книгу, и всякія по желанію предъяви-

138. Отмѣтка нотаріуса на возвращаемой предъявителю бумагѣ удостовѣряетъ только въ томъ, что она, по желанію предъявителя, внесена въ опредѣленный день въ актовую книгу.

V. Засвидѣтельствованіе нахожденія лицъ въ живыхъ (ст. 128 п. 4).

139. Для засвидѣтельствованій этого рода нотаріусъ обязанъ сперва удостовѣриться, что тотъ, о которомъ требуется его свидѣтельство, дѣйствительно находится въ живыхъ, а когда ему самому это лицо неизвѣстно, то и въ самоличности его, порядкомъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 73 и 74-ой.

140. Въ засвидѣтельствованіяхъ, выдаваемыхъ на семъ основаніи, должно быть означено время, въ которое нотаріусъ удостовѣрялся въ нахожденіи лица въ живыхъ, и способъ, употребленный имъ для удостовѣренія въ его самоличности.

VI. Засвидѣтельствованіе заявленія объясненій отъ одной стороны другой (ст. 128 п. 5).

141. Нотаріусу дозволяется принимать на себя порученіе объ учиненіи отъ одного лица другому какого либо заявленія, напримѣръ отъ домовладѣльца жильцу объ отказѣ квартиры, отъ кредитора должнику по обязательству о требуемой уплатѣ долга и т. п., если подобное заявленіе должно служить къ достиженію непротивной закону цѣли.

лей бумаги, если только онѣ содержаніемъ своимъ не противны законамъ, охраняющимъ порядокъ управленія, общественную нравственность и честь частныхъ лицъ. Отмѣтка нотаріуса на возвращаемой предъявителю бумагѣ удостовѣряетъ въ томъ лишь, что она, по желанію предъявителя, тогда-то внесена въ актовую книгу.

IV.—Засвидѣтельствованіе нахожденія лицъ въ живыхъ.

118. Для засвидѣтельствованія этого рода, нотаріусъ обязанъ сперва удостовѣриться, что лицо, о которомъ требуется его свидѣтельство, дѣйствительно находится въ живыхъ, а когда ему самому это лицо неизвѣстно, то и въ самоличности его, порядкомъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 64 и 65.

119. Въ засвидѣтельствованіяхъ выдаваемыхъ на семъ основаніи нотаріусомъ, должно быть означено время, въ которое онъ удостовѣрился въ нахожденіи лица въ живыхъ, и способъ, употребленный имъ для удостовѣренія въ его самоличности.

V.—Засвидѣтельствованіе заявленія объясненій одной стороны другой.

120. Нотаріусу дозволяется принимать на себя порученіе объ учиненіи отъ одного лица другому какого либо заявленія, напримѣръ отъ домовладѣльца жильцу объ отказѣ квартиры, отъ кредитора должнику по обязательству о требуемой уплатѣ долга и т. п., если подобное заявленіе должно служить къ достиженію непротивной закону цѣли.

телей бумаги, если только онѣ содержаніемъ своимъ не противны законамъ, охраняющимъ порядокъ управленія, общественную нравственность и честь частныхъ лицъ. Отмѣтка нотаріуса на возвращаемой предъявителю бумагѣ удостовѣряетъ въ томъ лишь, что она, по желанію предъявителя, тогда-то внесена въ актовую книгу.

IV.—Засвидѣтельствованіе нахожденія лицъ въ живыхъ.

111. Для засвидѣтельствованія этого рода, нотаріусъ обязанъ сперва удостовѣриться, что лицо, о которомъ требуется его свидѣтельство, дѣйствительно находится въ живыхъ, а когда ему самому это лицо неизвѣстно, то и въ самоличности его, порядкомъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 58 и 59.

австр. пол. § 81; франц. законъ 6 іюня—9 іюля 1839 г.

112. Въ свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ на семъ основаніи нотаріусомъ, должно быть означаемо время, въ которое онъ удостовѣрился въ нахожденіи лица въ живыхъ и способъ, употребленный имъ для удостовѣренія въ его самоличности.

Тамъ же.

V.—Засвидѣтельствованіе заявленія объясненій одной стороны другой.

113. Если кто обратится къ нотаріусу для заявленія другому лицу какого либо объясненія, напр. отъ домовладѣльца жильцу объ отказѣ квартиры, отъ кредитора должнику по безсрочному обязательству о требуемой уплатѣ долга и т. п., то нотаріусу не запрещается принимать на себя подобное порученіе, но въ томъ лишь случаѣ, когда заявленіе должно служить къ освобожденію заявляющаго отъ какой либо отвѣтственности, или

142. Нотаріусъ выдаетъ удостовѣреніе о совершеніи заявленія какъ сторонѣ, давшей ему порученіе, такъ и сторонѣ противной, когда она того потребуетъ.

143. Въ удостовѣреніи нотаріуса означаются имена обѣихъ сторонъ, а также мѣсто, число, мѣсяцъ и годъ, въ случаѣ же требованія, и часъ сдѣланнаго заявленія, равно какъ и содержаніе сего послѣдняго.

144. Возраженіе противной стороны противъ заявленія вносится въ удостовѣреніе тогда лишь, когда сія сторона или сама того потребуетъ, или на то согласится и утвердитъ такое согласіе своею подписью.

145. Объ отлучкѣ лица, которому слѣдуетъ заявить объявленіе, или объ отказѣ его принять, по болѣзни или по другой законной причинѣ, нотаріуса, сей послѣдній, по желанію поручившаго, выдаетъ ему надлежащее удостовѣреніе.

VII. Засвидѣтельствованіе явочныхъ актовъ (ст. 128 п. 6 и 7).

146. Засвидѣтельствованіе явки засмныхъ обязательствъ, договоровъ и разнаго рода протестовъ дѣлается нотаріусомъ на самомъ актѣ, съ означеніемъ лицъ, оный предъявившихъ.

147. При засвидѣтельствованіи явки актовъ, нотаріусы обязаны удостовѣряться въ самоличности и законной правоспособности участвующихъ въ совершеніи засвидѣтельствованія (ст. 72, 73, 74, 83 и 89).

121. О совершеніи такого заявленія нотаріусъ выдаетъ удостовѣреніе какъ сторонѣ, давшей ему порученіе, такъ и сторонѣ противной, когда она того потребуетъ. Въ удостовѣреніи означаются имена обѣихъ сторонъ, а равно мѣсто, число, мѣсяцъ и годъ, наконецъ, въ случаѣ требованія, и часъ сдѣланнаго заявленія и содержаніе сего послѣдняго.

122. Если при такомъ заявленіи нотаріуса (ст. 121) послѣдуетъ отъ противной стороны возраженіе, то оно вносится въ удостовѣреніе тогда лишь, когда сія сторона или сама того потребуетъ, или на то согласится и утвердитъ свое согласіе подписью.

123. Если лицо, которому слѣдуетъ заявить объясненіе, въ отлучкѣ или откажется принять нотаріуса, то онъ, по желанію поручившаго, выдаетъ ему о томъ удостовѣреніе.

прекращенію лежащаго на немъ обязательства, или къ достиженію другой, непротивной закону цѣли.

австр. пол., § 82.

114. О совершеніи такого заявленія нотаріусъ выдаетъ сторонѣ поручившей, по желанію же противной и ей, свидѣтельство, въ которомъ означаются имена ихъ обѣихъ, а равно мѣсто, число, мѣсяцъ и годъ, наконецъ, въ случаѣ надобности, также часъ заявленія и содержаніе сего послѣдняго.

австр. пол., § 83.

115. Если отъ противной стороны послѣдуетъ возраженіе, то оно вносится въ свидѣтельство тогда лишь, когда сія сторона сама того потребуетъ, или именно на то согласится и утвердитъ согласіе свое подписью.

Тамъ же.

116. Если лицо, которому слѣдуетъ заявить объясненіе, въ отлучкѣ и мѣстопребываніе его неизвѣстно, или если оно откажется принять нотаріуса, то онъ, по желанію поручившаго, выдаетъ о томъ сему послѣднему надлежащее свидѣтельство.

австр. пол. § 85.

ГЛАВА IV.

О принятіи нотаріусами документовъ на храненіе.

148. Нотаріусамъ дозволяется принимать на храненіе, при свидѣтеляхъ документы, письма и всякаго рода бумаги, хотя бы и въ запечатанныхъ пакетахъ.

149. О принятіи документа на храненіе нотаріусъ выдаетъ предъявителю росписку, за своею подписью и за подписью бывшихъ при принятіи свидѣтелей, и записываетъ о томъ въ своемъ реестрѣ.

150. По желанію предъявителя документа, нотаріусъ обязанъ, вмѣсто выдачи ему росписки, совершить о принятіи документа на храненіе актъ нотаріальнымъ порядкомъ, съ прописаніемъ въ семъ актѣ и самаго документа, а если оный представленъ въ запечатанномъ пакетѣ, то съ оговоркою о внѣшнемъ видѣ пакета и печатей.

151. Документъ, принятый на храненіе, возвращается не иначе, какъ по предъявленіи росписки или выписи, или по судебному опредѣленію.

152. Получающій документъ обратно долженъ росписаться въ томъ при двухъ свидѣтеляхъ, въ реестрѣ нотаріуса.

153. Неизвѣстный нотаріусу предъявитель росписки или выписи долженъ представить законное, на право полученія документа, доказательство.

ГЛАВА IV.

О принятіи нотаріусами документовъ на храненіе.

124. Нотаріусамъ дозволяется принимать, при свидѣтеляхъ (ст. 74), различные документы, письма и всякаго рода бумаги на храненіе, хотя бы и въ запечатанныхъ пакетахъ.

125. О принятіи документа на храненіе нотаріусъ выдаетъ предъявителю росписку, за своею подписью и за подписью бывшихъ при принятіи свидѣтелей, и записываетъ о томъ въ своемъ реестрѣ.

126. По желанію предъявителя документа, нотаріусъ обязанъ, вмѣсто выдачи ему росписки, совершить о принятіи документа на храненіе актъ нотаріальнымъ порядкомъ (ст. 72 и слѣд.), съ прописаніемъ въ семъ актѣ и самаго документа, а если оный представленъ въ запечатанномъ пакетѣ, то съ оговоркою о внѣшнемъ видѣ пакета и печатей.

127. Документъ, принятый на храненіе, возвращается не иначе, какъ по предъявленіи росписки или выписи, или по судебному опредѣленію. Получающій документъ обратно долженъ росписаться въ полученіи, при двухъ свидѣтеляхъ (ст. 74), въ реестрѣ нотаріуса.

128. Если предъявитель росписки или выписи есть не тотъ, которымъ документъ былъ отданъ на храненіе, то онъ долженъ представить законное, на право полученія документа, доказательство.

ГЛАВА IV.

О принятіи нотаріусами документовъ на храненіе.

117. Нотаріусамъ дозволяется принимать, при свидѣтеляхъ (ст. 69), различные документы, письма и всякаго рода бумаги на храненіе, хотя бы и въ запечатанныхъ пакетахъ.

австр. пол., § 90; бавар. пол., § 36.

118. О принятіи документа на храненіе нотаріусъ выдаетъ предъявителю росписку, за своею подписью и за подписью бывшихъ при принятіи свидѣтелей и записываетъ о томъ въ своемъ реестрѣ.

австр. пол., § 92.

119. По желанію предъявителя документа, нотаріусу не воспрещается, вмѣсто выдачи ему росписки, совершить о принятіи документа на храненіе актъ нотаріальнымъ порядкомъ (ст. 67 и слѣд.), съ прописаніемъ въ семъ актѣ и самаго документа, а если оный представленъ въ запечатанномъ пакетѣ, то съ оговоркою о внѣшнемъ видѣ пакета и печатей.

Тамъ же.

120. Документъ, принятый на храненіе, возвращается не иначе, какъ по предъявленіи росписки или выписи. Получающій документъ обратно долженъ росписаться въ полученіи, при двухъ свидѣтеляхъ (ст. 69), въ реестрѣ нотаріуса.

австр. пол., § 94.

121. Если предъявитель росписки или выписи есть не тотъ, которымъ документъ былъ отданъ на храненіе, то онъ долженъ представить законное, на право полученія документа, доказательство.

Тамъ же.

РАЗДѢЛЪ III.

О КРУГѢ И ПОРЯДКѢ ДѢЙСТВІЙ СТАРШИХЪ НОТАРІУСОВЪ.

ГЛАВА I.

О кругѣ дѣйствій старшихъ нотаріусовъ.

154. На старшаго нотаріуса возлагается:
1) завѣдываніе нотаріальнымъ архивомъ;
2) выдача выписей изъ хранящихся въ этомъ архивѣ актовыхъ книгъ, копій съ нотаріальныхъ актовъ и принадлежащихъ къ нимъ документовъ, а равно возвращеніе всякаго рода документовъ, отданныхъ въ архивъ на храненіе, и
3) утвержденіе актовъ о недвижимыхъ имуществахъ, состоящихъ въ томъ судебномъ округѣ, въ которомъ находится архивъ, а равно веденіе крѣпостныхъ книгъ, реестровъ крѣпостныхъ дѣлъ и указателей.

155. Обязанности старшаго нотаріуса по завѣдыванію нотаріальнымъ архивомъ состоятъ въ наблюденіи за сохраненіемъ и содержаніемъ въ порядкѣ находящихся въ немъ книгъ, дѣлъ и документовъ.

156. Выписи и копіи составляются и выдаются старшимъ нотаріусомъ по тѣмъ же правиламъ, какъ и нотаріусами.

РАЗДѢЛЪ III.

О КРУГѢ И ПОРЯДКѢ ДѢЙСТВІЙ СТАРШИХЪ НОТАРІУСОВЪ.

ГЛАВА I.

О кругѣ дѣйствій старшихъ нотаріусовъ.

129. На старшаго нотаріуса возлагается:

1) завѣдываніе нотаріальнымъ архивомъ (ст. 36);

2) выдача выписей изъ хранящихся въ архивѣ актовыхъ книгъ, копій съ нотаріальныхъ актовъ и принадлежащихъ къ нимъ документовъ, а равно возвращеніе всякаго рода документовъ, отданныхъ въ архивъ на храненіе, и

3) утвержденіе актовъ о недвижимыхъ имуществахъ, состоящихъ въ томъ мировомъ округѣ, въ которомъ находится архивъ, а равно веденіе крѣпостныхъ книгъ, реестровъ крѣпостныхъ дѣлъ и указателей какъ къ этимъ книгамъ и реестрамъ, такъ и къ книгамъ запретительнымъ и разрѣшительнымъ (ст. 41).

130. Обязанности старшаго нотаріуса по завѣдыванію нотаріальнымъ архивомъ состоятъ въ наблюденіи за сохранностію и содержаніемъ въ порядкѣ находящихся въ немъ актовыхъ книгъ, реестровъ, указателей и документовъ.

131. Выписи и копіи составляются и выдаются старшимъ нотаріусомъ по тѣмъ же правиламъ, какъ и нотаріусами (ст. 100—110).

РАЗДѢЛЪ III.

О КРУГѢ И ПОРЯДКѢ ДѢЙСТВІЙ НАЧАЛЬНИКОВЪ НОТАРІАЛЬНЫХЪ АРХИВОВЪ.

ГЛАВА I.

О кругѣ дѣйствій начальниковъ нотаріальныхъ архивовъ.

122. На начальника нотаріальнаго архива возлагается:

1) завѣдываніе симъ архивомъ (ст. 35);

2) выдача выписей изъ хранящихся въ немъ актовыхъ книгъ, копій съ нотаріальныхъ актовъ и принадлежащихъ къ нимъ документовъ, а равно возвращеніе всякаго рода документовъ, отданныхъ въ архивъ на храненіе, и

3) дѣлопроизводство по утвержденію актовъ о недвижимыхъ имуществахъ.

австр. пол., § 123.

123. Обязанности начальника по завѣдыванію нотаріальнымъ архивомъ состоятъ въ наблюденіи за сохранностію и содержаніемъ въ порядкѣ находящихся въ немъ актовыхъ книгъ, реестровъ и документовъ.

124. Выписи и копіи составляются и выдаются начальникомъ архива по тѣмъ же правиламъ, какъ и нотаріусами (ст. 94—103).

австр. пол., § 126.

ГЛАВА II.

Объ утвержденіи актовъ о недвижимыхъ имуществахъ.

157. Нотаріальные акты, которыми установляются права на недвижимое имущество, обращаются, чрезъ утвержденіе ихъ старшимъ нотаріусомъ того судебнаго округа, гдѣ имущество находится, въ *акты крѣпостные.*

158. Старшему нотаріусу поручается утверждать слѣдующіе акты, установляющіе переходъ права собственности на недвижимое имущество:

1) купчія крѣпости;

2) дарственныя записи;

3) рядныя и отдѣльныя записи;

4) раздѣльные акты, по которымъ общее имущество переходитъ въ собственность одного изъ соучастниковъ, или раздѣляется между ними по частямъ;

5) мировыя и всѣ сдѣлки, въ силу которыхъ одна изъ сторонъ уступаетъ другой право собственности, и

6) вообще всѣ акты о недвижимыхъ имѣніяхъ, которые, по законамъ гражданскимъ, должны быть совершены крѣпостнымъ порядкомъ.

159. Старшему нотаріусу поручается утверждать акты и вносить въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ отмѣтки объ ограниченіяхъ права собственности на недвижимыя имущества, состоящихъ:

1) въ обремененіи имущества залогомъ;

2) въ уступкѣ собственникомъ, въ пользу постороннаго лица, или же въ

132. Порядокъ дѣлопроизводства и обязанности старшаго нотаріуса по утвержденію актовъ о недвижимыхъ имуществахъ опредѣляются нижеслѣдующими правилами.

ГЛАВА II.

Объ утвержденіи актовъ о недвижимыхъ имуществахъ.

I.—Правила общія.

133. Нотаріальные акты, которыми установляются права на недвижимое имущество (ст. 70, 71, 148 и 155), обращаются, чрезъ утвержденіе ихъ старшимъ нотаріусомъ того мироваго округа, гдѣ имущество находится, въ *акты крѣпостные*.

148. Старшему нотаріусу поручается утверждать слѣдующіе акты, установляющіе переходъ права собственности на недвижимое имущество: 1) купчія крѣпости; 2) данныя на имущества, проданныя съ публичнаго торга; 3) дарственныя записи; 4) рядныя и отдѣльныя записи; 5) духовныя завѣщанія, когда они заключаютъ въ себѣ распоряженія о правѣ собственности на недвижимое имущество; 6) раздѣльные акты, по которымъ общее имущество переходитъ въ собственность одного изъ соучастниковъ, или раздѣляется между ними по частямъ, и 7) мировыя и всѣ вообще сдѣлки, въ силу которыхъ одна изъ сторонъ уступаетъ другой право собственности.

152. Старшему нотаріусу поручается утверждать акты и вносить въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ отмѣтки объ ограниченіяхъ права собственности на недвижимыя имуще-

125. Порядокъ дѣлопроизводства и обязанности начальника архива по утвержденію актовъ о недвижимыхъ имуществахъ опредѣляются нижеслѣдующими правилами.

ГЛАВА II.

Объ утвержденіи актовъ о недвижимыхъ имуществахъ.

I.—Правила общія.

126. Нотаріальные акты, которыми установляются права на недвижимое имущество (ст. 65, 66, 147 и 154), обращаются, чрезъ утвержденіе ихъ окружнымъ судомъ того округа, гдѣ имущество находится, въ *акты крѣпостные*.

147. Къ актамъ, установляющимъ переходъ права собственности на недвижимое имущество, принадлежатъ: 1) купчія крѣпости; 2) данныя на имущества, проданныя съ публичнаго торга; 3) дарственныя записи; 4) рядныя записи; 5) духовныя завѣщанія, когда они заключаютъ въ себѣ распоряженія о правѣ собственности на недвижимое имущество; 6) раздѣльные акты, по которымъ общее имущество переходитъ въ собственность одного изъ соучастниковъ, или раздѣляется между ними по частямъ, и 7) мировыя и всѣ вообще сдѣлки, въ силу которыхъ одна изъ сторонъ уступаетъ другой право собственности.

Ср. X, ч. I, ст. 728.

151. Ограниченія права собственности на недвижимыя имущества могутъ состоять: 1) въ обремененіи имущества залогомъ; 2) въ уступкѣ собственникомъ, въ пользу посторон-

пользу другаго недвижимаго имущества, права пожизненнаго владѣнія, пользованія, выкупа угодій или частнаго участія (повинностей, сервитутовъ, ст. 432 и 433 т. X ч. 1 закон. гражд.);

3) въ запрещеніи отчуждать имущество.

160. Договоры найма имуществъ и отдачи оныхъ въ содержаніе могутъ быть совершаемы или домашнимъ или нотаріальнымъ или крѣпостнымъ порядкомъ, по примѣненію къ правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 1701, 1702 и 1703 т. X ч. 1 законовъ гражданскихъ.

161. Для утвержденія нотаріальнаго акта, выпись изъ актовой книги должна быть предъявлена старшему нотаріусу того судебнаго округа, гдѣ имущество находится, въ годовой со дня совершенія акта срокъ, лично: или сторонами, или, по порученію ихъ, однимъ изъ мѣстныхъ нотаріусовъ того города, въ которомъ находится нотаріальный архивъ, или же чрезъ повѣреннаго.

162. Порученіе предъявить выпись къ утвержденію можетъ быть означаемо на самой выписи.

163. Пересылка по почтѣ выписей прямо въ архивъ или къ завѣдывающему оными старшему нотаріусу, не дозволяется.

164. По предъявленіи выписи, старшій нотаріусъ записываетъ о томъ въ своемъ журналѣ, съ означеніемъ числа, мѣсяца и года предъявленія и предъявившаго лица.

165. Въ подлинности предъявленной выписи старшій нотаріусъ удостовѣряется чрезъ сличеніе подписи и печати выдавшаго ее нотаріуса съ подписью его и слѣпкомъ печати, хранящимися въ архивѣ.

ства, состоящихъ: 1) въ обремененіи имущества залогомъ; 2) въ уступкѣ собственникомъ, въ пользу постороннаго лица, или же въ пользу другаго недвижимаго имущества, права пожизненнаго владѣнія, пользованія, выкупа угодій или служебностей (сервитутовъ); 3) въ запрещеніи отчуждать имущество и 4) въ обращеніи имущества въ заповѣдное.

134. Для утвержденія нотаріальнаго акта, выпись изъ актовой книги должна быть предъявлена старшему нотаріусу въ годовой со дня совершенія акта срокъ, лично: или сторонами или, по порученію ихъ, однимъ изъ мѣстныхъ нотаріусовъ того города, въ которомъ находится нотаріальный архивъ, или же чрезъ повѣреннаго.

Примѣчаніе 1. Порученіе нотаріусу предъявить выпись къ утвержденію можетъ быть означаемо на самой выписи.

Примѣчаніе 2. Пересылка выписей въ архивъ по почтѣ не дозволяется.

135. По предъявленіи выписи, старшій нотаріусъ записываетъ о томъ въ своемъ журналѣ, съ означеніемъ числа, мѣсяца и года предъявленія и предъявившихъ лицъ.

136. Въ подлинности предъявленной выписи старшій нотаріусъ удостовѣряется чрезъ сличеніе подписи и печати выдавшаго ее нотаріуса съ подписью его и слѣпкомъ печати, хранящимися въ архивѣ (ст. 23).

няго лица, или же въ пользу другаго недвижимаго имущества, права пожизненнаго владѣнія, пользованія, выкупа угодій или служебностей (сервитутовъ); 3) въ запрещеніи отчуждать имущество, и 4) въ обращеніи имущества въ заповѣдное.

Примѣчаніе. Запрещенія, налагавшіяся на недвижимыя имущества лишь въ обезпеченіе извѣстныхъ требованій, замѣняются на будущее время внесеніемъ въ поземельный реестръ отмѣтки объ ограниченіи права собственности и имѣютъ силу закладныхъ. Запрещенія же, наложенныя до введенія въ дѣйствіе настоящаго положенія, сохраняютъ свою силу и подлежатъ внесенію въ дополнительные поземельные реестры (ст. 49, прилож.).

127. Для утвержденія нотаріальнаго акта, выпись изъ актовой книги должна быть предъявлена начальнику нотаріальнаго архива въ шестимѣсячный со дня совершенія акта срокъ (ст. 176), лично сторонами, или по порученію ихъ, однимъ изъ мѣстныхъ нотаріусовъ того города, въ которомъ находится окружной судъ, или же чрезъ повѣреннаго.

Примѣчаніе 1. Порученіе нотаріусу предъявить выпись къ утвержденію можетъ быть означаемо на самой выписи.

Примѣчаніе 2. Пересылка выписей въ архивъ по почтѣ не дозволяется.

128. По предъявленіи выписи, начальникъ архива записываетъ о томъ въ своемъ журналѣ, съ означеніемъ числа, мѣсяца и года предъявленія и предъявившихъ лицъ.

129. Въ подлинности предъявленной выписи начальникъ архива удостовѣряется чрезъ сличеніе подписи и печати выдавшаго ее нотаріуса съ подписью его и слѣпкомъ печати, хранящимися въ архивѣ (ст. 22).

166. Подлинность подписи и печати на выписи, выданной нотаріусомъ, или исполняющимъ его обязанность лицомъ, состоящими въ другомъ судебномъ округѣ, должна быть засвидѣтельствована старшимъ нотаріусомъ этого округа.

167. При утвержденіи выписи, старшій нотаріусъ обязанъ удостовѣриться въ томъ: во 1-хъ, что гражданскіе законы (т. X ч. 1) не воспрещаютъ совершенія и утвержденія акта, и во 2-хъ, что означенное въ предъявленной выписи имущество дѣйствительно принадлежитъ сторонѣ, его отчуждающей или соглашающейся на ограниченіе права собственности.

168. Для удостовѣренія въ принадлежности имущества сторонѣ, отчуждающей оное, старшій нотаріусъ обязанъ справиться въ крѣпостныхъ, запретительныхъ и разрѣшительныхъ книгахъ, а также въ реестрахъ крѣпостныхъ дѣлъ и въ указателяхъ къ этимъ книгамъ и реестрамъ, или потребовать представленія другихъ доказательствъ на принадлежность имущества, согласно съ правилами, въ гражданскихъ законахъ установленными.

169. Старшій нотаріусъ, удостовѣрясь въ томъ, что выпись удовлетворяетъ требованіямъ статей 89 и 167-й, взимаетъ въ казну слѣдующія пошлины, послѣ чего, сдѣлавъ на выписи надпись объ утвержденіи, вноситъ ее въ крѣпостную книгу и отмѣчаетъ о томъ въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ (ст. 177 п. 2).

137. Если предъявляемая выпись выдана нотаріусомъ, или исполняющимъ его обязанность лицомъ (ст. 2, 8, 33), состоящими въ другомъ міровомъ округѣ, то подлинность подписи и печати должна быть засвидѣтельствована старшимъ нотаріусомъ того округа (ст. 40).

138. Для удостовѣренія, что означенное въ предъявленной выписи имущество дѣйствительно принадлежитъ сторонѣ, его отчуждающей или соглашающейся на ограниченіе права собственности, и что къ утвержденію нотаріальнаго о томъ акта нѣтъ законныхъ препятствій, старшій нотаріусъ обязанъ справиться въ крѣпостныхъ, запретительныхъ и разрѣшительныхъ книгахъ, а также въ реестрахъ крѣпостныхъ дѣлъ и въ указателяхъ къ этимъ книгамъ и реестрамъ или потребовать представленія крѣпости или другаго доказательства на принадлежность имущества.

139. Если препятствій къ утвержденію выписи не окажется, то старшій нотаріусъ взимаетъ слѣдующія въ казну пошлины и, сдѣлавъ на выписи надпись объ утвержденіи, вноситъ оную въ крѣпостную книгу.

130. Если предъявляемая выпись выдана нотаріусомъ, или исполняющимъ его обязанность лицомъ (ст. 2, 8, 32), состоящими въ другомъ округѣ, то подлинность подписи и печати должна быть засвидѣтельствована начальникомъ нотаріальнаго архива того округа.

131. Для удостовѣренія, что означенное въ предъявленной выписи имущество дѣйствительно принадлежитъ сторонѣ, его отчуждающей, или соглашающейся на ограниченіе права собственности, и что къ утвержденію нѣтъ законныхъ препятствій, начальникъ архива обязанъ справиться въ поземельномъ реестрѣ, а когда имущество въ реестрѣ не показано, требовать представленія крѣпости или другаго доказательства.

Примѣчаніе. Надлежащія справки по имѣніямъ, невнесеннымъ въ поземельный реестръ, собираются начальникомъ архива на основаніи дѣйствующихъ доселѣ правилъ.

т. X, ч. I, ст. 768, 777—781.

132. Если препятствій къ утвержденію выписи не окажется, то начальникъ архива взимаетъ слѣдующія въ казну пошлины и отмѣчаетъ о томъ на выписи.

133. За тѣмъ выпись вносится начальникомъ архива въ присутствіе суда, который, по ея просмотрѣ и по удостовѣреніи въ соблюденіи законныхъ обрядовъ, утверждаетъ ее надписью: «*Внести въ поземельную книгу и реестръ*». Надпись подписывается предсѣдателемъ и скрѣпляется секретаремъ.

170. Выпись остается, со всѣми принадлежащими къ ней приложеніями, на храненіи въ нотаріальномъ архивѣ.

171. На основаніи внесеннаго въ крѣпостную книгу акта, старшій нотаріусъ выдастъ сторонамъ выписи по тѣмъ же правиламъ, по какимъ выдаются выписи изъ актовыхъ книгъ (ст. 115—121).

172. Выписи актовъ изъ крѣпостной книги и копіи крѣпостныхъ актовъ, если тотъ, кому онѣ слѣдуютъ, по болѣзни или другимъ уважительнымъ причинамъ, самъ въ нотаріальный архивъ не явится, могутъ быть доставляемы на-домъ. Въ семъ случаѣ посылается на-домъ и реестръ (ст. 48 п. 1), для учиненія въ немъ росписки въ полученіи.

134. По рѣшенiи суда, начальникъ архива, сдѣлавъ о томъ краткую отмѣтку въ своемъ журналѣ, вызываетъ предъявившихъ актъ (ст. 127) и объявляетъ имъ о рѣшенiи.

135. Если актъ не будетъ судомъ утвержденъ, то начальникъ архива возвращаетъ внесенныя пошлины (ст. 132).

136. Выпись, обращенная, чрезъ утвержденiе судомъ, въ крѣпостной актъ, остается, со всѣми принадлежащими къ ней приложенiями, на храненiи въ нотарiальномъ архивѣ.

137. Всѣ сего рода акты, по мѣрѣ ихъ утвержденiя, собираются, на основанiи ст. 43, для каждаго уѣзда и города особо, въ хронологическомъ порядкѣ, и составляютъ упомянутыя въ той же статьѣ поземельныя книги, которыя переплетаются по годамъ.

138. На основанiи утвержденнаго акта начальникъ архива выдаетъ сторонамъ выписи по тѣмъ же правиламъ, по какимъ выдаются выписи изъ актовыхъ книгъ (ст. 94—98).

139. Выписи изъ поземельной книги (ст. 137) и копiи крѣпостныхъ актовъ, если тотъ, кому онѣ слѣдуютъ, по болѣзни или другимъ уважительнымъ причинамъ самъ въ нотарiальный архивъ не явится, могутъ быть доставляемы на-домъ, Въ семъ случаѣ посылается на-домъ и реестръ архива (ст. 40, п. 1), для учиненiя въ немъ росписки въ полученiи.

т. X, ч. 1, ст. 765—767.

140. Въ день утвержденiя акта дѣлается о томъ отмѣтка на надлежащемъ листѣ поземельнаго реестра, по правиламъ, для различныхъ актовъ ниже опредѣленнымъ.

140. Выпись остается, со всѣми принадлежащими къ ней приложенiями, на храненiи въ нотарiальномъ архивѣ.

141. На основанiи внесеннаго въ крѣпостную книгу акта, старшiй нотарiусъ выдаетъ сторонамъ выписи по тѣмъ же правиламъ, по какимъ выдаются выписи изъ актовыхъ книгъ (ст. 100—104). Выписи эти равносильны подлиннику.

142. Выписи изъ крѣпостной книги (ст. 141) и копiи крѣпостныхъ актовъ, если тотъ, кому онѣ слѣдуютъ, по болѣзни или другимъ уважительнымъ причинамъ, самъ въ нотарiальный архивъ не явится, могутъ быть доставляемы на-домъ. Въ семъ случаѣ посылается на-домъ и реестръ архива (ст. 41, п. 1), для учиненiя въ немъ росписки въ полученiи.

*

173. Предъявившимъ выпись старшій нотаріусъ объявляетъ о встрѣчаемыхъ къ утвержденію крѣпостнымъ порядкомъ акта законныхъ препятствіяхъ, для принятія надлежащихъ мѣръ къ устраненію этихъ препятствій.

174. О предъявленіи выписи и о причинахъ отказа въ ея утвержденіи старшій нотаріусъ записываетъ въ свой журналъ.

175. Предъявившіе выпись могутъ требовать отъ старшаго нотаріуса выписку изъ журнала объ отказѣ въ ея утвержденіи.

176. Недовольнымъ предоставляется, съ предъявленіемъ этой выписки, обратиться въ окружный судъ, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 60—63-й.

177. По утвержденіи акта о переходѣ права собственности на недвижимое имущество, въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ вписываются:

1) имя, отчество и фамилія пріобрѣтателя, а по желанію, для еще болѣе точнаго опредѣленія его личности, званіе его и мѣсто жительства;

2) родъ акта, въ силу котораго право собственности перешло къ пріобрѣтателю, съ означеніемъ времени утвержденія сего акта и нумера и страницы его въ крѣпостной книгѣ.

178. Акты, ограничивающіе право собственности, по утвержденіи ихъ старшимъ нотаріусомъ, отмѣчаются въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ.

141. Если, по предъявленіи выписи, начальникъ архива, вслѣдствіе справокъ (ст. 131) или по другимъ причинамъ, встрѣтитъ сомнѣнія, которыхъ стороны объяснить или устранить не могутъ, то онъ обязанъ представить о семъ на разрѣшеніе окружнаго суда.

142. О встрѣчаемыхъ къ утвержденію акта препятствіяхъ начальникъ архива объявляетъ предъявившимъ выпись, для принятія надлежащихъ мѣръ къ ихъ устраненію.

143. Отказавъ въ принятіи выписи къ утвержденію, начальникъ архива записываетъ въ свой журналъ о предъявленіи ея и о причинѣ своего отказа.

144. Объ отказѣ (ст. 143) предъявившіе выпись могутъ требовать отъ начальника архива письменнаго свидѣтельства, которое онъ обязанъ имъ выдать въ видѣ выписки изъ своего журнала. Недовольнымъ предоставляется, съ предъявленіемъ этой выписки, обратиться въ окружный судъ, который, по выслушаніи начальника архива, разрѣшаетъ, есть ли достаточныя причины къ отказу.

150. По утвержденіи акта о переходѣ права собственности на недвижимое имущество, въ поземельный реестръ вписываются: имя, отчество и фамилія пріобрѣтателя, а по желанію, для еще болѣе точнаго опредѣленія личности его, и его званіе и мѣсто жительства, наконецъ видъ акта (ст. 147), въ силу котораго право собственности перешло къ пріобрѣтателю, съ означеніемъ времени утвержденія сего акта, и нумера и страницы его въ поземельной книгѣ.

152. Акты, ограничивающіе право собственности, по утвержденіи ихъ

143. О встрѣчаемыхъ къ утвержденію крѣпостнымъ порядкомъ акта препятствіяхъ старшій нотаріусъ объявляетъ предъявившимъ выпись, для принятія надлежащихъ мѣръ къ ихъ устраненію.

144. Отказавъ въ принятіи выписи къ утвержденію, старшій нотаріусъ записываетъ въ свой журналъ о предъявленіи ея о причинахъ отказа.

145. Объ отказѣ (ст. 144) предъявившіе выпись могутъ требовать отъ старшаго нотаріуса письменное свидѣтельство, которое онъ обязанъ имъ выдать въ видѣ выписки изъ своего журнала. Недовольнымъ предоставляется, съ предъявленіемъ этой выписки, обратиться въ окружный судъ, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 53—56.

151. По утвержденіи акта о переходѣ права собственности на недвижимое имущество, въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ вписываются: имя, отчество и фамилія пріобрѣтателя, а по желанію, для еще болѣе точнаго опредѣленія личности его, его званіе и мѣсто жительства, наконецъ родъ акта (ст. 148), въ силу котораго право собственности перешло къ пріобрѣтателю, съ означеніемъ времени утвержденія сего акта и нумера и страницы его въ крѣпостной книгѣ.

153. Акты, ограничивающіе право собственности, по утвержденіи ихъ

179. Объявленіе о содержаніи акта о переходѣ или ограниченіи права собственности на недвижимыя имѣнія старшій нотаріусъ, по внесеніи акта въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ, сообщаетъ въ с.-петербургскую сенатскую типографію, для напечатанія установленнымъ порядкомъ въ сенатскихъ объявленіяхъ.

180. О времени совершенія ввода во владѣніе имѣніемъ старшій нотаріусъ, по полученіи надлежащаго о томъ увѣдомленія отъ судебнаго пристава или мироваго судьи, также сообщаетъ о томъ въ сенатскую типографію (ст. 1431 уст. гражд. судопр.).

181. Въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ отмѣчаются совершенные и утвержденные, установленнымъ въ законахъ гражданскихъ порядкомъ, акты о обращеніи имущества въ заповѣдное и данныя на имущество, проданное съ публичнаго торга.

182. Отмѣтки въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ объ ограниченіяхъ права собственности на отчуждаемое недвижимое имущество не препятствуютъ утвержденію акта о переходѣ этого права, если ограниченіе не состоитъ въ прямомъ запрещеніи.

183. Послѣдующіе акты объ ограниченіяхъ права собственности утверждаются старшимъ нотаріусомъ и отмѣтки объ этихъ ограниченіяхъ вносятся въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ, не требуя на то согласія лицъ, въ пользу которыхъ имѣются уже ограниченія, если впрочемъ права сихъ лицъ не нарушаются ограниченіями послѣдующими.

старшимъ нотаріусомъ (ст. 139), отмѣчаются въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ.

150. Существующій объ отчуждаемомъ недвижимомъ имуществѣ судебный споръ собственника съ другимъ лицомъ не составляетъ препятствія къ утвержденію акта о переходѣ права собственности, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда по такому спору сдѣлана отмѣтка въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ, запрещающая отчужденіе имущества.

149. Отмѣтки въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ объ ограниченіяхъ права собственности на отчуждаемое недвижимое имущество не препятствуютъ утвержденію акта о переходѣ этого права, если ограниченіе не состоитъ въ прямомъ запрещеніи.

154. Послѣдующіе акты объ ограниченіяхъ права собственности утверждаются старшимъ нотаріусомъ и отмѣтки объ этихъ ограниченіяхъ вносятся въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ, не требуя на то согласія лицъ, въ пользу которыхъ имѣются уже ограниченія, если впрочемъ права сихъ лицъ не нарушаются ограниченіями послѣдующими.

судомъ, отмѣчаются въ поземельномъ реестрѣ.

149. Существующій объ отчуждаемомъ недвижимомъ имуществѣ судебный споръ собственника съ третьимъ лицомъ не составляетъ препятствія къ утвержденію акта о переходѣ права собственности, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда по такому спору сдѣлана отмѣтка въ поземельномъ реестрѣ, запрещающая отчужденіе имущества.

т. X, ч. I, ст. 776.

148. Отмѣтки въ поземельномъ реестрѣ объ ограниченіяхъ права собственности на отчуждаемое недвижимое имущество не препятствуютъ утвержденію акта о переходѣ этого права, если ограниченіе не состоитъ въ прямомъ запрещеніи.

153. Послѣдующія отмѣтки объ ограниченіяхъ права собственности вносятся въ поземельный реестръ безъ испрашиванія согласія на то лицъ, въ пользу которыхъ имѣются уже подобныя, прежде внесенныя отмѣтки.

184. Въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ, при внесеніи отмѣтокъ по актамъ, ограничивающимъ право собственности и по запрещеніямъ, должно означать:

1) родъ установленнаго обезпеченія и сумму онаго, когда сія сумма опредѣлена;

2) годъ, мѣсяцъ и число, въ которое актъ о томъ состоялся, и

3) нумеръ и страницу его въ крѣпостной книгѣ.

185. При обезпеченіи убытковъ, могущихъ оказаться впослѣдствіи, и во всѣхъ другихъ случаяхъ, когда размѣръ установляемаго обезпеченія не можетъ быть показанъ съ точностію, въ реестрѣ означается высшая, по показанію сторонъ, сумма, за которую имущество должно отвѣчать.

186. Акты, въ которыхъ не означено съ точностію, въ чемъ состоитъ ограниченіе права собственности, вовсе къ утвержденію не принимаются и въ реестрѣ никакихъ отмѣтокъ по нимъ не дѣлается.

187. Уничтоженіе отмѣтокъ о залогѣ и другихъ ограниченіяхъ права собственности можетъ послѣдовать или вслѣдствіе разрѣшительныхъ статей, или съ согласія того, въ чью пользу отмѣчены въ реестрѣ залогъ или другое ограниченіе, или же по опредѣленію суда.

188. Объ уничтоженіи отмѣтокъ старшій нотаріусъ означаетъ въ своемъ журналѣ, указывая въ то же время, въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ, рядомъ съ отмѣткою объ уничтоженномъ правѣ, годъ, мѣсяцъ и число уничтоженія и тотъ актъ или судебное опредѣленіе, силою которыхъ отмѣтка уничтожена; самый же актъ онъ вноситъ въ крѣпостную книгу.

155. Въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ при внесеніи въ оный отмѣтокъ по актамъ, ограничивающимъ право собственности, и по запрещеніямъ должно означать: 1) родъ установляемаго обезпеченія и сумму онаго, когда сія сумма опредѣлена; 2) годъ, мѣсяцъ и число, въ которое актъ о томъ состоялся, и 3) нумеръ и страницу его въ крѣпостной книгѣ.

156. Если размѣръ установляемаго обезпеченія не можетъ быть съ точностію показанъ, напримѣръ при обезпеченіи убытковъ, могущихъ оказаться впослѣдствіи, то въ реестрѣ означается высшая, по показанію сторонъ, сумма, за которую имущество должно отвѣчать.

157. Акты, въ которыхъ не означено съ точностію, въ чемъ состоитъ ограниченіе права собственности, вовсе къ утвержденію не принимаются и въ реестрѣ никакихъ отмѣтокъ по нимъ не дѣлается.

158. Уничтоженіе отмѣтокъ о залогѣ и другихъ ограниченіяхъ права собственности можетъ послѣдовать или вслѣдствіе разрѣшительныхъ статей, или съ согласія того, въ чью пользу отмѣчены въ реестрѣ залогъ или другое ограниченіе, или же по опредѣленію суда.

159. Объ уничтоженіи отмѣтокъ старшій нотаріусъ означаетъ въ своемъ журналѣ, и, въ то же время, въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ рядомъ съ отмѣткою объ уничтоженномъ правѣ, съ указаніемъ года, мѣсяца и числа уничтоженія и того акта или судебнаго опредѣленія, силою которыхъ отмѣтка уничтожена; самый же актъ вноситъ въ крѣпостную книгу (ст. 44 и 139).

154. Въ поземельномъ реестрѣ, при внесеніи въ оный отмѣтокъ по актамъ, ограничивающимъ право собственности, должно означать: 1) сумму установляемаго отмѣткою обезпеченія, когда сіе возможно; 2) годъ, мѣсяцъ и число, въ которое актъ состоялся, и 3) нумеръ и страницу его въ поземельной книгѣ.

155. Если размѣръ установляемаго отмѣткою обезпеченія не можетъ быть съ точностію показанъ, напр., при отмѣткахъ въ обезпеченіе убытковъ, могущихъ оказаться впослѣдствіи, то въ реестрѣ означается высшая, по показанію сторонъ, сумма, за которую имущество должно отвѣчать. Споры о размѣрѣ обезпеченій разрѣшаются судомъ.

156. Акты, въ которыхъ не означено съ точностію въ чемъ состоитъ ограниченіе права собственности, вовсе къ утвержденію не принимаются и въ реестрѣ никакихъ отмѣтокъ по нимъ не дѣлается.

157. Уничтоженіе отмѣтокъ о залогѣ и другихъ ограниченіяхъ права собственности можетъ послѣдовать лишь съ согласія того, въ чью пользу отмѣчены въ реестрѣ залогъ или другое ограниченіе, или по опредѣленію окружнаго суда.

158. Объ уничтоженіи отмѣтокъ означается въ журналѣ начальника архива и, въ то же время, въ поземельномъ реестрѣ рядомъ съ отмѣткою объ уничтоженномъ правѣ, съ указаніемъ года, мѣсяца и числа уничтоженія и того акта или судебнаго опредѣленія, силою которыхъ отмѣтка уничтожена; самый же актъ или судебное опредѣленіе присоединяются къ поземельной книгѣ (ст. 43 и 137).

189. Всѣ отмѣтки въ реестрѣ о залогахъ и другихъ обезпеченіяхъ на недвижимомъ имуществѣ, проданномъ впослѣдствіи съ публичнаго торга, за исключеніемъ переводимыхъ на новаго собственника, уничтожаются.

190. По требованію собственника имущества старшій нотаріусъ обязанъ выдавать ему изъ крѣпостной книги и реестра крѣпостныхъ дѣлъ всѣ выписки, относящіяся до сего имущества.

191. Выписки, относящіяся до недвижимаго имущества (ст. 190), содержатъ въ себѣ всѣ безъ изъятія отмѣтки, внесенныя до того времени въ реестръ, и должны быть засвидѣтельствованы старшимъ нотаріусомъ, съ приложеніемъ его печати.

192. Лица, въ пользу которыхъ имѣются въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ отмѣтки о обезпеченіи ихъ требованій на чьей либо недвижимости, имѣютъ право получать изъ него справки и выписки; но постороннія лица допускаются къ сему не иначе, какъ съ согласія собственника имущества, или порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 122—124-й.

160. Въ случаѣ продажи недвижимаго имущества съ публичнаго торга, всѣ отмѣтки въ реестрѣ о залогахъ и другихъ обезпеченіяхъ, за исключеніемъ переводимыхъ на новаго собственника, уничтожаются.

146. По требованію собственника старшій нотаріусъ обязанъ выдавать ему изъ крѣпостной книги и реестра крѣпостныхъ дѣлъ выписки, относящіяся до его имущества. Выписки эти должны содержать въ себѣ всѣ безъ изъятія отмѣтки, внесенныя до того времени на надлежащій листъ реестра, и быть засвидѣтельствованы подписью старшаго нотаріуса съ приложеніемъ печати.

147. Лицамъ, въ пользу которыхъ имѣются въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ отмѣтки о обезпеченіи ихъ требованій на чьей либо недвижимости, старшій нотаріусъ обязанъ дозволять въ немъ справки и выдавать изъ него выписки (ст. 146); постороннихъ же онъ допускаетъ къ сему не иначе, какъ съ согласія собственника, или по порядку, указанному въ статьѣ 106.

---

159. Въ случаѣ продажи недвижимаго имущества съ публичнаго торга, всѣ отмѣтки въ реестрѣ о залогахъ, за исключеніемъ переводимыхъ на новаго собственника, уничтожаются.

145. По требованію собственника начальникъ архива обязанъ выдавать ему изъ поземельнаго реестра выписки, относящіяся до его имущества. Выписки эти должны содержать въ себѣ всѣ безъ изъятія отмѣтки, внесенныя до того времени на надлежащій листъ и быть засвидѣтельствованы подписью начальника архива, съ приложеніемъ печати.

146. Лицамъ, въ пользу которыхъ имѣются въ поземельномъ реестрѣ отмѣтки о обезпеченіи ихъ требованій на чьей либо недвижимости, начальникъ архива обязанъ дозволять въ немъ справки и выдавать изъ него выписки (ст. 145); постороннихъ же онъ допускаетъ къ сему не иначе, какъ съ согласія собственника, или съ разрѣшенія суда.

РАЗДѢЛЪ IV.

О СИЛѢ АКТОВЪ, ВЫПИСЕЙ И КОПІЙ.

ГЛАВА I.

О силѣ актовъ нотаріальныхъ и крѣпостныхъ.

160. Актъ, совершенный нотаріальнымъ порядкомъ въ соотвѣтственность всѣмъ постановленнымъ для актовъ сего рода условіямъ, признается, въ отношеніи къ участвовав-

шимъ въ его совершеніи и къ ихъ наслѣдникамъ, равносильнымъ вступившему въ законную силу судебному рѣшенію.

австр. пол., § 2; бавар. пол., § 80; франц. пол., § 19.

161. Нотаріальный актъ, составленный безъ соблюденія одного или нѣкоторыхъ изъ требуемыхъ для такихъ актовъ условій, имѣетъ силу лишь домашняго, но и то въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда несоблюденіе условій не влечетъ за собою недѣйствительность всего или части акта (ст. 61, 62 и 84).

австр. пол., § 4; франц. пол., § 68.

162. Крѣпостной актъ признается равносильнымъ вступившему въ законную силу судебному рѣшенію (ст. 160) не только для участвовавшихъ въ его совершеніи и ихъ наслѣдниковъ, но и для каждаго пріобрѣтателя того недвижимаго имущества, къ которому онъ относится.

163. Нотаріальный актъ, въ силу котораго право собственности переходитъ на другое лицо, даетъ пріобрѣтателю право требовать, чтобы отчуждающій исполнилъ, не далѣе какъ въ теченіе шести мѣсяцевъ, все что нужно для утвержденія перехода, а если сіе утвержденіе по чему либо состояться не можетъ, то вознаградилъ причиненные чрезъ то убытки; но, до утвержденія такого акта крѣпостнымъ порядкомъ, пріобрѣтатель еще не обращается въ собственника.

ГЛАВА II.

О силѣ выписей и копій.

164. Выписи изъ актовыхъ и поземельныхъ книгъ и дупликаты выписей равносильны подлиннымъ актамъ.

австр. пол., § 2.

165. Засвидѣтельствованныя копіи равносильны подлиннику въ слѣдующихъ трехъ случаяхъ: 1) когда засвидѣтельствованіе ихъ совершено свѣдома и согласія участвовавшихъ въ актѣ лицъ; 2) когда копія снята съ подлинника, хранящагося въ дѣлахъ засвидѣтельствовавшаго ее нотаріуса, или въ нотаріальномъ архивѣ, съ засвидѣтельствованіемъ его начальника и 3) когда представляющій копію докажетъ, что подлинникъ умышленно уничтоженъ противною стороною.

166. Засвидѣтельствованная копія долговаго обязательства, находящаяся въ рукахъ кредитора, не доказываетъ неуплаты долга, и можетъ, когда кредиторъ инными способами докажетъ, что долгъ еще неуплаченъ, быть предъявлена лишь въ доказательство о суммѣ и условіяхъ займа.

167. Копіи незасвидѣтельствованныя никакой силы не имѣютъ.

168. Выписи изъ актовыхъ книгъ о бумагахъ, явленныхъ на основаніи статьи 110-й, не могутъ замѣнять самыхъ бумагъ и, въ случаѣ потери послѣднихъ, подлинность ихъ должна быть доказываема другими въ законахъ предписанными способами.

РАЗДѢЛЪ IV.

О НОТАРІАЛЬНЫХЪ ИЗДЕРЖКАХЪ.

ГЛАВА I.

О нотаріальныхъ издержкахъ вообще.

193. Нотаріальныя издержки суть:
1) казенныя пошлины съ актовъ;
2) сборъ съ нотаріальныхъ актовъ, по мѣсту ихъ совершенія;
3) плата нотаріусамъ за совершеніе актовъ и засвидѣтельствованій и за выдачу выписей и копій;
4) плата за выписи и копіи, выдаваемыя изъ нотаріальныхъ архивовъ, и
5) плата за выдачу выписокъ и справокъ изъ крѣпостныхъ книгъ и реестровъ крѣпостныхъ дѣлъ.

194. Всѣ нотаріальныя издержки, когда объ уплатѣ ихъ не было особаго соглашенія, падаютъ на каждую изъ договаривающихся сторонъ поровну.

ГЛАВА II.

О казенныхъ пошлинахъ съ актовъ.

I.—О пошлинахъ гербовыхъ.

195. Для выписи, выдаваемой нотаріусомъ, старшимъ нотаріусомъ или замѣняющими ихъ лицами, въ одномъ экземплярѣ, требуется гербовая бумага по цѣнѣ предмета акта, на основаніи правилъ устава о пошлинахъ (свод. зак. Т. V ст. 133—194).

196. При выдачѣ сторонамъ нѣсколькихъ выписей, на соотвѣтствующей гербовой бумагѣ пишется лишь одна изъ нихъ, а для прочихъ употреб-

РАЗДѢЛЪ IV.

О НОТАРІАЛЬНЫХЪ ИЗДЕРЖКАХЪ.

ГЛАВА I.

О нотаріальныхъ издержкахъ вообще.

161. Нотаріальныя издержки суть:
1) казенныя пошлины съ актовъ;
2) сборъ съ нотаріальныхъ актовъ, по мѣсту ихъ совершенія;
3) плата нотаріусамъ за совершеніе актовъ и засвидѣтельствованій и за выдачу выписей и копій, и
4) плата за выписи и копіи, выдаваемыя изъ нотаріальныхъ архивовъ.

162. Всѣ нотаріальныя издержки, когда объ уплатѣ ихъ не было особаго соглашенія, падаютъ на каждую изъ договаривающихся сторонъ поровну.

ГЛАВА II.

О казенныхъ пошлинахъ съ актовъ.

I.—О ПОШЛИНАХЪ ГЕРБОВЫХЪ.

163. Для выписи, выдаваемой нотаріусомъ, старшимъ нотаріусомъ или замѣняющими ихъ лицами, въ одномъ экземплярѣ, требуется гербовая бумага по цѣнѣ предмета акта, на основаніи правилъ устава о пошлинахъ (свод. зак. Т. V, ст. 133—194).

164. Если сторонамъ выдается нѣсколько выписей, то на соотвѣт-

РАЗДѢЛЪ V.

О НОТАРІАЛЬНЫХЪ ИЗДЕРЖКАХЪ.

ГЛАВА I.

О нотаріальныхъ издержкахъ вообще.

169. Нотаріальныя издержки суть:
1) казенныя пошлины съ актовъ;
2) сборъ съ нотаріальныхъ актовъ, по мѣсту ихъ совершенія;
3) плата нотаріусамъ за совершеніе актовъ и засвидѣтельствованій и за выдачу выписей и копій, и
4) плата за выписи и копіи, выдаваемыя изъ нотаріальныхъ архивовъ.

170. Всѣ нотаріальныя издержки, когда объ уплатѣ ихъ не было особаго соглашенія, падаютъ на каждую изъ договаривающихся сторонъ поровну.

ГЛАВА II.

О казенныхъ пошлинахъ съ актовъ.

I.—О ПОШЛИНАХЪ ГЕРБОВЫХЪ.

171. Для выписи, выдаваемой нотаріусомъ, начальникомъ нотаріальнаго архива, или замѣняющими ихъ лицами, въ одномъ экземплярѣ, требуется листъ гербовой бумаги по цѣнѣ предмета акта, на основаніи правилъ устава о пошлинахъ (свод. зак. Т. V, ст. 133—194).

172. Если сторонамъ выдается нѣсколько выписей, то на соотвѣт-

лется гербовая бумага низшаго разбора, съ отмѣткою лица, коему выданъ главный экземпляръ, и разбора гербовой бумаги.

197. Выписи изъ актовыхъ книгъ, подлежащія утвержденію старшаго нотаріуса, выдаются на гербовой бумагѣ низшаго разбора.

198. Копіи вообще, равно какъ и засвидѣтельствованія, которыя дѣлаются не на самомъ актѣ, должны быть писаны на гербовой бумагѣ низшаго разбора.

II.—О пошлинахъ крѣпостныхъ.

199. При утвержденіи крѣпостныхъ актовъ вообще, взимается особая актовая пошлина по три рубля на каждый актъ (свод. зак. т. V уст. пошл. ст. 442—449).

200. При утвержденіи актовъ, установляющихъ переходъ права собственности на недвижимыя имущества, взимаются, сверхъ актовой пошлины, еще и пошлины крѣпостныя по правиламъ устава о пошлинахъ (свод. зак. т. V ст. 363—434).

ствующей гербовой (ст. 163) бумагѣ пишется лишь одна изъ нихъ, для прочихъ же употребляется гербовая бумага низшаго (перваго) разбора, съ отмѣткою на нихъ, что главный экземпляръ, выданный *тому-то*, написанъ на гербовой бумагѣ по цѣнѣ предмета акта.

165. Выписи изъ актовыхъ книгъ, подлежащія утвержденію старшаго нотаріуса, выдаются на гербовой бумагѣ низшаго (перваго) разбора.

166. Копіи вообще, равно какъ и засвидѣтельствованія, которыя дѣлаются не на самомъ актѣ, должны быть писаны на гербовой бумагѣ низшаго (перваго) разбора.

II.—О пошлинахъ крѣпостныхъ.

167. При утвержденіи крѣпостныхъ актовъ вообще (ст. 139), взимается особая актовая пошлина по три рубля за каждый актъ (уст. пошл., ст. 442—449).

168. При утвержденіи актовъ, установляющихъ переходъ права собственности на недвижимыя имущества, взимаются, сверхъ актовой пошлины (ст. 167), еще и крѣпостныя пошлины, по правиламъ устава о пошлинахъ (ст. 363—434).

ствующей гербовой (ст. 171) бумагѣ пишется лишь одна изъ нихъ, для прочихъ же употребляется гербовая бумага низшей цѣны, съ отмѣткою на нихъ, что главный экземпляръ, выданный тому-то, написанъ на гербовой бумагѣ по цѣнѣ предмета акта.

173. Выписи изъ актовыхъ книгъ, подлежащія утвержденію окружнаго суда, выдаются на гербовой бумагѣ низшей цѣны.

174. Копіи вообще, равно какъ и засвидѣтельствованія, которыя дѣлаются не на самомъ актѣ, должны быть писаны на гербовой бумагѣ низшаго достоинства.

II.—О пошлинахъ крѣпостныхъ.

175. При утвержденіи крѣпостныхъ актовъ вообще (ст. 132), взимается особая актовая пошлина по три рубля за каждый актъ (уст. пошл., ст. 442—449).

176. При утвержденіи актовъ, установляющихъ переходъ права собственности на недвижимыя имущества, взимаются, сверхъ актовой пошлины (ст. 175), еще и крѣпостныя, по правиламъ устава о пошлинахъ (ст. 363—434), а если для утвержденія акта выпись предъявлена начальнику архива позже шести мѣсяцевъ по совершеніи акта нотаріусомъ (ст. 127), то на сумму крѣпостныхъ пошлинъ взыскиваются сверхъ того проценты, по одному за каждый просроченный мѣсяцъ.

ГЛАВА III.

О сборахъ съ нотаріальныхъ актовъ по мѣсту ихъ совершенія.

201. Со всѣхъ обязательствъ и договоровъ, совершаемыхъ нотаріусами, равно какъ съ предъявляемыхъ имъ къ засвидѣтельствованію или къ протесту, взимается, сверхъ всѣхъ вышеозначенныхъ пошлинъ, сборъ въ доходъ того города, посада, мѣстечка, или волости, гдѣ документъ совершенъ или предъявленъ, за исключеніемъ тѣхъ обязательствъ и договоровъ, кои изъяты отъ сего сбора по закону, или были уже оплачены этимъ сборомъ.

202. Довѣренности неторговыя и акты, утверждаемые старшимъ нотаріусомъ, не подлежатъ установленному въ предъидущей статьѣ сбору въ пользу городовъ, посадовъ, мѣстечекъ или волостей, за исключеніемъ тѣхъ изъ сихъ актовъ, съ коихъ сборъ этотъ именно опредѣленъ въ законѣ.

203. Размѣръ означеннаго сбора опредѣляется вдвое противъ цѣны гербовой бумаги по цѣнѣ предмета акта.

204. Съ заемныхъ писемъ, съ закладныхъ на движимыя имущества и съ иныхъ всякаго рода долговыхъ обязательствъ, взимается при совершеніи, или при предъявленіи ихъ къ засвидѣтельствованію послѣ написанія, только половина сбора, а другая получается лишь при явкѣ по срокѣ къ протесту или при представленіи ко взысканію.

205. Съ неявленныхъ векселей и долговыхъ обязательствъ сборъ взимается, въ полномъ размѣрѣ, при протестѣ или при представленіи ко взысканію.

206. До взноса сбора нотаріусъ не обязанъ выдавать выписи.

ГЛАВА III.

О сборахъ съ нотаріальныхъ актовъ по мѣсту ихъ совершенія.

169. Со всѣхъ актовъ, совершаемыхъ нотаріусами, равно какъ съ предъявляемыхъ имъ къ засвидѣтельствованію или къ протесту, взимается, сверхъ всѣхъ вышеозначенныхъ пошлинъ, сборъ въ доходъ того города, посада, мѣстечка, или волости, гдѣ актъ совершенъ или предъявленъ. Изъ сего исключаются только неторговыя довѣренности, духовныя завѣщанія и акты, подлежащіе утвержденію старшаго нотаріуса.

170. Размѣръ означеннаго сбора опредѣляется вдвое противъ цѣны гербовой бумаги по цѣнѣ предмета акта. Съ заемныхъ писемъ, съ закладныхъ на движимыя имущества и съ иныхъ всякаго рода долговыхъ обязательствъ, взимается при совершеніи только половина сбора, другая же берется при явкѣ по срокѣ къ протесту или ко взысканію. Съ неявленныхъ векселей и долговыхъ обязательствъ сборъ взимается, въ полномъ размѣрѣ, при протестѣ или при взысканіи.

171. До взноса сбора нотаріусъ не обязанъ выдавать выписи или засвидѣтельствованія.

ГЛАВА III.

О сборахъ съ нотаріальныхъ актовъ по мѣсту ихъ совершенія.

177. Со всѣхъ актовъ, совершаемыхъ нотаріусами, какъ равно и съ предъявляемыхъ имъ къ засвидѣтельствованію или протесту, взимается сверхъ всѣхъ вышеозначенныхъ пошлинъ, сборъ въ доходъ того города, посада, мѣстечка, или волости, гдѣ актъ совершенъ или предъявленъ. Изъ сего исключаются только неторговыя довѣренности, духовныя завѣщанія и акты, подлежащіе утвержденію окружнаго суда.

X, ч. I, ст. 887, 889, 892, 893.

178. Размѣръ означеннаго сбора опредѣляется вдвое противъ цѣны гербовой бумаги по цѣнѣ предмета акта. Съ заемныхъ писемъ, съ закладныхъ на движимыя имущества и съ иныхъ всякаго рода долговыхъ обязательствъ, взимается, при совершеніи или предъявленіи ихъ къ засвидѣтельствованію послѣ написанія, только половина сбора, другая же берется при явкѣ по срокѣ. Это правило наблюдается и относительно являемыхъ къ засвидѣтельствованію векселей, такъ что одна половина сбора взимается при явкѣ, а другая при протестѣ векселя. Съ неявленныхъ векселей сборъ взимается, въ полномъ размѣрѣ, при протестѣ.

X, ч. I, ст. 887, 890.

179. До взноса сбора нотаріусъ не обязанъ выдавать выписи или засвидѣтельствованія.

X, ч. I, ст. 898.

207. Установленный статьею 201-ю сборъ поступаетъ, въ городахъ и мѣстечкахъ казенныхъ—въ общую массу мѣстныхъ доходовъ, во владѣльческихъ мѣстечкахъ и посадахъ—исключительно на содержаніе полицейской и пожарной въ нихъ части, а въ селеніяхъ—на тотъ же предметъ во всей волости.

ГЛАВА IV.

О платѣ нотаріусамъ и старшимъ нотаріусамъ.

I. О платѣ нотаріусамъ.

208. За всякое должностное дѣйствіе, совершаемое нотаріусами или заступающими ихъ лицами имъ предоставляется, независимо отъ вышеупомянутыхъ пошлинъ и сборовъ, взимать плату въ свою пользу по добровольному съ обратившимися къ нимъ лицами соглашенію, или, если сего соглашенія не послѣдуетъ, то по особой таксѣ.

209. Такса за должностныя дѣйствія нотаріусовъ установляется, по соглашенію министерства юстиціи съ министерствами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ, въ законодательномъ порядкѣ съ Высочайшаго утвержденія.

210. Когда годовой, съ означенной въ предъидущей статьѣ платы по таксѣ, доходъ нотаріуса, состоящаго въ столичномъ или губернскомъ городѣ, превыситъ 2.400 рублей, а въ уѣздномъ городѣ или въ уѣздѣ 1.200 рублей, то изъ суммы, исчисляемой для нотаріуса по той же таксѣ, сверхъ вышеозначеннаго количества платы за совершаемыя имъ должностныя дѣйствія, одна треть обращается на увеличеніе представленнаго имъ залога, пока залогъ этотъ не составитъ въ столицахъ 25.000, въ губернскихъ городахъ 15.000, а въ уѣздныхъ городахъ или въ уѣздахъ 10.000 рублей.

172. Упомянутый сборъ поступаетъ, въ городахъ и мѣстечкахъ казенныхъ, въ общую массу мѣстныхъ доходовъ, во владѣльческихъ же мѣстечкахъ и посадахъ — исключительно на содержаніе полицейской и пожарной въ нихъ части, а въ селеніяхъ — на тотъ же предметъ во всей волости.

ГЛАВА IV.

О платѣ нотаріусамъ.

173. За всякое должностное дѣйствіе, совершаемое нотаріусами или заступающими ихъ лицами (ст. 2, 3, 5 и 33), имъ предоставляется, независимо отъ вышеупомянутыхъ пошлинъ и сборовъ, взимать плату въ свою пользу, или по добровольному съ обратившимися къ нимъ лицами соглашенію, или по особой таксѣ, которая установляется на каждые три года министерствомъ юстиціи по сношенію съ министерствами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ, и потомъ объявляется во всеобщее свѣдѣніе.

174. Въ тѣхъ случаяхъ, когда годовой, съ означенной въ предъидущей 173 статьѣ платы, доходъ нотаріуса, состоящаго въ столичномъ или губернскомъ городѣ превыситъ 2.400, а въ уѣздномъ городѣ или уѣздѣ 1.200 рублей, то изъ суммы, получаемой нотаріусомъ, сверхъ вышеозначеннаго количества дохода, платы за совершаемыя имъ должностныя дѣйствія, одна треть обращается на увеличеніе представленнаго имъ залога, пока залогъ этотъ не составитъ въ столицахъ 25.000, въ

180. Упомянутый сборъ поступаетъ, въ городахъ и казенныхъ мѣстечкахъ, въ общую кассу мѣстныхъ доходовъ; въ мѣстечкахъ владѣльческихъ и посадахъ—исключительно на содержаніе полицейской и пожарной въ нихъ части, а въ селеніяхъ—на тотъ же предметъ во всей волости.

X, ч. I, ст. 888.

ГЛАВА IV.

О платѣ нотаріусамъ.

181. За всякое должностное дѣйствіе, совершаемое нотаріусами или заступающими ихъ лицами (ст. 2, 3, 5 и 32), имъ предоставляется, независимо отъ вышеупомянутыхъ пошлинъ и сборовъ, взимать плату въ свою пользу, или по добровольному съ обратившимися къ нимъ лицами соглашенію, или по особой таксѣ, которая будетъ установляема на каждые три года министерствомъ юстиціи по сношенію съ министерствами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ, потомъ объявляема во всеобщее свѣдѣніе.

австр. пол., § 109; бавар. пол., § 104.

211. Требовавшіе совершенія акта или засвидѣтельствованія отвѣтствуютъ нотаріусу въ платѣ всѣ за каждаго и каждый за всѣхъ.

212. Нотаріусъ имѣетъ право требовать слѣдующую ему плату немедленно по исполненіи дѣйствія (ст. 208); выдавать же выписи, копіи и засвидѣтельствованія онъ обязанъ не прежде, какъ по полученіи сей платы.

213. За совершеніе акта, несостоявшагося по независящимъ отъ нотаріуса причинамъ, онъ получаетъ плату въ половину противъ той, которая причиталась бы въ случаѣ окончательнаго совершенія акта.

214. За совершеніе актовъ, которые окажутся недѣйствительными по винѣ нотаріуса, а равно и за неправильныя засвидѣтельствованія, выписи и копіи, онъ, по требованію заплатившаго, обязывается возвратить уплаченныя ему деньги, независимо отъ отвѣтственности за убытки по иску, когда таковый будетъ предъявленъ установленнымъ порядкомъ.

215. Споры, могущіе возникнуть о количествѣ слѣдующей нотаріусу платы, рѣшаются окончательно тѣмъ окружнымъ судомъ, которому онъ подвѣдомъ.

216. Количество платы за дѣйствіе, не вошедшее въ таксу, опредѣляется судомъ, по соображенію съ предметами, вошедшими въ таксу и съ совершенною нотаріусомъ въ данномъ случаѣ работою.

губернскихъ городахъ 15.000, а въ уѣздныхъ городахъ или уѣздахъ 10.000 рублей.

175. Въ платѣ нотаріусу требовавшіе совершенія акта или засвидѣтельствованія отвѣтствуютъ всѣ за каждаго и каждый за всѣхъ.

176. Нотаріусъ имѣетъ право слѣдующую ему плату требовать немедленно по исполненіи дѣйствія, за которымъ къ нему обратились, выдавать же выписи, копіи и засвидѣтельствованія обязанъ не прежде, какъ по полученіи сей платы.

177. Если принятый къ совершенію актъ, по причинамъ, независящимъ отъ нотаріуса, не состоится, то онъ получаетъ плату въ половину противъ той, которая причиталась бы въ случаѣ окончательнаго совершенія акта.

178. За акты, которые, по винѣ нотаріуса, окажутся недѣйствительными, а равно и за неправильныя засвидѣтельствованія, выписи и копіи, онъ не въ правѣ требовать платы, а если деньги уже ему уплачены, то долженъ, по требованію заплатившаго, оныя возвратить.

179. Споры, могущіе возникнуть о количествѣ слѣдующей нотаріусу платы, рѣшатся окончательно тѣмъ окружнымъ судомъ, которому онъ подвѣдомъ. Когда количество платы не можетъ быть опредѣлено на основаніи таксы (ст. 173), то судъ опредѣляетъ оное по соображенію съ предметами, вошедшими въ таксу, и съ совершенною нотаріусомъ въ данномъ случаѣ работою.

---

182. Въ платѣ нотаріусу требовавшіе совершенія акта или засвидѣтельствованія отвѣтствуютъ всѣ за каждаго и каждый за всѣхъ.

австр. пол. § 111.

183. Нотаріусъ имѣетъ право слѣдующую ему плату требовать немедленно по исполненіи дѣйствія, за которымъ къ нему обратились, выдавать же выписи, копіи и засвидѣтельствованія обязанъ не прежде, какъ по полученіи сей платы.

австр. пол., § 112; бавар. пол., § 107.

184. Если актъ, по причинамъ отъ нотаріуса независящимъ, не состоится, то онъ получаетъ плату въ половину противъ той, которая причиталась бы въ случаѣ окончательнаго совершенія акта.

185. За акты, которые, по винѣ нотаріуса, окажутся недѣйствительными, а равно и за неправильныя засвидѣтельствованія, выписи и копіи, онъ не въ правѣ требовать платы, а если деньги уже ему уплачены, то долженъ, по востребованію заплатившаго, оныя возвратить.

австр. полож., § 117.

186. Споры, могущіе возникнуть о количествѣ слѣдующей нотаріусу платы, рѣшатся окончательно тѣмъ окружнымъ судомъ, которому онъ подвѣдомъ. Когда количество платы не можетъ быть опредѣлено на основаніи таксы (ст. 181), то судъ опредѣляетъ оное по соображенію съ предметами, вошедшими въ таксу, и съ совершенною въ данномъ случаѣ работою.

бавар. пол., § 112.

II. О платѣ старшимъ нотаріусамъ.

217. За выдачу изъ нотаріальнаго архива выписей, копій и другихъ бумагъ, и за приложеніе къ нимъ печати, взимается плата по тѣмъ же правиламъ и въ томъ же размѣрѣ, какъ за бумаги разнаго рода, выдаваемыя изъ окружнаго суда.

ГЛАВА V.

О платѣ за выписи и копіи, выдаваемыя изъ нотаріальныхъ архивовъ.

180. За выдачу изъ нотаріальнаго архива выписей, копій и другихъ бумагъ, и за приложеніе къ нимъ печати, взимается плата по тѣмъ же правиламъ и въ томъ же размѣрѣ, какъ за выдаваемыя изъ окружнаго суда разнаго рода бумаги; одна половина ея обращается въ пользу старшаго нотаріуса, а другая въ пользу писцовъ.

ГЛАВА V.

О платѣ за выписи и копіи, выдаваемыя изъ нотаріальныхъ архивовъ.

187. За выдачу изъ нотаріальнаго архива выписей изъ актовыхъ книгъ, копій съ актовъ, выписей изъ поземельныхъ книгъ и копій актовъ крѣпостныхъ, и за приложеніе къ нимъ печати, взимается плата по тѣмъ же правиламъ и въ томъ же размѣрѣ, какъ за выдаваемыя изъ окружнаго суда разнаго рода бумаги; одна половина ея обращается въ пользу начальника архива, а другая въ пользу писцовъ.

Основ. полож. гражд. судопр., ст. 129.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

I.

ПРАВИЛА

О ПОРЯДКѢ ВВЕДЕНІЯ ВЪ ДѢЙСТВІЕ ПОЛОЖЕНІЯ О НОТАРІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

(Высочайше утвержденныя 27-го іюня 1867 года.)

1. Высочайше утвержденное 14-го апрѣля 1866 года положеніе о нотаріальной части вводится въ дѣйствіе во всѣхъ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ открыты судебныя установленія, учреждаемыя на основаніи судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 года.

При установленіи этихъ правилъ прежде всего представился къ разрѣшенію вопросъ: должно-ли положеніе о нотаріальной части быть введено въ дѣйствіе разомъ во всей Имперіи, или же оно можетъ быть вводимо лишь по мѣрѣ открытія новыхъ судебныхъ установленій?

Вопросъ этотъ разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что помянутое положеніе должно воспріять свою силу лишь тамъ, гдѣ уже открыты или гдѣ открываются новыя судебныя установленія. Такое мнѣніе подтверждается и духомъ и буквою постановленій самаго положенія. Такъ во 1-хъ, по силѣ 42-й статьи нотаріальные архивы учреждаются при окружныхъ судахъ и, слѣдовательно, гдѣ нѣтъ этихъ судовъ, тамъ нельзя учредить и нотаріальныхъ архивовъ; во 2-хъ, на основаніи статьи 2-й въ тѣхъ городахъ, мѣстечкахъ, посадахъ и селеніяхъ, гдѣ нѣтъ нотаріусовъ, засвидѣтельствованіе явки актовъ предоставляется мировымъ судьямъ; но судьи эти дѣйствуютъ не по всей еще Имперіи, а потому не на кого было бы возложить и обязанность засвидѣтельствованія явки актовъ, если бы нотаріальное положеніе было введено въ дѣйствіе повсемѣстно; и въ 3-хъ, по статьѣ 57-й надзоръ за исполненіемъ нотаріусами и старшими нотаріусами ихъ обязанностей установляется на основаніи общихъ правилъ учрежденія судебныхъ установленій, т. е. никакихъ иныхъ, какъ именно образуемыхъ по Высочайше утвержденному 20-го ноября 1864

года учрежденію. Точно также жалобы на нотаріусовъ и старшихъ нотаріусовъ приносятся окружнымъ судамъ (ст. 60). Посему открытіе дѣйствій нотаріусовъ и нотаріальныхъ архивовъ возможно лишь въ тѣхъ мѣстностяхъ, на которыя распространится судебное преобразованіе. Выводъ сей усиливается соображеніемъ вышеизложеннаго вопроса съ статьями 1, 8, 11, 13, 15, 16, 20, 21, 27, 37, 39, 41, 44, 49, 58, 59, 63, 64 и 215 положенія о нотаріальной части. Во всѣхъ этихъ статьяхъ прямо проводится мысль о неразрывной связи между нотаріальными дѣятелями и новыми судами. Притомъ же по всей вѣроятности, во многихъ мѣстностяхъ не явятся желающіе занять должность нотаріуса и слѣдовательно, за неимѣніемъ мировыхъ судей, некому будетъ исполнять сопряженныя съ этою должностію обязанности, а назначеніе въ эти мѣстности нотаріусовъ отъ правительства (ст. 7 полож.) сопровождалось бы значительными издержками для казны *(предст. м. ю. 26 января 1867 года № 1699)*.

2. Опредѣленіе времени, съ котораго нотаріусы и старшіе нотаріусы вступаютъ въ каждой мѣстности въ отправленіе своихъ обязанностей, предоставляется усмотрѣнію министерства юстиціи. О днѣ открытія ихъ дѣйствій публикуется въ сенатскихъ и мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ.

Опредѣлить время, съ котораго нотаріусы и старшіе нотаріусы вступаютъ въ каждой губерніи въ отправленіе своихъ обязанностей, заранѣе невозможно, потому что такому опредѣленію должны предшествовать и пріисканіе лицъ способныхъ занять должность старшихъ нотаріусовъ, и установленный нотаріальнымъ положеніемъ экзаменъ лицъ, желающихъ поступить въ нотаріусы (ст. 15), и приготовленіе и устройство помѣщеній для нотаріальныхъ архивовъ, и, однимъ словомъ, всѣ тѣ предварительныя мѣры, безъ которыхъ невозможно введеніе положенія въ дѣйствіе.

Въ виду этого, опредѣленіе означеннаго времени предоставлено усмотрѣнію министерства юстиціи, точно такъ же, какъ и опредѣленіе времени, съ котораго мировые судьи приступаютъ къ исполненію возлагаемыхъ на нихъ 2-ю статьею положенія обязанностей по засвидѣтельствованію явки актовъ въ тѣхъ городахъ, посадахъ или селеніяхъ, гдѣ не будетъ желающихъ занять должность нотаріуса.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, съ цѣлію придапія большей извѣстности условіямъ, требующимся отъ нотаріусовъ и привлеченіе чрезъ это лицъ, желающихъ занять эту должность, предполагалось передъ открытіемъ нотаріальныхъ конторъ въ данной мѣстности, публиковать объ установленномъ для этой мѣстности числѣ нотаріусовъ, о размѣрѣ залоговъ ихъ и о правилахъ храненія этихъ залоговъ, наблюденія за пополненіемъ ихъ, веденія нотаріальныхъ книгъ, отчетности въ нотаріальныхъ сборахъ, передачи ихъ по принадлежности *(тамъ же)*.

Впослѣдствіи принято во вниманіе, что публикація эта уже была сдѣлана въ сенатскихъ вѣдомостяхъ (собранія узаконеній и расп. прав.

10 апрѣля 1867 г. ст. 322 стр. 283), и что за тѣмъ сего рода правило можетъ относиться собственно до публикаціи въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ, а какъ такія распоряженія должны быть принимаемы по непосредственному усмотрѣнію самого министра и не составляютъ предмета, требующаго обсужденія и разрѣшенія въ законодательномъ порядкѣ, то министерству юстиціи предоставлено принять надлежащія мѣры къ тому, чтобы вышеозначенныя правила были въ свое время распубликованы и въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ (*журн. 20 мая 1867 года № 112*).

3. На старшихъ нотаріусовъ распространяется сила статей 8—10-й Высочайше утвержденнаго 19-го октября 1865 года положенія о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ.

Въ отношеніи времени назначенія старшихъ нотаріусовъ, выдачи имъ содержанія, прогоновъ и пособія приняты въ руководство 8—10 статьи положенія о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, такъ какъ во 1-хъ, по силѣ 43-й ст. положенія о нотаріальной части старшій нотаріусъ сравнивается, относительно содержанія и служебныхъ правъ и преимуществъ, съ членами окружныхъ судовъ, и слѣдовательно если эти послѣдніе получаютъ опредѣленное по штатамъ содержаніе со дня назначенія ихъ въ должность, а при отправленіи на мѣста прогоны на всякое разстояніе и пособіе въ размѣрахъ, общими законами установленныхъ, то точно также должно быть поступаемо и въ отношеніи старшихъ нотаріусовъ, и во 2-хъ, участіе старшихъ нотаріусовъ въ приготовленіяхъ къ устройству нотаріальныхъ архивовъ будетъ безусловно необходимо, а потому и должно будетъ назначать ихъ нѣсколько ранѣе введенія въ дѣйствіе положенія о нотаріальной части въ той мѣстности, куда они предназначаются (*предст. м. ю. 26 января 1867 г. № 1699*).

Вмѣстѣ съ тѣмъ предполагалось постановить, что ко времени открытія дѣйствій старшихъ нотаріусовъ, министерство юстиціи принимаетъ мѣры къ снабженію нотаріальныхъ архивовъ запретительными и разрѣшительными книгами, такъ какъ до окончательнаго составленія алфавита разрѣшеній и запрещеній самое введеніе въ дѣйствіе нотаріальнаго устава встрѣтило бы практическія затрудненія.

Впослѣдствіи принято во вниманіе, что такое правило не имѣетъ постояннаго значенія, а указываетъ только на одну изъ такихъ распорядительныхъ мѣръ, время исполненія коей заранѣе опредѣлено быть не можетъ, и потому министерству юстиціи предоставлено принять зависящія мѣры, чтобы ко времени введенія въ дѣйствіе положенія о нотаріальной части всѣ нотаріальные архивы были снабжены надлежащими алфавитами запретительныхъ и разрѣшительныхъ книгъ (*журн. 20 мая 1867 г. № 112*).

4. Во всѣхъ тѣхъ городахъ, мѣстечкахъ, посадахъ и селеніяхъ, гдѣ не будетъ опредѣлено нотаріусовъ, впредь до назначенія ихъ,

вступаютъ въ отправленіе нотаріальныхъ обязанностей (2-я ст. полож. о нотар. части), съ означеннаго въ статьѣ 2-й срока мѣстные мировые судьи.

См. объясненіе на 2-ю статью.

5. Правила, относящіяся до внутренняго распорядка и дѣлопроизводства въ нотаріальныхъ архивахъ и конторахъ, опредѣляются наказами, составляемыми окружными судами по примѣненію къ 167—171 и 173 статьямъ учрежденія судебныхъ установленій. Впредь до утвержденія сихъ наказовъ министру юстиціи предоставляется издавать временныя по упомянутымъ предметамъ правила.

Какъ бы подробно не были означены въ положеніи о нотаріальной части обязанности нотаріальныхъ дѣятелей, однако въ немъ не могли быть помѣщены такія подробности дѣлопроизводства и вообще образа дѣйствій, которыя необходимо преподать въ руководство нотаріусамъ, заступающимъ ихъ мѣста и старшимъ нотаріусамъ. Подобныя подробности могутъ быть опредѣлены лишь въ особыхъ инструкціяхъ или наказахъ, которые и должны составляться въ томъ-же порядкѣ, въ какомъ составляются наказы судебнымъ мѣстамъ. Но такъ какъ составленіе ихъ можетъ замедлиться, а между тѣмъ для нотаріальныхъ дѣятелей необходимы будутъ хотя нѣкоторыя руководящія правила, то и предоставлено министру юстиціи издавать эти правила, на томъ же самомъ основаніи, на какомъ предоставлено ему право издавать временныя правила, касающіяся внутренняго распорядка и дѣлопроизводства въ судебныхъ установленіяхъ, впредь до составленія сими послѣдними особыхъ для себя наказовъ *(предст. м. ю. 26 января 1867 г. № 1199)*.

Наконецъ какъ сами нотаріусы не могутъ составлять для себя такіе наказы, то и признано необходимымъ возложить это на окружные суды *(журн. 20 мая 1867 г. № 112)*.

6. Со дня введенія въ дѣйствіе въ извѣстной мѣстности положенія о нотаріальной части, всѣ прежніе нотаріусы и маклера, кромѣ биржевыхъ маклеровъ, гофъ-маклеровъ, биржевыхъ нотаріусовъ, корабельныхъ маклеровъ и маклеровъ морскаго страхованія, прекращаютъ дальнѣйшее отправленіе своихъ обязанностей.

Время упраздненія должностей нынѣшнихъ нотаріусовъ и маклеровъ, какъ само собою разумѣется, должно совпадать со временемъ открытія въ данной мѣстности дѣйствій новыхъ нотаріусовъ; но правило это не можетъ быть распространяемо безусловно на всѣхъ безъ исключенія нотаріусовъ и маклеровъ, такъ какъ нѣкоторые изъ нихъ, принадлежа къ торговымъ учрежденіямъ и являясь преимущественно, если не исключительно, посредниками въ биржевыхъ сдѣлкахъ, должны будутъ остаться при своихъ мѣстахъ впредь до измѣненія, если это будетъ признано нужнымъ, существующихъ о нихъ положеній.

При обсужденіи этого предмета было заявлено мнѣніе о томъ, что за означенными лицами нельзя оставлять правъ на такія дѣйствія, которыя, не касаясь нисколько области биржевыхъ сдѣлокъ, прямо входятъ въ кругъ обязанностей будущихъ нотаріусовъ, и именно за биржевыми нотаріусами не могутъ быть оставляемы права, присвоемыя по своду 1857 года городовымъ нотаріусамъ (ст. 2575 XI т. уст. торг.), такъ какъ въ противномъ случаѣ биржевые нотаріусы, не неся тѣхъ обязанностей, которыя возлагаются на нотаріусовъ положеніемъ 14-го апрѣля 1866 г., пользовались бы всѣми выгодами, представляемыми этимъ положеніемъ. Будучи, по духу своего учрежденія, лишь посредниками въ сдѣлкахъ между иностранцами и русскими подданными (2572 ст. XI т.), они очевидно могутъ и должны имѣть право лишь на совершеніе актовъ на иностранныхъ языкахъ, т. е. такихъ актовъ, совершеніе которыхъ 97-ю статьею положенія 14 апрѣля 1866 года воспрещено будущимъ нотаріусамъ.

Но такъ какъ противъ этого было замѣчено, что такое безусловное ограниченіе дѣятельности биржевыхъ нотаріусовъ можетъ лишить ихъ навсегда весьма значительной части получаемаго ими нынѣ вознагражденія и можетъ имѣть послѣдствіемъ невозможность замѣщать впредь эту должность вполнѣ благонадежными лицами, то и признано полезнымъ, не разрѣшая нынѣ этого вопроса, окончательно обсудить его во всей подробности, при участіи биржевыхъ комитетовъ *(предст. м. ю. 26 января 1867 г. № 1699)*.

Вопросъ о правахъ биржевыхъ нотаріусовъ требуетъ пересмотра нѣкоторыхъ статей устава торговаго, но какъ мѣра эта указываетъ только порядокъ составленія особыхъ по сему предмету предположеній, то она и не помѣщена въ настоящія правила, а министру финансовъ предоставлено внести въ государственный совѣтъ свои по сему предмету предположенія, по предварительномъ сношеніи съ министерствомъ юстиціи *(журн. 20 мая 1867 г. № 112)*.

7. По истеченіи трехъ мѣсяцовъ со времени распубликованія о дѣйствительномъ введеніи въ дѣйствіе въ извѣстной мѣстности положенія о нотаріальной части, акты крѣпостные на находящіяся въ той мѣстности недвижимыя имѣнія могутъ быть совершаемы не иначе, какъ на основаніи положенія о нотаріальной части.

По силѣ 66 и 157-й ст. полож. 14-го апрѣля 1866 г. акты о переходѣ или ограниченіи права собственности на недвижимыя имущества должны быть, подъ опасеніемъ въ противномъ случаѣ недѣйствительности ихъ, представляемы къ утвержденію старшему нотаріусу того судебнаго округа, гдѣ имущество находится.

Примѣненіе этого правила въ тѣхъ случаяхъ, когда актъ будетъ совершенъ нотаріусомъ одной изъ губерній, въ которыхъ введено въ дѣйствіе положеніе о нотаріальной части, не можетъ вызвать ни затрудненій, ни даже недоразумѣній; но за то послѣднія легко могутъ возникнуть въ случаѣ совершенія акта по своду 1857 года, т. е. у крѣпост-

ныхъ дѣлъ, на имѣніе, лежащее въ предѣлахъ того судебнаго округа, въ коемъ означенное положеніе уже введено въ дѣйствіе. Такъ, если саратовскою гражданскою палатою совершена купчая крѣпость на имѣніе, находящееся въ с.-петербургской губерніи, то спрашивается: должно ли предъявлять этотъ актъ къ утвержденію старшаго нотаріуса с.-петербурскаго окружнаго суда? Если должно, то въ какомъ порядкѣ можетъ послѣдовать самое утвержденіе акта, а съ другой стороны, есть ли необходимость въ утвержденіи его? По своду 1857 года, актъ вступаетъ въ законную силу, коль скоро онъ утвержденъ гражданскою палатою или другимъ установленіемъ, завѣдующимъ совершеніемъ актовъ, и слѣдовательно, въ утвержденіи старшимъ нотаріусомъ такого акта, который и безъ того облеченъ въ законную форму, не можетъ быть никакой надобности. Кромѣ же того, если въ порядкѣ утвержденія подобныхъ актовъ старшій нотаріусъ долженъ руководствоваться указанными въ положеніи 14-го апрѣля 1866 года правилами, то онъ обязанъ будетъ, оставивъ предъявленный ему актъ въ нотаріальномъ архивѣ (ст. 170 полож.), выдать выпись на гербовой бумагѣ, соотвѣтствующей цѣнѣ сдѣлки (ст. 195 полож.) и сверхъ того взыскать крѣпостныя пошлины (ст. 169 полож.), между тѣмъ какъ на написаніе акта въ гражданской палатѣ былъ уже употребленъ гербовый листъ по цѣнѣ сдѣлки и взысканы крѣпостныя пошлины. Такимъ образомъ, участвующимъ въ сдѣлкѣ пришлось бы нести двойные расходы. Конечно, неудобства эти могли бы быть устранены чрезъ установленіе, что подобные акты являются у старшихъ нотаріусовъ лишь для отмѣтокъ въ крѣпостныхъ реестрахъ о переходѣ права собственности, но при этомъ во 1-хъ, нарушалась бы цѣль, съ которою въ положеніи о нотаріальной части проведена мысль о необходимости сосредоточенія въ одномъ мѣстѣ сдѣлокъ на недвижимыя имѣнія, лежащія въ одномъ округѣ, и во 2-хъ, тотъ порядокъ, который при изданіи этого положенія былъ признанъ неудобнымъ, сохранился бы на весьма неопредѣленное время.

Поэтому казалось болѣе правильнымъ постановить, что со времени введенія въ дѣйствіе положенія о нотаріальной части въ губерніи, акты на лежащія въ ней недвижимыя имѣнія не должны быть совершаемы у крѣпостныхъ дѣлъ въ прочихъ губерніяхъ *(предст. м. ю. 26 января 1867 г. № 1699)*.

Впослѣдствіи признано, что точное исполненіе сего правила едва ли возможно, такъ какъ, по обширности Имперіи, свѣдѣнія о введеніи въ дѣйствіе нотаріальнаго положенія въ какой либо отдѣльной мѣстности (а не губерніи,—ибо судебные уставы нерѣдко вводятся только въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, а не въ цѣлой губерніи) могутъ дойти до отдаленныхъ отъ той мѣстности гражданскихъ палатъ, или уѣздныхъ судовъ и другихъ мѣстъ лишь по истеченіи значительнаго времени и всѣ акты, которые въ этотъ промежутокъ времени могли бы быть совершены на имѣнія, лежащія въ упомянутыхъ мѣстностяхъ, надлежало бы признать ничтожными, что конечно было бы несправедливо. Посему удобнѣе назначить особый, со времени распубликованія о введеніи въ дѣйствіе нотаріальнаго положенія, въ извѣстной мѣстности, срокъ, по истеченіи

косго судебныя мѣста не должны совершать крѣпостныхъ актовъ на недвижимыя имущества, лежащія въ той мѣстности *(журн. 20 мая 1867 г. № 112)*.

8. На имѣнія, часть коихъ находится въ мѣстностяхъ, въ коихъ еще не введено положеніе о нотаріальной части, а другая часть въ округѣ, гдѣ уже оно введено, акты совершаются и утверждаются лишь въ семъ послѣднемъ округѣ по правиламъ означеннаго положенія, но съ тѣмъ, что въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ вносятся только части имѣнія, находящіяся въ округѣ того суда, при коемъ состоитъ нотаріальный архивъ.

Въ положеніи 14-го апрѣля 1866 года не опредѣленъ случай совершенія актовъ на имѣнія, находящіяся въ разныхъ губерніяхъ. Въ подобныхъ случаяхъ всего правильнѣе предоставить усмотрѣнію самихъ совершающихъ актъ предъявлять его къ утвержденію одному изъ старшихъ нотаріусовъ; но при этомъ, безъ всякаго сомнѣнія, для соблюденія правилъ положенія о нотаріальной части, необходимы ограниченія, изложенныя въ статьѣ 8-й *(предст. м. ю. 26 января 1867 г. № 1699)*.

9. Акты на недвижимыя имѣнія, совершенные прежнимъ порядкомъ у крѣпостныхъ дѣлъ, но еще не предъявленные ко вводу во владѣніе, представляются, по введеніи положенія о нотаріальной части, старшему нотаріусу по мѣсту нахожденія имѣнія, для внесенія въ мѣстную крѣпостную книгу и для отмѣтки о томъ въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ на общемъ основаніи, но безъ взиманія крѣпостныхъ пошлинъ и съ тѣмъ еще изъятіемъ, что выпись на имѣніе выдается на простой бумагѣ.

При составленіи проекта заявлены были слѣдующія предположенія: если имѣніе находится въ округахъ такихъ судовъ, при коихъ уже открыты нотаріальные архивы, то съ принятіемъ правила, что въ подобныхъ случаяхъ актъ утверждается какимъ либо однимъ старшимъ нотаріусомъ, необходимо установить такой порядокъ, который съ одной стороны, давалъ бы означенному нотаріусу возможность удостовѣриться, опредѣленнымъ въ ст. 167 и 168-й положенія образомъ, что къ утвержденію акта нѣтъ препятствій, а съ другой, не устранялъ бы возможность исполненія требованія положенія, чтобы о всѣхъ переходахъ или ограниченіяхъ правъ собственности на недвижимыя имѣнія были дѣлаемы отмѣтки въ надлежащихъ крѣпостныхъ реестрахъ.

На этомъ основаніи предложено было допустить, чтобы по предъявленіи выписи изъ актовой книги, старшій нотаріусъ выдавалъ предъявившему выпись особыя свидѣтельства на полученіе изъ прочихъ нотаріальныхъ архивовъ, въ вѣдомствѣ коихъ имущество лежитъ, удостовѣренія о неимѣніи съ ихъ стороны препятствій къ утвержденію акта и за

*

тѣмъ, по полученіи такихъ удостовѣреній, утверждалъ опый. По утвержденіи же акта, копіи выписей его представлялись бы прочимъ старшимъ нотаріусамъ, для внесенія въ крѣпостныя ихъ книги.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ предупрежденіе случаевъ совершенія сдѣлокъ на такія имѣнія, акты на которыя уже представлены къ утвержденію, предполагалось установить, что старшій нотаріусъ, выдавая удостовѣреніе о неимѣніи препятствій къ утвержденію акта, тотчасъ же отмѣчаетъ объ этомъ въ своемъ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ. Такая отмѣтка служила бы въ такомъ случаѣ препятствіемъ къ совершенію актовъ впредь до представленія копіи выписи того акта, о возможности утвержденія коего было выдано удостовѣреніе, или же до представленія особаго свидѣтельства о томъ, что означенный актъ не былъ утвержденъ *(пред. м. ю. 26 января 1867 г. № 1699)*.

Впослѣдствіи признано, что нѣтъ надобности установлять въ законѣ *о порядкѣ введенія въ дѣйствіе положенія о нотаріальной части* особыя правила о томъ, какъ поступать, когда совершается продажа недвижимаго имѣнія или другіе акты о недвижимомъ имѣніи, состоящемъ въ разныхъ округахъ такихъ мѣстностей, гдѣ введено это положеніе, и что въ законѣ слѣдуетъ только опредѣлить какъ поступать, когда часть имѣнія находится въ мѣстности, въ которой не введено нотаріальное положеніе, а другая часть въ такой мѣстности, въ которой оно уже введено *(журн. 20 мая 1867 г. № 112)*.

II.

ВРЕМЕННАЯ ТАКСА

ВОЗНАГРАЖДЕНІЯ НОТАРІУСОВЪ И ЗАСТУПАЮЩИХЪ ИХЪ МѢСТО.

(Высочайше утвержденная 27 іюня 1867 года.)

(Ст. 208 и 209 полож. о нотар. части).

Такса вознагражденія нотаріусовъ названа временною въ томъ вниманіи, что она установляется у насъ въ первый разъ и впослѣдствіи, по указаніямъ опыта, можетъ и должна быть исправлена и дополнена *(журн. 20 мая 1867 г. № 112)*.

1. За совершеніе нотаріальныхъ актовъ (ст. 79 положенія) взимается:

за акты цѣною не свыше 500 рублей . . . 2 руб.
за акты цѣною отъ 501—1000 руб. . . . 3 —
за акты цѣною свыше 1000 руб. . . . . 4 —

и сверхъ того $^1/_{10}$ процента (10 коп. со 100 р.) съ цѣны акта.

Сумма вознагражденія за *нотаріальные* акты будетъ значительнымъ подспорьемъ нотаріусовъ, довольствующихся нынѣ и имѣющихъ возможность существовать лишь вознагражденіемъ за засвидѣтельствованіе такъ называемыхъ явочныхъ актовъ. Вслѣдствіе сего необходимо назначить сколь можно меньшее вознагражденіе за совершеніе нотаріальныхъ актовъ. Въ этомъ убѣждаетъ еще то весьма важное обстоятельство, что если размѣръ вознагражденія нотаріусовъ будетъ великъ, то это побудитъ частныхъ лицъ избѣгать совершенія у нихъ актовъ и такимъ образомъ изсякнетъ одинъ изъ немаловажныхъ источниковъ доходовъ государственнаго казначейства, и именно заключающійся въ гербовомъ сборѣ. Если нынѣ, когда расходы по совершенію актовъ у нотаріусовъ несравненно менѣе тѣхъ, которыхъ можно ожидать въ будущемъ, громадное число сдѣлокъ совершается на простой бумагѣ, то установляемое закономъ 1858 г. тройное взысканіе противъ цѣны гербовой бумаги, на которой слѣдовало бы написать актъ, если онъ былъ написанъ на простой бумагѣ (ст. 140 т. V уст. о герб. сборѣ по прод.), нисколько не побудитъ частныхъ лицъ употреблять гербовую бумагу, коль скоро издержки по совершенію акта будутъ значительно превосходить это взысканіе. Для примѣра можно взять актъ въ 1500 руб. Онъ долженъ быть написанъ на листѣ въ 3 руб. 50 коп., и, слѣдовательно, тройное денежное взысканіе будетъ равняться 10 р. 50 к. Если же за совершеніе такого акта назначить нотаріусу, напримѣръ, 20 руб. одного постояннаго вознагражденія, то оно вмѣстѣ съ процентнымъ составитъ сумму въ 23 р., т. е. болѣе, чѣмъ вдвое того штрафа, который можетъ быть наложенъ, если актъ совершится домашнимъ порядкомъ *(пред. м. ю. 26 января 1867 г. № 1699)*.

2. За засвидѣтельствованіе заемныхъ обязательствъ, векселей и протестъ опыхъ (ст. 128 п. 6 и ст. 146 положенія):

когда сумма обязательства или векселя не превышаетъ 500 рублей. . . . . 50 к.

когда сумма обязательства или векселя превышаетъ 500 рублей . . . . . 1 р.

и сверхъ того $^1/_{10}$ процента (10 коп. со 100 р.) съ суммы обязательства или векселя.

По своду 1857 года, нотаріусы и маклеры получаютъ въ вознагражденіе за свои труды, или, какъ сказано въ 894 ст. зак. гражд., въ жалованье и на канцелярскіе расходы, 25 процентовъ изъ суммы, собранной ими въ пользу города съ являемыхъ у нихъ актовъ.

Кромѣ того, по удостовѣренію с.-петербургскихъ нотаріусовъ, они получаютъ еще особое вознагражденіе отъ обращающихся къ ихъ содѣйствію лицъ. Размѣръ этого вознагражденія простирается отъ одного рубля пятидесяти копѣекъ до трехъ рублей съ каждаго акта.

Поэтому, при установленіи таксы вознагражденія будущихъ нотаріусовъ за такія дѣйствія ихъ, которыя соотвѣтствуютъ дѣйствіямъ нынѣшнихъ нотаріусовъ и маклеровъ, казалось возможнымъ придержаться вышеозначенной нормы вознагражденія, съ одной стороны для того, чтобы не обременить членовъ общества, прибѣгающихъ къ помощи нотаріусовъ излишними расходами, а съ другой, для того, чтобы слишкомъ незначительнымъ, въ сравненіи съ трудами, вознагражденіемъ не поставить преградъ къ занятію должности нотаріуса *(предст. м. ю. 26 января 1867 г. № 1699)*.

3. За засвидѣтельствованіе договоровъ, указанныхъ въ пунктахъ 1, 2 и 4 ст. 1534 т. X ч. 1 зак. гражд. (ст. 128 п. 6 полож.):

за акты цѣною не свыше 500 р. . . . . 1 р.

за акты цѣною отъ 501—1.000 р. . . . 1 — 50 к.

за акты цѣною свыше 1.000 р. . . . . 2 —

и сверхъ того $^1/_{10}$ процента (10 к. со 100 р.) съ цѣны акта.

Акты, долженствующіе быть поставленными, по мѣрѣ употребляемыхъ на нихъ нотаріусомъ трудовъ, между актами нотаріальными и заемными обязательствами, являемыми къ засвидѣтельствованію, и именно договоры, указанные въ 1534 ст. зак. граж. (п. 6 ст. 128 пол. о нотар. части), хотя и поставлены въ положеніи о нотаріальной части подъ одною рубрикою съ заемными обязательствами (6 п. ст. 128 и ст. 140), но трудъ необходимый на ихъ засвидѣтельствованіе несравненно болѣе того, какой требуется на засвидѣтельствованіе заемныхъ обязательствъ. По одной стоимости своей договоры о наймѣ недвижимыхъ иму-

ществъ, о подрядахъ или о личномъ наймѣ по большей части превышаютъ вексель или заемное письмо; но независимо отъ сего къ договорамъ въ особенности, согласно 130 ст. полож., должно быть примѣнено правило 90 статьи положенія о нотаріальныхъ актахъ, требующей отказа со стороны нотаріуса въ совершеніи такого акта, въ содержаніи котораго окажется что либо противное законамъ, ограждающимъ порядокъ управленія, общественную нравственность или честь частныхъ лицъ и вообще совершеніе котораго запрещено закономъ.

Поэтому за засвидѣтельствованіе подобныхъ договоровъ взимается въ половину менѣе противъ платы, назначенной за совершеніе нотаріальныхъ актовъ *(предст. м. ю. 26 января 1867 г. № 1699)*.

Вмѣстѣ съ тѣмъ предполагалось постановить правило, что размѣръ вознагражденія нотаріусовъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ превышать 200 р., какъ бы ни была велика сумма сдѣлки. Правило это признавалось необходимымъ потому, что иначе издержки по совершенію актовъ на значительныя суммы были бы слишкомъ велики, тогда какъ самый трудъ по совершенію такихъ актовъ не только не превышаетъ занятій сопряженныхъ съ совершеніемъ такихъ же актовъ на незначительныя суммы, но иногда и несравненно менѣе послѣднихъ *(тамъ же)*.

Но впослѣдствіи признано, что не представляется справедливаго основанія освобождать болѣе значительныя сдѣлки отъ платы процентнаго сбора, когда за несложные, но цѣнные акты, договаривающіеся легко могутъ условиться съ нотаріусомъ о меньшей противъ таксы платѣ *(журн. 20 мая 1867 г. № 112)*.

4. За совершеніе и засвидѣтельствованіе актовъ и договоровъ (ст. 1 и 3), цѣнность предмета которыхъ не можетъ быть опредѣлена, плата взимается какъ за акты и договоры цѣною въ 1.000 рублей. Когда же у нотаріуса не состоится соглашенія съ договаривающимся о платѣ за его трудъ по сдѣлкамъ особенно сложнымъ, но цѣна коихъ не опредѣлена, то онъ можетъ, съ утвержденія суда, получить и болѣе значительное противъ таксы вознагражденіе.

Въ отношеніи актовъ и договоровъ, предметы коихъ не подлежатъ оцѣнкѣ, для исчисленія платы нотаріусовъ первоначально казалось возможнымъ принять ту постоянную норму, которая принята для актовъ и договоровъ въ 500 рублей, какъ низшій размѣръ платы, подобно тому, какъ статья 891 законовъ гражданскихъ исчисляетъ сборъ въ пользу города съ контрактовъ, которые по закону могутъ быть заключаемы безъ означенія договорной суммы *(предст. м. ю. 26 января 1867 г. № 1699)*.

Но впослѣдствіи признано полезнымъ вознагражденіе за акты, цѣна коихъ не можетъ быть опредѣлена, возвысить, сравнивъ ихъ съ актами, коихъ цѣнность не менѣе 1000 рублей, съ тѣмъ однако, что нотаріусъ въ случаѣ, когда не состоится добровольнаго соглашенія съ договаривающимся о платѣ за его трудъ по сдѣлкамъ особенно сложнымъ, но

цѣна коихъ не опредѣлена, можетъ, съ утвержденія суда, получать и болѣе значительное противъ таксы вознагражденіе *(журн. 20 мая 1867 г. № 112)*.

5. За засвидѣтельствованіе вѣрности копій (ст. 132 полож.) взимается 25 копѣекъ съ перваго листа и по 10 копѣекъ съ послѣдующихъ листовъ, считая каждыя 25 строкъ за страницу листа.

По силѣ 132-й статьи положенія о нотаріальной части при засвидѣтельствованіи вѣрности копій представленныхъ нотаріусу документовъ, онъ обязанъ сличить копію съ подлинникомъ и оговорить въ засвидѣтельствованіи: кѣмъ былъ ему представленъ скопированный документъ, снята ли копія съ подлинника или съ другой копіи и не было ли въ подлинномъ, или въ первоначальной копіи, почистокъ, приписокъ, зачеркнутыхъ словъ, или какихъ либо особенностей.

Такимъ образомъ, трудъ нотаріуса по засвидѣтельствованію вѣрности копій, особенно болѣе обширныхъ, не будетъ маловаженъ, и вслѣдствіе того размѣръ вознагражденія за это не долженъ быть малъ. Поэтому казалось возможнымъ назначить по 50 копѣекъ съ перваго листа и по 10 съ послѣдующихъ листовъ; для того же, чтобы во избѣжаніе этого платежа, представляемыя копіи не были написаны слишкомъ сжато, установить, что каждую страницу должно считать въ 25 строкъ, какъ это установлено и 854 статьею устава гражданскаго судопроизводства *(предст. м. ю. 26 января 1867 г. № 1699)*.

Въ послѣдствіи признано полезнымъ плату за засвидѣтельствованіе вѣрности копій ограничить 25 копѣйками за первый листъ и сверхъ того за каждый послѣдующій провѣренный листъ по 10 копѣекъ, такъ какъ за переписку бумагъ въ судебныхъ мѣстахъ, на основаніи 854 статьи устава гражданскаго судопроизводства, платится по 20 копѣекъ съ листа *(журн. 20 мая 1867 г. № 112)*.

6. За засвидѣтельствованіе подлинности подписей (ст. 133 полож.) по 10 копѣекъ за подпись.

Плата за засвидѣтельствованіе подписи ограничена 10 копѣйками, такъ какъ нынѣ полиціи платится за такое же дѣйствіе отъ 3 до 10 копѣекъ *(журн. 20 мая 1867 г. № 112)*.

7. За совершеніе или засвидѣтельствованіе довѣренностей, мировыхъ записей и прошеній, а равно третейскихъ записей (ст. 128 п. 7 полож.):

въ одинъ листъ	1 р.
въ нѣсколько листовъ:	
за первый листъ	1 —
и за послѣдующіе листы по . . .	50 к.

За другія засвидѣтельствованія:

за первый листъ	50 к.
за послѣдующіе листы по . . .	20—

Хотя по силѣ 2308 статьи законовъ гражданскихъ при засвидѣтельствованіи вѣрющаго письма должно наблюдать, чтобы оно не было подложное, и свидѣтельствовать его только въ томъ, что оно подписано подлинно рукою довѣрителя, или, при неумѣніи его грамотѣ, по волѣ его и приказанію другимъ лицемъ, но на основаніи 130 статьи положенія о нотаріальной части, нотаріусъ обязанъ будетъ также удостовѣриться не содержится ли въ довѣренности что либо противное законамъ, ограждающимъ порядокъ управленія, общественную нравственность или честь частныхъ лицъ. Поэтому засвидѣтельствованіе довѣренностей не можетъ быть поставлено на одну линію съ засвидѣтельствованіемъ подлинности подписей, а за тѣмъ необходимо увеличить нѣсколько и размѣръ вознагражденія за это дѣйствіе. За засвидѣтельствованіе довѣренностей платится обыкновенно канцеляріямъ судебныхъ мѣстъ отъ 1 до 3 рублей. Само собою разумѣется, что если довѣренность написана на нѣсколькихъ листахъ, то съ увеличеніемъ чрезъ это труда на просмотръ ея, должно увеличиться и самое вознагражденіе нотаріуса.

Тоже самое можно сказать и въ отношеніи засвидѣтельствованія мировыхъ записей и прошеній, а равно третейскихъ записей (ст. 128 п. 7 полож. о нотар. части) и потому плата за нихъ должна равняться платѣ за засвидѣтельствованіе довѣренностей (*предст. м. ю. 26 января 1867 г. № 1699*).

Въ слѣдствіе сего признано полезнымъ за совершеніе или засвидѣтельствованіе довѣренности, а равно за засвидѣтельствованіе мировыхъ и третейскихъ записей, опредѣлить вознагражденіе, не превышающее 1 рубля съ листа, и 50 копѣекъ за каждый слѣдующій, кромѣ перваго, листъ; а за другія засвидѣтельствованія назначить 50 копѣекъ за первый листъ и 20 копѣекъ за слѣдующіе листы (*журн. 20 мая 1867 г. № 112*).

8. За засвидѣтельствованіе времени предъявленія документа (ст. 136 пол.)—25 копѣекъ.

Засвидѣтельствованіе времени предъявленія документа (ст. 136 полож.), не требуя особаго труда со стороны нотаріуса, не вызываетъ надобности и въ назначеніи болѣе высокой платы (*предст. м. ю. 26 января 1867 г. № 1699 и журн. 20 мая 1867 г. № 112*).

9. За внесеніе въ актовую книгу разныхъ бумагъ (ст. 137 полож.)—по 2 копѣйки со строки актовой книги.

Статьею 137 положенія о нотаріальной части, нотаріусамъ дозволяется вносить въ актовую книгу всякія, по желанію предъявителя, бумаги.

При назначеніи вознагражденія за это нотаріусовъ не представляется другаго исхода, какъ установить построчную плату, т. е. со строки актовой книги, потому что бумаги, предъявляемыя для внесенія въ книгу, не могутъ быть одинаковой величины и слѣдовательно нельзя заранѣе опредѣлить сколько съ каждой изъ нихъ должно будетъ платить. Точно также нельзя принять въ основаніе ни числа страницъ, ни числа строкъ этихъ бумагъ, потому что и то и другое совершенно зависитъ отъ степени сжатости письма *(пред. м. ю. 26 января 1867 г. № 1699)*.

Впослѣдствіи положено ограничиться однимъ означеніемъ платы за каждую строку, не опредѣляя сколько слоговъ должно заключаться въ каждой строкѣ *(журн. 20 мая 1867 г. № 112)*.

10. За засвидѣтельствованіе нахожденія лицъ въ живыхъ (ст. 139 полож.), получающихъ пенсіи изъ государственнаго казначейства:

до 30-ти руб. въ годъ	3 к.
свыше 30-ти до 300 р. въ годъ	10 —
свыше 300-тъ въ годъ	20 —
во всѣхъ прочихъ случаяхъ, кромѣ пенсій. .	50 —

При опредѣленіи таксы вознагражденія за засвидѣтельствованіе нахожденія лицъ въ живыхъ (ст. 139 полож.) имѣлось въ виду, съ одной стороны, что въ этой формѣ нотаріальная дѣятельность будетъ выражаться преимущественно, если не исключительно, въ отношеніи засвидѣтельствованія нахожденія въ живыхъ такихъ лицъ, которыя получаютъ пенсіи, а съ другой, что такъ какъ для большей части этихъ лицъ получаемая ими незначительная пенсія служитъ нерѣдко единственнымъ ихъ средствомъ къ существованію, то отдѣленіе отъ нее хотя небольшой части въ пользу нотаріуса и притомъ не одинъ разъ въ году, а нѣсколько, можетъ отозваться весьма чувствительно на бюджетѣ означенныхъ лицъ. Слѣдовательно справедливость требуетъ съ получающихъ незначительныя пенсіи брать небольшую плату, сообразно величинѣ пенсіи.

Что же касается до засвидѣтельствованія нахожденія въ живыхъ въ остальныхъ случаяхъ, то въ отношеніи къ нимъ не представляется уже причинъ, подобныхъ вышеизложеннымъ, къ назначенію сколь возможно низкой платы *(предст. м. ю. 26 января 1867 г. № 1699)*.

11. За совершеніе заявленія отъ одного лица другому и выдачу въ томъ удостовѣренія (ст. 141, 144 и 145 полож.)—50 коп.

12. За включеніе въ удостовѣреніе, означенное въ 142-й ст. положенія о нотаріальной части, возраженія противной стороны—50 коп.

При совершеніи заявленій отъ одного лица другому, независимо отъ того, что нотаріусъ долженъ будетъ выдавать особыя, установляемыя

142—145 ст. положенія удостовѣренія, ему необходимо будетъ тратить время на посѣщеніе той стороны, которой заявленіе должно быть сдѣлано (*предст. м. ю. 26 января 1867 г. № 1699 и журн. 20 мая 1867 г. № 112*).

13. За принятіе на храненіе документовъ, кромѣ денежныхъ, и разнаго рода бумагъ (ст. 148 полож.)—особо за каждый документъ по 25 к., а за запечатанный пакетъ—по 50 коп. въ мѣсяцъ. Плата эта взимается впередъ за шесть мѣсяцовъ.

Правила о вознагражденіи за храненіе документовъ основаны на правилахъ государственнаго банка о пріемѣ вкладовъ на храненіе, съ тою однако разницею, что вовсе не положено награжденія за храненіе денежныхъ документовъ, такъ какъ нотаріусы не обязаны принимать на храненіе денежныя суммы (*предст. м. ю. 26 января 1867 г. № 1699 и журн. 20 мая 1867 г. № 112*).

14. За учиненіе справокъ о времени совершенія или засвидѣтельствованія акта и письменное удостовѣреніе о томъ—50 коп.

Въ этой статьѣ предвидѣны случаи справки и выдачи удостовѣренія о времени совершенія акта или засвидѣтельствованія. Такъ какъ, безъ всякаго сомнѣнія, учиненіе подобной справки по реестру для нотаріуса не будетъ представлять особыхъ затрудненій, то за это назначено небольшое вознагражденіе (*предст. м. ю. 26 января 1867 г. № 1699*).

Согласно сему за всякую справку назначено 50 копѣекъ, не дѣлая различія между простой справкой и письменнымъ удостовѣреніемъ о времени совершенія или засвидѣтельствованія акта (*журн. 20 мая 1867 г. № 112*).

15. За выдачу вторичныхъ и послѣдующихъ выписей (дубликатовъ) (ст. 118 полож.)—по 1 копѣйкѣ съ каждой строки.

За выдачу вторичныхъ и послѣдующихъ выписей, или такъ называемыхъ дубликатовъ, а равно и копій актовъ, назначается по 1 копѣйкѣ со строки. При этомъ принято въ разсчетъ, что независимо отъ труда самаго нотаріуса на повѣрку выдаваемой выписи или копіи и на засвидѣтельствованіе ихъ, онъ долженъ будетъ нести расходы на ихъ переписку (*предст. м. ю. 26 января 1867 г. № 1699*).

16. За дѣйствія, совершаемыя нотаріусомъ внѣ его конторы (ст. 144 полож.), сверхъ означенной въ предъидущихъ статьяхъ платы:

въ столицахъ	3 р.
въ губернскихъ городахъ.	2 —
въ уѣздныхъ городахъ и уѣздахъ	1 —

По силѣ 114 статьи положенія, нотаріусъ имѣетъ право совершать акты и на дому тѣхъ лицъ, которыя будутъ просить его объ этомъ; хотя же вмѣстѣ съ тѣмъ и установляется, что подобныя просьбы допускаются отъ имени лицъ, не имѣющихъ возможности явиться въ нотаріальную контору по болѣзни или по другимъ уважительнымъ причинамъ, но не подлежитъ никакому сомнѣнію, что вслѣдствіе существующаго обыкновенія приглашать нотаріусовъ къ себѣ на домъ, частныя лица нерѣдко будутъ пользоваться даруемымъ имъ 114 статею правомъ, и, какъ само собою разумѣется, всегда найдутъ для этого благовидный предлогъ.

Въ виду этого, а равно и того, что нотаріусъ не можетъ оставаться безъ вознагражденія за дѣйствія, совершаемыя имъ внѣ опредѣленныхъ для его занятій часовъ, необходимо назначить особую плату за эти дѣйствія. При установленіи размѣра этой платы нельзя не принять во вниманіе возможность потери нотаріусомъ времени въ ожиданіи,—какъ это нерѣдко случается нынѣ,—приступа къ совершенію того или другаго дѣйствія, а въ особенности необходимости для нотаріусовъ расходовъ въ этихъ случаяхъ на экипажъ, обойтись безъ котораго имъ будетъ трудно, какъ во избѣжаніе потери времени, такъ и по неудобству носить съ собою всѣ тѣ книги, въ которыхъ должны быть внесены акты или засвидѣтельствованія; кромѣ того, при подобныхъ поѣздкахъ нотаріусъ долженъ будетъ брать съ собою и своего писца.

Конечно, изъ этого правила должно сдѣлать исключеніе въ отношеніи тѣхъ дѣйствій, при опредѣленіи за которыя вознагражденія принято уже въ соображеніе то обстоятельство, что совершить ихъ нотаріусъ можетъ не иначе, какъ оставляя свою контору.

Наконецъ въ виду различія расходовъ на экипажъ и вообще средствъ къ жизни въ столицахъ и другихъ мѣстностяхъ Имперіи, сдѣлано различіе и въ размѣрѣ вознагражденія нотаріусовъ столичныхъ и прочихъ городовъ *(предст. м. ю. 26 января 1867 г. № 1699)*.

17. На проѣздъ за чертою города взимается по 10 коп. на версту, а по желѣзнымъ дорогамъ плата за мѣсто во 2-мъ классѣ въ оба пути и кромѣ того за время, употребленное на поѣздку за городъ въ округъ:

изъ столицъ	5 р.
изъ губернскаго города	3 —
изъ другихъ мѣстностей	2 —

если при этомъ на поѣздку употреблено не болѣе сутокъ; въ противномъ случаѣ за каждыя, хотя неполныя сутки, плата полагается какъ за первыя сутки.

Въ виду возможности случаевъ призыва нотаріуса и за черту города, въ которомъ помѣщается его контора, по примѣненію къ 862 статьѣ устава гражданскаго судопроизводства, опредѣлена плата за проѣздъ за чертою города *(предст. м. ю. 26 января 1867 г. № 1699)*.

При семъ положено на проѣздъ за чертою города взимать, независимо отъ установленной въ этой статьѣ платы, за время, употребленное на поѣздку за городъ въ округъ изъ столицы 5 рублей, изъ губернскаго города 3 рубля, а изъ другихъ мѣстностей 2 рубля, если на поѣздку употреблено неболѣе сутокъ,—въ противномъ случаѣ за каждыя неполныя сутки, взимать какъ за полныя. Такимъ различіемъ платы за поѣздки въ городѣ и внѣ города дается возможность понизить плату за дѣйствія въ городѣ, не подвергая нотаріуса убыткамъ при поѣздкахъ внѣ города *(журн. 20 мая 1867 г. № 112)*.

18. Прогонныя деньги не вносятся въ общій счетъ полученнаго нотаріусомъ вознагражденія, изъ котораго на пополненіе залога, когда оно въ теченіе года достигнетъ опредѣленной положеніемъ суммы, высчитывается $^1/_3$.

Статья эта составлена по примѣненію къ правилу, изложенному въ примѣчаніи къ статьѣ 14-й временной таксы вознагражденія судебныхъ приставовъ (собр. узак. и расп. прав. 1866 г. ст. 410 стр. 402) *(журн. 20 мая 1867 г. № 112)*.

19. Нотаріусъ можетъ требовать платы денегъ, означенныхъ въ 16 и 17 статьяхъ, впередъ, при самомъ приглашеніи его къ совершенію акта или засвидѣтельствованію внѣ его конторы.

Статья эта установлена для большаго огражденія нотаріусовъ отъ напраснаго отвлеченія ихъ отъ занятій въ конторѣ. *(предст. м. ю. 26 января 1867 г. № 1699 и журн. 20 мая 1867 г. № 112)*.

При установленіи таксы вознагражденія нотаріусовъ невозможно было опредѣлить размѣръ вознагражденія за то завѣдываніе ходомъ производства по составленію проекта раздѣла наслѣдства, которое, согласно 1413 статьѣ устава гражданскаго судопроизводства, можетъ быть возложено на нотаріусовъ, потому что нельзя заранѣе предвидѣть всѣхъ сопряженныхъ съ этимъ дѣйствіемъ трудовъ. Въ этихъ случаяхъ вознагражденіе должно назначаться, по силѣ 216 статьи положенія о нотаріальной части, судомъ, по соображенію съ совершенною нотаріусомъ работою *(предст. м. ю. 26 января 1867 № 1699)*.

III.

ШТАТЫ

НОТАРІАЛЬНЫХЪ АРХИВОВЪ.

(Высочайше утвержденные 27 іюня 1867 года.)

	Число чиновъ.	Оклады ежегоднаго содержанія рублями серебромъ.				Классы и разряды.		
		Жалованья.	Столовыхъ.	Квартирныхъ.	Итого.	По должности.	По штату на министерства юстиціи.	По пенсіи.
I. Нотаріальные архивы при окружныхъ судахъ 1-го разряда.								
Старшій нотаріусъ	1	1.200	500	500	2.200	V	V	III, 1 ст.
На содержаніе писцовъ, на наемъ сторожей и на канцелярскіе и другіе по устройству архива расходы . . .	—	—	—	—	7.000			
Итого	1	—	—	—	9.200			
II. Нотаріальные архивы при окружныхъ судахъ 2-го разряда.								
Старшій нотаріусъ	1	1.200	500	500	2.200	V	V	III, 1 ст.
На содержаніе писцовъ, на наемъ сторожей и на канцелярскіе и другіе по устройству архива расходы . . .	—	—	—	—	3.000			
Итого	1	—	—	—	5.200			
III. Нотаріальные архивы при окружныхъ судахъ 3-го разряда.								
Старшій нотаріусъ	1	1.200	500	500	2.200	V	V	III, 1 ст.
На содержаніе писцовъ, на наемъ сторожей и на канцелярскіе и другіе по устройству архива расходы . . .	—	—	—	—	2.000			
Итого	1	—	—	—	4.200			

	Число чиновъ.	Оклады ежегоднаго содержанія рублями серебромъ.				Классы и разряды.		
		Жалованья.	Столовыхъ.	Квартирныхъ.	Итого.	По должности.	По штату на мундиръ министерства юстиціи.	По пенсіи.
IV. Нотаріальные архивы при окружныхъ судахъ 4-го разряда.								
Старшій нотаріусъ	1	1.200	300	500	2.200	V	V	III, 1 ст.
На содержаніе писцовъ, на наемъ сторожей и на канцелярскіе и другіе по устройству архива расходы . . .	—	—	—	—	1.000			
Итого	1	—	—	—	3.200			

Примѣчаніе 1. О суммѣ, отпускаемой на содержаніе нотаріальныхъ архивовъ изъ государственнаго казначейства, должно быть представляемо установленнымъ порядкомъ.

Примѣчаніе 2. Нотаріальные архивы помѣщаются въ зданіяхъ окружныхъ судовъ; въ нужныхъ же случаяхъ, на наемъ для нихъ помѣщеній и на отопленіе сихъ послѣднихъ, отпускаются особыя суммы, по надлежащемъ удостовѣреніи въ дѣйствительной потребности.

Примѣчаніе 3. На первоначальное устройство помѣщеній и обзаведеніе нотаріальныхъ архивовъ отпускается особая сумма, по взаимному соглашенію министровъ юстиціи и финансовъ, въ установленномъ порядкѣ утвержденному.

Примѣчаніе 4. Министру юстиціи предоставляется назначенную на содержаніе писцовъ, наемъ сторожей и на канцелярскіе и другіе расходы по устройству нотаріальныхъ архивовъ сумму распредѣлять между округами по мѣрѣ дѣйствительной надобности, не стѣсняясь опредѣленнымъ въ штатахъ для каждаго разряда архивовъ размѣромъ.

По силѣ 42-й статьи положенія о нотаріальной части, при каждомъ окружномъ судѣ учреждается, подъ завѣдываніемъ старшаго нотаріуса, нотаріальный архивъ, для храненія крѣпостныхъ, запретительныхъ и разрѣшительныхъ книгъ, а также книгъ, реестровъ и подписей нотаріусовъ и лицъ, ихъ замѣняющихъ.

Старшій нотаріусъ, состоя въ государственной службѣ, сравнивается относительно содержанія, служебныхъ правъ и преимуществъ и въ порядкѣ опредѣленія и увольненія съ членами окружныхъ судовъ (ст. 43 полож.).

Временное исполненіе обязанностей старшаго нотаріуса, въ случаѣ его болѣзни или отлучки, поручается или секретарю или другому чиновнику окружнаго суда, по усмотрѣнію предсѣдателя онаго (ст. 44 пол.).

Такимъ образомъ, въ положеніи о нотаріальной части уже опредѣлены служебныя права и преимущества старшихъ нотаріусовъ, и именно они сравнены въ этомъ отношеніи съ членами окружныхъ судовъ.

Поэтому, размѣръ ежегоднаго содержанія старшихъ нотаріусовъ и тѣ классы и разряды, къ коимъ они должны быть отнесены по своей должности, по шитью на мундирѣ и по пенсіи, опредѣлены тѣ же, которыя указаны въ приложеніи къ ст. 238-й учрежд. судебн. установленій для членовъ окружныхъ судовъ.

Опредѣленіе числа и содержаніе писцовъ нотаріальныхъ архивовъ, равно какъ и расходовъ вообще на содержаніе архивовъ, на первое время чрезвычайно затруднительно. Не говоря уже о томъ, что не видя дѣятельности архивовъ, нельзя судить о томъ, какъ будетъ велика эта дѣятельность,—по существу возлагаемыхъ на старшихъ нотаріусовъ обязанностей, далеко не маловажная,—для опредѣленія потребной на архивы суммы не представлялось никакихъ положительныхъ данныхъ. Для исчисленія этой суммы могли бы быть приняты въ основаніе количество сдѣлокъ на недвижимыя имѣнія въ губерніи и число чиновъ крѣпостныхъ экспедицій гражданскихъ палатъ; но во 1-хъ, количество сдѣлокъ, завися исключительно отъ положенія общественнаго кредита, легко измѣняется сообразно колебаніямъ кредита и другимъ обстоятельствамъ, и во 2-хъ, основывать число чиновъ нотаріальныхъ архивовъ на числѣ чиновъ крѣпостныхъ экспедицій гражданскихъ палатъ невозможно, потому что въ гражданскихъ палатахъ не сосредоточиваются всѣ акты на недвижимыя имѣнія въ губерніи: они совершаются и въ уѣздныхъ судахъ. Кромѣ того, прежде не было обязательнымъ совершать акты въ присутственныхъ мѣстахъ той губерніи, гдѣ находится имѣніе, составляющее предметъ акта; съ изданіемъ же нотаріальнаго положенія, это становится обязательнымъ.

Вслѣдствіе всего этого, для предоставленія министерству юстиціи возможности назначать въ помощь старшимъ нотаріусамъ достаточное число писцовъ, признано болѣе удобнымъ отпускать въ распоряженіе этого министерства ежегодно на каждый архивъ извѣстныя суммы, на содержаніе писцовъ и другіе по архиву расходы, въ томъ числѣ на наемъ сторожей и на канцелярскіе матеріалы. За тѣмъ въ томъ вниманіи, что только въ нотаріальныхъ архивахъ при столичныхъ окружныхъ судахъ можно ожидать большаго круга занятій и что занятія эти должны быть незначительны въ архивахъ 2-го разряда и весьма ограничены въ архивахъ 3-го и 4-го разрядовъ, а также потому во 1-хъ, что согласно 217-й ст. полож. о нот. части, за выдачу изъ архива выписей, копій другихъ бумагъ и за приложеніе къ нимъ печатей, будетъ взиматься таже плата, какъ и въ окружномъ судѣ (20 коп. съ листа и 10 коп. за приложеніе печатей), и во 2-хъ, что плата эта, примѣняясь къ 875 ст. уст. гражд. суд. должна быть обращаема на штатное содержаніе канцелярій архивовъ, излишекъ же ея поступать въ пользу чиновъ архива, размѣръ помянутыхъ суммъ опредѣленъ только *въ видѣ опыта*.

Помѣщеніе нотаріальныхъ архивовъ необходимо отводить въ тѣхъ

же самыхъ зданіяхъ, гдѣ будутъ и окружные суды, какъ для большаго удобства, такъ и въ особенности для большей безопасности находящихся въ архивѣ книгъ и документовъ. За тѣмъ лишь въ крайнихъ случаяхъ можно допускать, чтобы архивы эти помѣщались отдѣльно отъ окружныхъ судовъ *(предст. м. ю. 26 января 1867 г. № 1699)*.

Наконецъ, такъ какъ расходы на содержаніе писцовъ и прочія издержки по устройству нотаріальныхъ архивовъ не могутъ быть опредѣлены въ первое же время соразмѣрно дѣйствительной потребности каждаго архива, то министерству юстиціи предоставлено право назначенную на содержаніе нотаріальныхъ архивовъ сумму распредѣлять между архивами разныхъ разрядовъ по мѣрѣ дѣйствительной надобности, съ тѣмъ, чтобы при этомъ не была превышаема общая сумма расходовъ, назначенныхъ на содержаніе всѣхъ вообще нотаріальныхъ архивовъ *(журн. 20 мая 1867 г. № 112)*.

IV.

О порядкѣ засвидѣтельствованія актовъ въ мѣстахъ, гдѣ будутъ закрыты уѣздные суды.

По закрытіи мѣстныхъ установленій крѣпостныхъ дѣлъ, исполненіе въ тѣхъ городахъ, гдѣ нѣтъ ни нотаріусовъ, ни маклеровъ, ихъ обязанностей, а равно засвидѣтельствованіе неторговыхъ довѣренностей возлагается, впредь до введенія въ дѣйствіе положенія о нотаріальной части, на мѣстныя уѣздныя полицейскія управленія *(мн. гос. сов. Выс. утв. 25 января 1867 г. собр. узак. и расп. прав. 7 февраля 1867 года ст. 150 стр. 105).*

По силѣ 51-й статьи Высочайше утвержденнаго 19-го октября 1865 года положенія о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, министру юстиціи предоставлено право соединять и закрывать нынѣшніе суды первой и второй степени, съ передачею ихъ дѣлъ, въ случаѣ нужды, въ другіе ближайшіе суды равной степени. Къ приведенію въ исполненіе такого правила встрѣчается, между прочимъ, затрудненіе въ томъ, что съ закрытіемъ уѣздныхъ судовъ должны прекратить свои дѣйствія и состоящія при нихъ установленія крѣпостныхъ дѣлъ, и такимъ образомъ мѣстные жители будутъ лишены удобства совершать въ своемъ городѣ всѣ тѣ акты, которые, по закону, совершаются въ уѣздныхъ судахъ. Неудобство это еще не будетъ такъ ощутительно въ тѣхъ случаяхъ, когда заключаются болѣе или менѣе значительныя сдѣлки на недвижимыя имѣнія, тѣмъ болѣе, что участвующіе въ сдѣлкѣ могутъ, оставаясь въ мѣстѣ своего жительства, посылать вмѣсто себя повѣренныхъ для совершенія акта; но оно не можетъ не быть весьма ощутительнымъ при засвидѣтельствованіи вѣрющихъ писемъ.

По закону (2308 и 2309 ст. т. X ч. I зак. гражд.) при засвидѣтельствованіи вѣрющаго письма присутственное мѣсто должно наблюдать, чтобы оно не было подложное, и свидѣтельствовать его въ томъ, что оно подписано подлинно рукою довѣрителя, или, при неумѣніи его грамотѣ, по волѣ его и приказанію, другимъ лицомъ. Для сего вѣрющее письмо должно быть предъявлено къ засвидѣтельствованію самимъ довѣрителемъ *лично*, а если онъ присутственному мѣсту неизвѣстенъ, то оно должно удостовѣриться, что предъявитель подлинно то самое лицо, отъ имени коего вѣрющее письмо составлено.

Такимъ образомъ, выдающій довѣренность непремѣнно долженъ явиться въ мѣсто, свидѣтельствующее довѣренности, и слѣдовательно, съ закрытіемъ даннаго уѣзднаго суда, жители уѣзда должны будутъ отправляться въ сосѣдній городъ, чтобы свидѣтельствовать свои довѣренности. Хотя же 2310 ст. зак. гражд. и дозволяется довѣрителю, не-

*

могущему предъявить лично вѣрющее письмо къ засвидѣтельствованію, предъявлять его чрезъ другое лицо, но такою льготою пельзя будетъ пользоваться лицамъ, живущимъ не въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ, производящій свидѣтельство довѣренностей. Въ 2310 ст. прямо говорится, что въ означенномъ выше случаѣ присутственное мѣсто должно удостовѣриться, *спросомъ довѣрителя на дому*, отъ него ли составлено вѣрющее письмо; отправляться же на домъ къ довѣрителю, живущему за нѣсколько десятковъ верстъ, очевидно невозможно.

Мѣрою къ устраненію этого неудобства представлялось скорѣйшее введеніе въ дѣйствіе положенія о нотаріальной части, на основаніи котораго засвидѣтельствованіе вѣрющихъ писемъ предоставляется нотаріусамъ. Но при этомъ было принято во вниманіе: во 1-хъ, что означенное положеніе будетъ введено въ дѣйствіе только тамъ, гдѣ откроются новыя судебныя установленія, по неразрывной связи положенія съ судебными уставами, между тѣмъ, какъ закрытіе и соединеніе уѣздныхъ судовъ должно послѣдовать и въ такихъ губерніяхъ, гдѣ судебные уставы еще не введены въ дѣйствіе; во 2-хъ, что по всей вѣроятности, желающіе занять должности нотаріусовъ явятся не во всѣхъ уѣздныхъ городахъ, по крайней мѣрѣ на первое время, и за тѣмъ, слѣдовательно, хотя бы нотаріальное положеніе и было введено разомъ во всей Имперіи, но вышеприведенное неудобство не устранится, и въ 3-хъ, немедленное закрытіе многихъ уѣздныхъ судовъ представляется положительно необходимымъ, въ виду какъ сокращенія государственныхъ расходовъ, такъ и потому, что во многихъ изъ уѣздныхъ судовъ производится столь ничтожное количество дѣлъ, что нѣтъ основанія держать для нихъ особые суды.

По симъ основаніямъ предложено было постановить слѣдующія временныя правила, впредь до введенія въ дѣйствіе положенія о нотаріальной части:

1) Въ городахъ, гдѣ нѣтъ ни нотаріусовъ, ни маклеровъ, исполненіе ихъ обязанностей, по закрытіи мѣстныхъ установленій крѣпостныхъ дѣлъ, возлагается на городскія думы, или замѣняющія ихъ установленія.

2) Думамъ и замѣняющимъ ихъ установленіямъ тѣхъ городовъ, гдѣ не будетъ установленій крѣпостныхъ дѣлъ, предоставляется также засвидѣтельствованіе неторговыхъ довѣренностей.

3) Въ тѣхъ городахъ, гдѣ судебные уставы 20 ноября 1864 г. уже введены въ дѣйствіе, засвидѣтельствованіе неторговыхъ довѣренностей, съ закрытіемъ установленій крѣпостныхъ дѣлъ, возлагается на мѣстныхъ мировыхъ судей *(предст. м. ю. 8 декабря 1866 г. № 15939)*.

Но при окончательномъ обсужденіи вопросовъ:

1) въ какой мѣрѣ представляется удобнымъ исполненіе обязанностей нотаріусовъ и маклеровъ, а равно засвидѣтельствованіе неторговыхъ довѣренностей, возлагать на городскія думы и замѣняющія ихъ установленія; и 2) съ закрытіемъ установленія крѣпостныхъ дѣлъ въ старыхъ судебныхъ мѣстахъ, засвидѣтельствованіе неторговыхъ довѣренностей слѣдуетъ ли возложить на мировыхъ судей; было признано:

По первому вопросу: что думы, и тѣмъ болѣе замѣняющія ихъ установленія, при настоящемъ своемъ составѣ, едва ли представляютъ достаточное ручательство въ успѣшномъ исполненіи упомянутыхъ нотаріальныхъ обязанностей и въ свидѣтельствованіи неторговыхъ довѣренностей. Все сіе могло бы съ большею благонадежностію быть поручено мѣстнымъ уѣздпымъ полицейскимъ управленіямъ, такъ какъ уже и по своду 1857 года (т. X, ч. 1 ст. 835) засвидѣтельствованіе явочныхъ актовъ предоставлено, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, становымъ приставамъ; возложеніе же на уѣздныя полицейскія управленія вышеозначенныхъ обязанностей составитъ во всякомъ случаѣ только мѣру временную, впредь до вступленія въ дѣйствіе Высочайше утвержденнаго положенія нотаріальпоіі части.

По *второму* вопросу: на мировыхъ судьяхъ уже и теперь лежатъ весьма сложныя и трудныя обязанности собственно по рѣшенію отнесенныхъ къ ихъ вѣдомству судебныхъ дѣлъ уголовныхъ и гражданскихъ; почему присоединеніе къ числу сихъ обязанностей еще засвидѣтельствованія неторговыхъ довѣренностей могло бы обременить упомянутыхъ судей свыше мѣры, въ ущербъ ихъ прямыхъ занятій, что́ было бы неудобно даже и въ видѣ временной мѣры. Между тѣмъ, если не усматривается неудобства возложить такое засвидѣтельствованіе въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ еще не введены судебные уставы, на уѣздныя полицейскія управленія, то не можетъ быть затрудненія имъ же поручить это дѣло и тамъ, гдѣ упомянутые уставы уже дѣйствуютъ.

Согласно сему постановлено вышеизложенное правило *(журн. 19 декабря 1866 г. № 132)*.

V.

Форма, по которой должны доставляться въ сенатскую типографію для напечатанія въ сенатскихъ объявленіяхъ статьи о вводѣ во владѣніе недвижимыми имѣніями.

(Статьи: 180 положс. о нотар. части и 1431 уст. гражд. судопр.).

Отъ с.-петербургскаго старшаго нотаріуса объявляется, что въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ *такого-то* года, мѣсяца и числа подъ № , согласно 1431 ст. уст. гражд. судопр., отмѣчено о вводѣ во владѣніе *такого-то* года, мѣсяца и числа *такого-то* (званіе, имя, отчество и фамилія) недвижимымъ имѣніемъ, доставшимся ему отъ NN (званіе, имя, отчество и фамилія), *по такому-то акту* утвержденному « » сентября 186 года и состоящимъ с.-петербургской губерніи гдовскаго уѣзда (означить села, деревни, пустоши и прочія угодья), при коихъ числится земли 000 десятинъ; (если имущество находится въ городѣ, то означить улицу и № дома, подъ которымъ значится имущество).

Цѣна имуществу 000 рублей. Главная выпись на 000 рублевомъ листѣ. Крѣпостныхъ пошлинъ 000 рублей.

Старшій нотаріусъ

(собр. узак. и расп. прав. 13 марта 1867 г. ст. 232 стр. 205).

VI.

Правила, росписанія и формы, къ нотаріальной части относящіяся.

По силѣ 4, 8 и примѣчанія къ 30 ст. Высочайше утвержденнаго 14 апрѣля 1866 года положенія о нотаріальной части, число нотаріусовъ данной мѣстности, размѣръ представляемыхъ ими залоговъ и подробности, относящіяся до актовыхъ книгъ опредѣляются министромъ юстиціи, по сношенію съ министрами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ. Кромѣ того въ 28 ст. положенія установлено, что реестры нотаріусовъ должны быть единообразнаго формата, а по ст. 53-й министромъ юстиціи должна быть указана форма реестра крѣпостныхъ дѣлъ. Независимо отъ сего, Высочайше утвержденнымъ 14 апрѣля 1866 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта предоставлено было министру юстиціи, по сношенію съ министромъ финансовъ и государственнымъ контролеромъ, составить правила: а) о храненіи залоговъ нотаріусовъ; б) о заготовленіи и ревизіи книгъ для записыванія нотаріальныхъ сборовъ, и в) о наблюденіи за исполненіемъ постановленія ст. 210 положенія о нотаріальной части. На этихъ основаніяхъ составлены въ министерствѣ юстиціи, по надлежащемъ сношеніи съ министерствами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ и государственнымъ контролеромъ: *I. Правила:* 1) о храненіи залоговъ, представляемыхъ нотаріусами; 2) о наблюденіи за пополненіемъ залоговъ нотаріусовъ; 3) о заготовленіи и веденіи книгъ для записыванія сборовъ, взимаемыхъ нотаріусами, заступающими ихъ мѣсто и старшими нотаріусами; 4) о ревизіи и свидѣтельствѣ книгъ для записыванія сборовъ; 5) объ отчетности нотаріусовъ, заступающихъ ихъ мѣсто и старшихъ нотаріусовъ, и 6) о передачѣ сборовъ. *II. Росписанія:* 1) числа нотаріусовъ въ губерніяхъ, входящихъ въ округи московской и с.-петербургской судебныхъ палатъ, и 2) размѣровъ залоговъ нотаріусовъ. *III. Формы:* 1) актовыхъ книгъ; 2) нотаріальныхъ реестровъ, и 3) реестровъ крѣпостныхъ дѣлъ. Росписанія числа нотаріусовъ и размѣровъ ихъ залоговъ утверждены министромъ юстиціи временно на два года.

(собр. узак. и расп. прав. 10 апрѣля 1867 г. ст. 322 стр. 283).

ПРАВИЛА

1) о храненіи залоговъ, представляемыхъ нотаріусами. 2) о наблюденіи за пополненіемъ залоговъ. 3) о заготовленіи и веденіи книгъ для записыванія сборовъ, взимаемыхъ нотаріусами, заступающими ихъ мѣсто и старшими нотаріусами. 4) о ревизіи и свидѣтельствѣ книгъ для записыванія сборовъ. 5) объ отчетности нотаріусовъ, заступающихъ ихъ мѣсто и старшихъ нотаріусовъ. 6) о передачѣ сборовъ.

I. О храненіи залоговъ.

1. Залогъ, представляемый на основаніи 8-й ст. Высочайше утвержденнаго 14-го апрѣля 1866 г. положенія о нотаріальной части, по надлежащемъ удостовѣреніи въ его дѣйствительности въ распорядительномъ засѣданіи окружнаго суда, вкладывается, въ присутствіи суда и лица, подавшаго просьбу объ опредѣленіи его нотаріусомъ, въ особый пакетъ, на которомъ надписывается на какую сумму залогъ и кому принадлежитъ.

2. Къ пакету съ залогомъ прилагается печать окружнаго суда.

3. Въ пріемѣ залога выдается, за подписью предсѣдателя и скрѣпою секретаря, росписка, съ означеніемъ въ ней числа и названія цѣнностей, принятыхъ въ залогъ.

4. Пакетъ съ залогомъ можетъ храниться въ окружномъ судѣ, въ денежномъ сундукѣ его, впредь до утвержденія представившаго залогъ въ должности нотаріуса.

5. По утвержденіи нотаріуса въ должности и по принесеніи имъ присяги, согласно 16-й ст. полож. о нотар. части, залогъ передается въ мѣстное, по нахожденію окружнаго суда, уѣздное или губернское казначейство, подобно другимъ депозитамъ.

6. Тотъ же порядокъ (ст. 1—5) соблюдается и въ отношеніи залоговъ, представляемыхъ нотаріусами на основаніи 11-й ст. полож. о нотар. части. Присутствіе нотаріуса въ окружномъ судѣ при запечатаніи въ особые пакеты этихъ залоговъ необязательно.

II. О наблюденіи за пополненіемъ залоговъ.

7. Вычетъ изъ получаемой нотаріусами платы, для увеличенія представляемыхъ ими залоговъ, согласно 210 ст. полож. о нотар. части, производится самими нотаріусами, съ отмѣткою о томъ въ книгѣ для записыванія сборовъ, при мѣсячномъ заключеніи книги.

8. Вычитаемыя такимъ образомъ суммы представляются нотаріусами въ мѣстныя уѣздныя или губернскія казначейства, какъ депозиты окружнаго суда, не менѣе одного раза въ мѣсяцъ.

9. Талонъ квитанціи на принятую отъ нотаріуса сумму отсылается казначействомъ въ мѣстный окружный судъ.

10. Квитанціи казначействъ въ полученіи означенныхъ суммъ предъявляются нотаріусами при свидѣтельствѣ ихъ книгъ, а по окончаніи года представляются, вмѣстѣ съ книгою для записыванія сборовъ, въ подлежащую контрольную палату.

11. Наблюденіе за правильностью упомянутыхъ въ ст. 7 вычетовъ производится какъ при свидѣтельствахъ книгъ нотаріусовъ, такъ и контрольными палатами, которыя о замѣченныхъ упущеніяхъ по этому предмету сообщаютъ подлежащему окружному суду.

III. О заготовленіи и веденіи книгъ для сборовъ.

12. Книги для записыванія сборовъ, взимаемыхъ старшими нотаріусами, нотаріусами и заступающими ихъ мѣсто, на основаніи положенія о нотаріальной части, изготовляются самими этими лицами и передъ наступленіемъ каждаго года представляются въ мѣстную контрольную палату для засвидѣтельствованія и приложенія печати.

13. Книги должны быть перенумерованы по листамъ и снабжены шнуромъ. Формы книгъ при семъ прилагаются (№ № 1—3).

14. Если книга будетъ исписана до истеченія года, то, не ожидая окончанія этого срока, новая книга выдается порядкомъ, указаннымъ въ 12-й статьѣ.

15. Книги ведутся по общимъ о счетныхъ книгахъ правиламъ.

16. Внесшій сборъ вписываетъ въ книгу собственноручно и прописью количество внесенныхъ имъ денегъ и подписываетъ свое имя и фамилію.

17. За неграмотностью внесшаго сборъ, расписывается въ книгѣ другое лицо, по его просьбѣ.

18. Нотаріусъ, заступающій его мѣсто и старшій нотаріусъ, равно какъ и служащіе подъ ихъ начальствомъ, или въ нотаріальной конторѣ, не имѣютъ права расписываться въ книгѣ за неграмотныхъ.

IV. О ревизіи и свидѣтельствѣ книгъ для записыванія сборовъ.

19. Книги для записыванія сборовъ свидѣтельствуются ежемѣсячно, въ началѣ каждаго мѣсяца.

20. Свидѣтельство книгъ нотаріусовъ производится:

а) въ городахъ—депутатомъ отъ думы или ратуши;

б) въ мѣстечкахъ и посадахъ—депутатомъ, выбираемымъ мѣстными жителями, и владѣльцемъ мѣстечка или посада, либо повѣреннымъ его, или чиновникомъ того казеннаго управленія, въ вѣдѣніи котораго поселенія эти состоятъ;

в) въ селеніяхъ—мѣстными сельскимъ старостою и сборщикомъ податей, при волостномъ старшинѣ.

21. Книги старшихъ нотаріусовъ свидѣтельствуются присутствіемъ подлежащаго окружнаго суда.

22. Кромѣ срочнаго свидѣтельства, книги для записыванія сборовъ свидѣтельствуются также на точномъ основаніи ст. 58-й положенія о нотаріальной части и 70 § правилъ о поступленіи доходовъ, производствѣ расходовъ, счетоводствѣ и отчетности для кассъ спеціальныхъ сборщиковъ.

23. Къ свидѣтельству должны быть представляемы:

1) подлинныя книги, какъ для записыванія сборовъ, такъ и актовыя и крѣпостныя, а равно и реестры (ст. 26 и 47 полож. о нотар. части). Для свидѣтельства срочнаго, книги для записыванія сборовъ должны быть заключены согласно 50 и слѣд. статьямъ общаго устава счетнаго (т. VIII ч. II),

и 2) квитанціи во взносѣ денегъ въ подлежащія мѣста.

24. При свидѣтельствѣ должно находиться лицо, книги котораго свидѣтельствуются.

25. При свидѣтельствѣ повѣряется:

а) всѣ ли книги и документы (ст. 23) представлены къ свидѣтельству;

б) въ цѣлости ли шнуры, печати и листы въ книгахъ; нѣтъ ли по книгамъ и документамъ, подчистокъ, приписокъ или поправокъ, наводящихъ сомнѣніе и воспрещенныхъ закономъ, и вообще были ли содержимы книги и документы въ должной исправности и порядкѣ;

в) вѣрны ли по страницамъ частные и общіе итоги и транспорты. Повѣрка эта дѣлается прокладкою суммъ;

г) подъ всѣми ли приходными статьями есть надлежащія росписки плательщиковъ;

д) всѣ ли статьи приходовъ записаны сходно съ актовыми или крѣпостными книгами и реестрами, въ свое ли время, въ томъ ли числѣ показанъ остатокъ капиталовъ отъ предъидущаго періода, въ какомъ найдено было при учиненномъ тогда свидѣтельствѣ, а къ настоящему свидѣтельству вѣрно ли выведенъ наличный остатокъ капиталовъ;

е) въ свое ли время внесенъ сборъ въ казначейство, думу или ратушу и т. п., и есть ли квитанціи во взносѣ онаго;

ж) въ цѣлости ли наличная казна;

з) производится ли и правильно ли вычетъ на пополненіе залога нотаріуса, а равно, вѣрно ли и согласно законамъ взимаются сборы.

26. По окончаніи свидѣтельства дѣлается въ книгѣ для записыванія сборовъ, подъ мѣсячнымъ или годовымъ перечнемъ, слѣдующая надпись:

Такого-то дня, мѣсяца и года книга эта свидѣтельствована, при чемъ никакихъ упущеній или отступленій отъ установленныхъ правилъ не усмотрѣно (или *такія-то* упущенія).

27. Подъ надписью подписываются всѣ лица, въ свидѣтельствѣ участвовавшія.

28. Въ случаѣ ошибокъ и поправокъ въ книгѣ, присовокупляется къ концу надписи подробное онымъ означеніе, напримѣръ: «по сей книгѣ въ статьѣ подъ *такимъ-то* нумеромъ, въ третьей строкѣ послѣ *такой-то* рѣчи, *такія-то* слова зачеркнуты и вмѣсто ихъ сверху написаны *такія-то* слова; во второй же строкѣ поставлены въ скобки и зачеркнуты *такія-то* слова; по свидѣтельству оказалось, что зачеркнутыя слова въ первомъ мѣстѣ были написаны ошибочно, а написанное подъ ними согласно съ документами; зачеркнутое же во второмъ мѣстѣ оказалось дѣйствительно излишнимъ» и т. п.

29. Если окажутся подчистки подозрительныя, напримѣръ, когда найдена будетъ написанною по чищенному сумма, въ такомъ случаѣ, сверхъ означенія ихъ въ надписи, свидѣтельствующіе обязаны войти въ подробное изслѣдованіе, обнаружить причины и составивъ особый актъ, представить его въ мѣстный окружный судъ, а копію его въ контрольную палату.

30. Тотъ же порядокъ (ст. 29) соблюдается и въ тѣхъ случаяхъ, когда открыты будутъ безпорядки въ веденіи счетовъ, недостатокъ въ деньгахъ и тому подобныя значительныя упущенія.

31. Объ оказавшемся по внезапному свидѣтельству, произведенному контрольнымъ чиновникомъ, составляется особый актъ, по правиламъ установленнымъ для внезапнаго свидѣтельства кассъ спеціальныхъ сборщиковъ.

V. Объ отчетности.

32. По истеченіи каждаго мѣсяца, не позже 20-го числа слѣдующаго за отчетнымъ, старшіе нотаріусы представляютъ въ контрольныя палаты вѣдомости о собранныхъ ими государственныхъ доходахъ по прилагаемой при семъ формѣ (№ 4-й). По той же формѣ и въ тѣ же сроки представляются вѣдомости и въ казенныя палаты.

33. Къ вѣдомостямъ прилагаются квитанціи казначействъ въ переданныхъ въ казначейство суммахъ и краткое свѣдѣніе объ актахъ, по приложенной при семъ формѣ (№ 5-й).

34. Нотаріусы и заступающіе ихъ мѣсто, а равно старшіе нотаріусы, въ первое число каждаго мѣсяца доставляютъ въ подлежащія думы или иныя хозяйственныя установленія, по прилагаемой при семъ формѣ (№ 6-й), вѣдо-

мости о количествѣ поступившаго къ нимъ, на основаніи 201 и 202 ст. полож. о нотар. части, сбора.

35. По истеченіи года, книги для записыванія сборовъ, а равно *крѣпостныя* книги представляются для ревизіи въ мѣстныя контрольныя установленія.

Примѣчаніе. Ревизія крѣпостныхъ книгъ должна быть окончена контрольнымъ установленіемъ и самыя книги возвращены въ нотаріальный архивъ не позже трехъ мѣсяцевъ со времени представленія ихъ на ревизію. Справки и выдача выписей изъ крѣпостныхъ книгъ во время нахожденія ихъ въ контрольныхъ установленіяхъ, производятся въ сихъ послѣднихъ старшимъ нотаріусомъ окружнаго суда, находящагося въ одномъ съ контрольнымъ установленіемъ городѣ.

VI. О передачѣ сборовъ.

а) О передачѣ крѣпостныхъ пошлинъ.

36. Старшіе нотаріусы, находящіеся въ губернскихъ городахъ, собранныя ими крѣпостныя пошлины (ст. 199 и 200 полож. о нотар. части) передаютъ, въ полной цифрѣ поступленія, не менѣе двухъ разъ въ недѣлю въ мѣстныя губернскія казначейства.

37. Старшіе нотаріусы, находящіеся въ уѣздныхъ городахъ, собранныя ими крѣпостныя пошлины передаютъ, въ полной цифрѣ поступленія, не менѣе двухъ разъ въ недѣлю въ мѣстныя уѣздныя казначейства, или, въ случаѣ особаго распоряженія казенныхъ палатъ, непосредственно пересылаютъ по почтѣ въ губернскія казначейства.

38. Если сумма собранныхъ въ теченіи мѣсяца пошлинъ менѣе 50 р., то она передается въ казначейство въ концѣ мѣсяца.

39. Собранныя суммы передаются или высылаются въ казначейства при краткихъ вѣдомостяхъ, по приложенной при семъ формѣ (№ 7).

40. Въ переданныхъ суммахъ казначейства выдаютъ, или пересылаютъ старшимъ нотаріусамъ вырѣзываемыя изъ приходнаго журнала квитанціи.

41. При высылкѣ, на основаніи 37-й ст. сихъ правилъ, собранныхъ суммъ по почтѣ старшіе нотаріусы получаютъ отъ почтоваго мѣста гербовыя квитанціи безъ платежа за опыл установленной пошлины.

42. Уплата почтовому вѣдомству страховыхъ за пересылку означенныхъ въ предъидущей статьѣ суммъ государственныхъ доходовъ производится старшими нотаріусами изъ наличности означенныхъ суммъ, съ отмѣткою о томъ въ упомянутой въ ст. 39 вѣдомости.

б) О передачѣ сборовъ съ актовъ, по мѣсту ихъ совершенія.

43. Собранныя на основаніи 201 и 202 ст. полож. о нотар. части суммы передаются, въ полной цифрѣ ихъ поступленія, въ концѣ мѣсяца, при озна-

ченной въ ст. 34-й вѣдомости, въ мѣстную думу или ратушу, или хозяйственное управленіе, смотря по тому, въ массу какихъ доходовъ, согласно 207 ст. полож., суммы эти должны поступить.

44. Въ принятіи денегъ выдаются квитанціи, которыя и предъявляются при свидѣтельствѣ книгъ для записыванія сборовъ, а по истеченіи года представляются, вмѣстѣ съ книгами, на ревизію въ контрольную палату.

в) О передачѣ суммъ, собранныхъ за выдачу изъ нотаріальнаго архива выписей, копій и другихъ бумагъ и за приложеніе печати.

45. Собранныя на основаніи 217 ст. полож. о нотар. части суммы передаются старшими нотаріусами въ казначейства согласно 36—42 статей настоящихъ правилъ.

46. Талоны квитащій на принятыя, по предъидущей статьѣ, суммы, казначейства высылаютъ въ подлежащій окружный судъ.

Форма № 1.

КНИГА

для записыванія сборовъ, поступающихъ къ нотаріусу *такому-то* (имя и фамилія) *тамъ-то* (названіе города или уѣзда).

на 186 годъ.

№ по порядку.	Мѣсяцъ и число.	№, подъ которымъ соотвѣтствующая статья внесена въ реестръ.	Краткое содержаніе акта или засвидѣтельствованія, съ означеніемъ именъ лицъ, участвовавшихъ въ совершеніи ихъ, или отдавшихъ документы на храненіе, и росписки плательщиковъ сборовъ.	Сумма акта.	Цѣна листа гербовой бумаги, употребленной на главную выпись или на актъ.	Количество полученныхъ.		
						Сбора по мѣсту совершенія.	Платы нотаріусу.	

Форма № 2.

КНИГА

для записыванія сборовъ, поступающихъ къ мировому судьѣ *такого-то* участка, *такого-то* уѣзда, *такой-то* губерніи, по засвидѣтельствованію явки актовъ.

на 186 годъ.

№ по порядку.	№ реестра.	Мѣсяцъ и число.	Краткое содержаніе акта, явленнаго къ засвидѣтельствованію, съ означеніемъ отъ кого и кому актъ выданъ, и росписки плательщиковъ сборовъ.	Сумма акта.	Количество полученныхъ.		
					Сбора по мѣсту совершенія.	Платы за засвидѣтельствованіе.	

Форма № 5.

КНИГА

для записыванія сборовъ, поступающихъ къ старшему нотаріусу *такого-то* окружнаго суда.

на 186 годъ.

№ по порядку.	Мѣсяцъ и число.	№, подъ которымъ соотвѣтствующая статья внесена въ реестръ.	Краткое содержаніе акта, съ означеніемъ отъ кого и кому выданъ, и росписки плательщиковъ сборовъ.	Сумма акта.	Цѣна гербовой бумаги, употребленной на главную выпись.	Количество полученныхъ.						
						Актовой пошлины.	Крѣпостныхъ пошлинъ.	За выдачу выписей, копій и другихъ бумагъ.	За приложеніе печати.	Сбора по мѣсту совершенія.	На припечатаніе публикаціи въ сенатскихъ объявленіяхъ.	

Форма № 4.

МѢСЯЧНАЯ ОТЧЕТНАЯ ВѢДОМОСТЬ

старшаго нотаріуса *такого-то* окружнаго суда.

За такой-то мѣсяцъ 186 года.

§§ и статьи смѣты.	Наименованіе доходовъ.	Сумма поступившаго сбора.						Отмѣтка о передачѣ или пересылкѣ суммъ въ казначейство и объ остающейся наличности.
		Съ начала года до отчетнаго мѣсяца.		Въ отчетномъ мѣсяцѣ.		Итого.		
		р.	к.	р.	к.	р.	к.	
	По смѣтѣ министерства юстиціи.							
§ 1 ст. 1	На припечатаніе объявленій въ сенатскихъ вѣдомостяхъ . . .	00	00	00	00	00	00	
	По смѣтѣ департамента неокладныхъ сборовъ.							
§§ 8 ст. 1	Крѣпостныхъ пошлинъ	00	00	00	00		00	
§§ 8 ст. 2	Актовой пошлины	00		00				
	Итого . . .							Изъ того числа передано въ казначейство такого-то числа, мѣсяца и года 00 р. 00 к. Къ 1 числу остатка не имѣется, или состоитъ 00 р. 00 к.
	Кромѣ того, въ депозитъ окружнаго суда канцелярскихъ пошлинъ (за выдачу выписей, копій и т. п.) и за приложеніе печати	00	00	00	00	00	00	
	Всего . . .	00	00	00	00	00	00	

Форма № 5.

№ по порядку.	№ реестра.	Мѣсяцъ и число.	Отъ кого, на чье имя, на какое имѣніе и какой актъ.	Сумма акта.	Цѣна гербовой бумаги, употребленной на главную выпись.	Сколько взыскано. Актовой пошлины.	Крѣпостныхъ пошлинъ.	Канцелярскихъ пошлинъ (за выдачу выписей, копій и т.п.).	За приложеніе печати.	На публикацію въ сенатскихъ объявленіяхъ.	Отъ котораго числа и за какимъ № квитанція казначейства.
1	1	Января 3	Купчая крѣпость на домъ жены полковника Луизы Ивановны **Таубе**, состоящій въ С.-Петербургѣ, литейной части, 4 квартала, № 7-й, по Баскову переулку	70000 —	200 —	3	2800 —	— 60	— 30	1 50	4 янв. №280

Форма № 6.

МѢСЯЧНАЯ ВѢДОМОСТЬ

потаріуса (или мироваго судьи) *такого-то*.

№ по порядку.	Мѣсяцъ и число.	№, подъ которымъ соотвѣтствующая статья внесена въ реестръ.	Краткое содержаніе акта или засвидѣтельствованія, съ означеніемъ именъ лицъ, участвовавшихъ въ совершеніи ихъ.	Сумма акта.	Цѣна гербовой бумаги, употребленной на главную выпись или на актъ.	Сколько взыскано сбора по мѣсту совершенія.	

Форма № 7.

ВѢДОМОСТЬ

суммамъ, препровождаемымъ (мѣсяцъ и число) 186 года изъ кассы старшаго нотаріуса *такого-то* окружнаго суда *въ такое-то* казначейство:

С У М М А.							
Кредитными билетами.		Звонкою монетою.		Другими денежными знаками.		Итого.	
				Какими именно.	Сумма.		
Р.	К.	Р.	К.		Р. К.	Р.	К.

РОСПИСАНІЕ

числа нотаріусовъ въ губерніяхъ, входящихъ въ округи московской и с.-петербургской судебныхъ палатъ

(ст. 4 полож. о нотар. части).

Названіе городовъ.	Число нотаріусовъ.	Названіе городовъ.	Число нотаріусовъ.
Владимірская губернія.	Не болѣе:	**С.-Петербургская губернія.**	Не болѣе:
Губернскій городъ Владиміръ . .	4.	Столичный городъ С.-Петербургъ	25.
Калужская губернія.		**Тверская губернія.**	
Губернскій городъ Калуга	4.	Губернскій городъ Тверь	4.
Московская губернія.		Уѣздный городъ Ржевъ	4.
Столичный городъ Москва	25.	**Тульская губернія.**	
Новгородская губернія.		Губернскій городъ Тула	6.
Губернскій городъ Новгородъ . .	4.	**Ярославская губернія.**	
Псковская губернія.		Губернскій городъ Ярославль . .	4.
Губернскій городъ Псковъ	4.	Уѣздный городъ Рыбинскъ . . .	4.
Рязанская губернія.		Во всѣхъ прочихъ городахъ названныхъ губерній, какъ уѣздныхъ, такъ и заштатныхъ, а равно и въ посадахъ по	2.
Губернскій городъ Рязань	4.		

Примѣчаніе 1-е. Объ увеличеніи опредѣленнаго въ настоящемъ росписаніи числа нотаріусовъ предоставляется ходатайствовать губернскимъ земскимъ собраніямъ, а въ столицахъ мѣстнымъ общимъ думамъ.

Примѣчаніе 2. Объ опредѣленіи, въ случаѣ дѣйствительной необходимости, нотаріусовъ отъ правительства согласно ст. 7 полож. о нотар. части, а равно о назначеніи ихъ въ мѣстностяхъ, непоименованныхъ въ этомъ росписаніи, также предоставляется ходатайствовать губернскимъ земскимъ собраніямъ.

РОСПИСАНІЕ РАЗМѢРОВЪ ЗАЛОГОВЪ НОТАРІУСОВЪ.

(СТАТЬЯ 8 ПОЛОЖ. О НОТАР. ЧАСТИ).

Въ столицахъ	10000 р. сер.
— губернскихъ городахъ	6000 — —
— уѣздныхъ городахъ, въ коихъ находятся окружные суды	4000 — —
— прочихъ городахъ и уѣздахъ	2000 — —

Примѣчаніе 1-е. Въ залогъ принимаются лишь наличныя деньги, или государственныя процентныя бумаги.

Примѣчаніе 2-е. Государственныя процентныя бумаги принимаются по цѣнѣ, установленной для пріема ихъ въ залогъ въ государственномъ банкѣ.

Примѣчаніе 3-е. Въ назначенные для кредитныхъ бумагъ сроки нотаріусу выдаются купоны на полученіе процентовъ, по предъявленіи имъ въ уѣздное, или губернское казначейство росписки окружнаго суда въ принятіи залога (§ 3 правилъ о храненіи залоговъ), на которой дѣлается казначействомъ надпись о времени выдачи купоновъ; въ пріемѣ же оныхъ нотаріусъ расписывается на сообщеніи окружнаго суда, при коемъ препровожденъ самый залогъ (§ 5 прав. о храненіи залог.). По безкупоннымъ процентнымъ бумагамъ, по коимъ проценты выплачиваются самими казначействами, проценты эти, по представленіи нотаріусомъ помянутой выше росписки окружнаго суда, выдаются ему порядкомъ, установленнымъ въ §§ 1—31 приложенія 3-го къ 120 ст. инструкціи казначействамъ; если же проценты по безкупоннымъ бумагамъ выдаются не самимъ казначействомъ, то оно, по подачѣ нотаріусомъ объявленія, съ представленіемъ означенной росписки суда, поступаетъ согласно 110 ст. дѣйствующихъ правилъ счетоводства для распорядительныхъ управленій, относя на счетъ нотаріуса издержки на пересылку по почтѣ процентовъ.

Примѣчаніе 4-е. По желанію нотаріуса, заявленному имъ окружному суду и сообщенному симъ послѣднимъ казначейству, въ коемъ хранится залогъ, слѣдующіе проценты на представленныя въ залогъ государственныя бумаги могутъ быть зачитываемы въ счетъ причитающагося съ нотаріуса дополнительнаго залога. Въ семъ случаѣ сообщенія суда служатъ для казначейства ордеромъ къ пріему изъ надлежащаго кредитнаго учрежденія процентовъ, по полученіи коихъ оные причисляются къ залогу, а нотаріусу

выдается квитанція въ количествѣ процентовъ, причисленныхъ къ залогу, талонъ же квитанціи отсылается въ окружный судъ.

Примѣчаніе 5-е. При употребленіи состоящаго изъ процентныхъ бумагъ залога нотаріуса на покрытіе наложеннаго на него взысканія, примѣняются правила ст. 1072—1076 уст. гражд. судопр. и Высочайше утвержденнаго 23 января 1867 г. мнѣнія государственнаго совѣта, о представляемыхъ въ залогъ выкупныхъ свидѣтельствахъ и свидѣтельствахъ на 5½ непрерывный доходъ.

Примѣчаніе 6-е. На внесенныя нотаріусомъ въ залогъ наличныя деньги, а равно и на деньги, представляемыя имъ, согласно 210 ст. полож. 14 апрѣля 1866 г., въ дополнительный залогъ, процентовъ не производится, но нотаріусъ, въ замѣнъ внесенныхъ имъ денегъ, или причисленныхъ къ залогу процентовъ *(примѣч. 4)*, можетъ представить на всю сумму опыхъ, или на какую либо часть, государственныя процентныя бумаги, кои принимаются на основаніи 2-го примѣчанія. Бумаги эти представляются въ окружный судъ, который передаетъ ихъ въ казначейство, въ коемъ хранится залогъ, съ требованіемъ пріема ихъ въ залогъ и съ препровожденіемъ ассигновки на выдачу, въ замѣнъ опыхъ, нотаріусу внесенныхъ имъ наличныхъ денегъ на сумму, въ которую должны быть приняты въ залогъ процентныя бумаги.

ФОРМА АКТОВЫХЪ КНИГЪ.

(ст. 26, 29 и 30 положенія о нотаріальной части).

Актовая книга нотаріуса такого-то *(имя и фамилія)* тамъ-то *(названіе города или уѣзда)*.
Для актовъ на недвижимыя имущества (*).

№ по порядку.	№ реестра.	СОДЕРЖАНІЕ АКТА.	Кому и когда выданы выписи или копіи.

Примѣчаніе 1-е. Актовыя книги могутъ быть раздѣляемы, смотря по удобству, на нѣсколько частей, но съ тѣмъ, во 1-хъ, чтобы каждая часть была скрѣплена и прошнурована согласно 28 ст. положенія о нотаріальной части и во 2-хъ, чтобы въ заголовкѣ номеръ части книги означался прописью, подъ названіемъ книги.

(*) Въ другой книгѣ (см. 2 п. 28 ст. положенія), вмѣсто этихъ словъ, должно быть сказано: *Для актовъ, не относящихся до недвижимыхъ имуществъ.*

Примѣчаніе 2-е. Книги и части ихъ представляются въ окружный судъ, согласно 28 ст. положенія, не иначе, какъ въ переплетѣ и разграфленныя.

Примѣчаніе 3-е. Число строкъ на каждой страницѣ полагается 75. Строки эти должны быть награфлены.

Примѣчаніе 4-е. Названія графъ отмѣчаются только на первой страницѣ книги или части.

Примѣчаніе 5-е. При представленіи книги въ окружный судъ (27 ст. полож. о нотар. части) представляются въ оный квитанціи казначейства во взносѣ опредѣленныхъ пошлинъ съ каждаго листа книги (29 ст. полож.).

ФОРМА НОТАРІАЛЬНЫХЪ РЕЕСТРОВЪ.

(ст. 28 положенія о нотаріальной части).

На 186 годъ.

Реестръ нотаріуса такого-то *(имя и фамилія)* тамъ-то *(названіе города или уѣзда)*.

№ по порядку.	Годъ, мѣсяцъ и число.	Имя, отчество, фамилія, званіе и мѣстожительства лицъ, для которыхъ совершены акты или засвидѣтельствованіе, или учиненъ протестъ.	Содержаніе акта или засвидѣтельствованія; количество внесеннаго за совершеніе онаго сбора и указаніе номера акта въ актовой книгѣ или части ея.	Росписка лицъ, которымъ выдана выпись или засвидѣтельствованіе, съ прописаніемъ имени, отчества, фамиліи, званія или состоянія получателей.

Примѣчаніе 1-е. Реестры должны быть 8 вершковъ длины и 5 вершковъ ширины. Они представляются въ окружный судъ для скрѣпы (ст. 27 полож.) не иначе, какъ разграфленные и въ переплетѣ.

Примѣчаніе 2-е. Указаніе въ четвертой графѣ номера акта въ актовой книгѣ, или части ея, дѣлается послѣ прописки содержанія акта, въ слѣдующей формѣ: «*Актъ этотъ записанъ въ актовую книгу для актовъ на недвижимыя имущества (или для актовъ, не относящихся до недвижимыхъ имуществъ) подъ такимъ-то номеромъ.*» (Если книга раздѣлена на части, то дѣлается указаніе и на часть).

ФОРМА РЕЕСТРОВЪ

ЧАСТЬ

ЛУЖСКІЙ

КРѢПОСТНЫХЪ ДѢЛЪ.

III.

УѢЗДЪ.

Имя собственника.	Составъ имущества.	Основанія права собственности.	№ и страница крѣпостной книги.
Антоновъ, Федоръ Васильевичъ. Генералъ - маіоръ, жительство въ С.-Петербургѣ по Невскому проспекту, 31.	*Никольское село.* 5300 десятинъ, по продажной цѣнѣ купчей 000 рублей.	1) Купчая отъ Каменскаго 15 мая 1867 г. *(Подпись старшаго нотаріуса).*	№ 4, стр. 89.
	Пустошь Лосиное болото, 150 десятинъ, по продажной цѣнѣ 000 рублей.	2) Купчая отъ Михайлова 20 ноября 1867 года. *(Подпись старшаго нотаріуса).*	№ 4, стр. 103.
Васильевъ, Иванъ Петровичъ, коллеж. совѣтникъ (см. № 30 стр. 00).	4150 десятинъ въ томъ числѣ пустошь Лосиное болото.	3) Купчая отъ Антонова 1 февраля 1868 года. *(Подпись старшаго нотаріуса).*	№ 4, стр. 111.
Никольское крестьянское общество (см. № 31 стр. 00).	1300 десятинъ.	4) Выкупной актъ, 4 марта 1868 года. *(Подпись старшаго нотаріуса).*	№ 4, стр. 113.

Имѣніе Васильева перенесено на страницу 00 сего реестра подъ № 30; № 31 *(подпись старшаго нотаріуса).*

Время ввода во владѣніе.	Ограниченія права собственности.	Статьи журнала.	Уничтоженіе ограниченій.	Статьи журнала.
1867 года мая 30.	1) Залогъ по займу у Петрова 3 т. рублей по акту 15 іюня 1867 г. № 00. *(Подпись старшаго нотаріуса).*	1867 г. № 310.	Уничтожено, за уплатою долга 19 ноября 1867 года. *(Подпись старшаго нотаріуса).*	1867 г. № 640.
1867 года декабря 1.	2) Запрещеніе на пустошь Лосиное болото с.-петербургскимъ окружнымъ судомъ 1867 г. декабря 23 дня, по иску Семенова 600 руб. *(Подпись старшаго нотаріуса).*	1867 г. № 650.	Уничтожено по опредѣленію с.-петербургскаго окружнаго суда 1868 г. января 10. *(Подпись старшаго нотаріуса).*	1868 г. № 19.
1868 года февраля 4.				
1868 года марта 15.				

имѣніе крестьянскаго Никольскаго общества на стр. 00 того же реестра подъ

VII.

РОСПИСАНІЕ ЧИСЛА НОТАРІУСОВЪ ВЪ ГУБЕРНІЯХЪ И УѢЗДАХЪ, ВХОДЯЩИХЪ ВЪ ОКРУГЪ ХАРЬКОВСКОЙ СУДЕБНОЙ ПАЛАТЫ.

По силѣ 4 ст. Высочайше утвержденнаго 14 апрѣля 1866 г. положенія о нотаріальной части, число нотаріусовъ данной мѣстности опредѣляется министромъ юстиціи, по соглашенію съ министрами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ. На этомъ основаніи составлено въ министерствѣ юстиціи, по надлежащемъ соглашеніи съ означенными министрами, и утверждено временно на два года слѣдующее росписаніе числа нотаріусовъ въ губерніяхъ и уѣздахъ, входящихъ въ округъ харьковской судебной палаты *(собр. узак. и расп. прав. 20 марта 1867 года ст. 220 стр. 250)*.

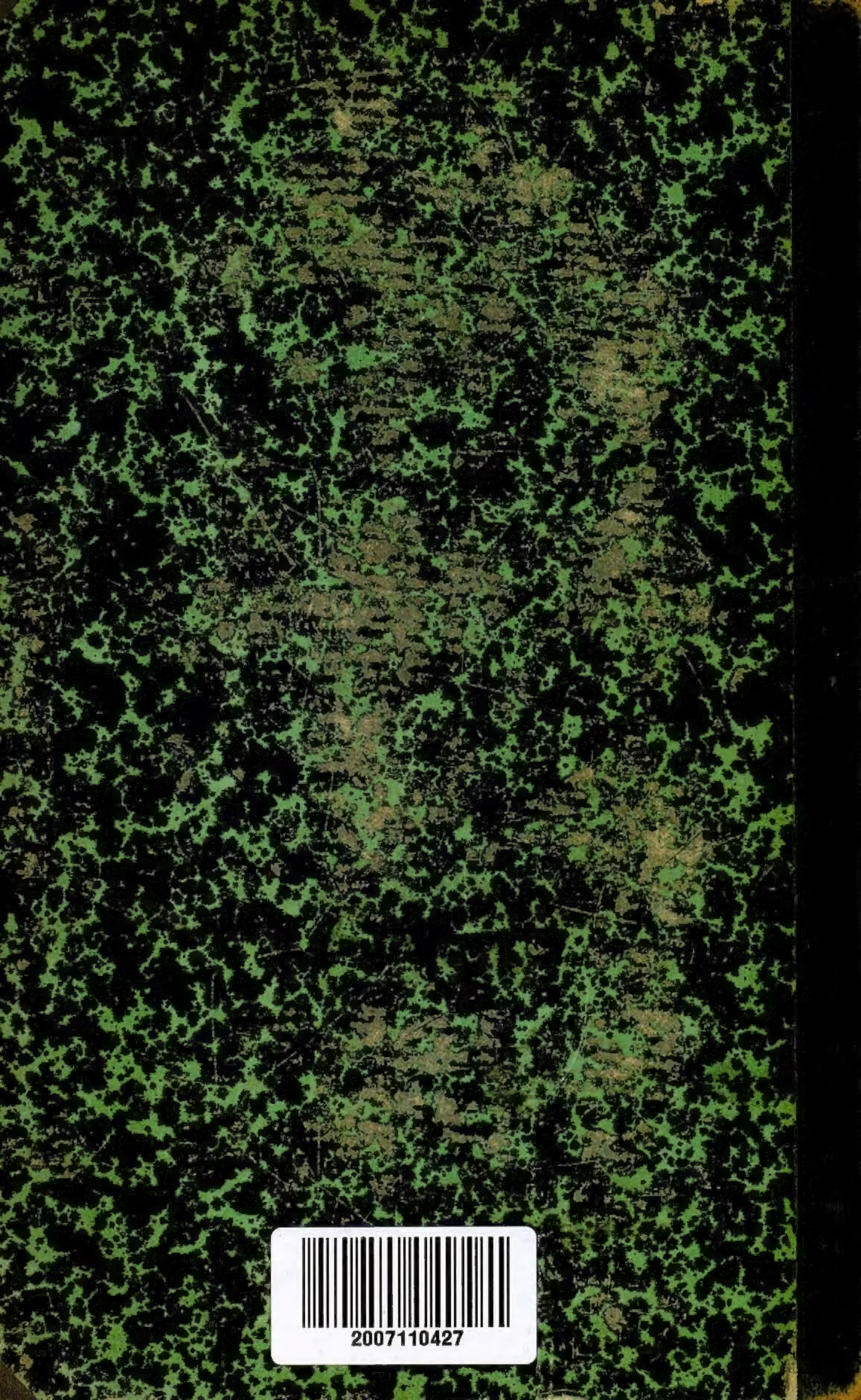
РОСПИСАНІЕ

ЧИСЛА НОТАРІУСОВЪ ВЪ ГУБЕРНІЯХЪ И УѢЗДАХЪ, ВХОДЯЩИХЪ ВЪ ОКРУГЪ ХАРЬКОВСКОЙ СУДЕБНОЙ ПАЛАТЫ (СТ. 4 ПОЛОЖ. О НОТАР. ЧАСТИ).

Наименованіе городовъ.	Число нотаріусовъ.
Харьковская губернія.	
Губернскій городъ *Харьковъ*	6
Уѣздный городъ *Изюмъ*	4
— — *Сумы*	4
Курская губернія.	
Губернскій городъ *Курскъ*	4

Наименованіе городовъ.	Число нотаріусовъ.
Орловская губернія.	
Губернскій городъ *Орелъ*	4
Уѣздный городъ *Елецъ*	4
Воронежская губернія.	
Губернскій городъ *Воронежъ*	6
Уѣздный городъ *Острогожскъ*	4
Во всѣхъ прочихъ городахъ, какъ уѣздныхъ, такъ и заштатныхъ, а равно и посадахъ названныхъ губерній и уѣздовъ: *бахмутскаго* и *славеносербскаго екатеринославской* губерніи, *лебединскаго, липецкаго* и *усманскаго тамбовской* губерніи по . .	2

Примѣчаніе. Упоминаемое въ настоящемъ росписаніи число нотаріусовъ можетъ быть увеличиваемо по ходатайству губернскихъ земскихъ собраній. На томъ же основаніи можетъ послѣдовать назначеніе нотаріусовъ отъ правительства (ст. 7 полож. о нотар. части) и назначеніе ихъ въ мѣстностяхъ, непоименованныхъ въ этомъ росписаніи.


2007110427